

فراسن السوآح

تاریخ اورشلیم

والبحث عن مملكة اليهود



- تاريخ أورشليم والبحث عن مملكة اليهود
- تأليف: فراس السواح
- الطبعة الثالثة ٢٠٠٣ عدد النسخ ١٠٠٠ نسخة
- جميع الحقوق محفوظة لدار علاء الدين للنشر.
- التضييد والإخراج والطباعة: دار علاء الدين
- يطلب الكتاب على العنوان التالي:

دار علاء الدين

للنشر والتوزيع والترجمة

سورية - دمشق - ص.ب: ٢٠٥٩٨

هاتف: ٥٦١٧٠٧١ - فاكس: ٥٦١٣٢٤١

فراس السواح

تاريخ أورشليم

والبحث عن مملكة اليهود



دار عطاء المدين

الإهداء

إلى صخر وعائشة

لأول أربعين سنة من الصداقة

والتواصل الدائم

فاتحة

كنا ثلثة من طلبة جامعة دمشق نلتقي في مقهى قرب جسر فيكتوريا نرتاده مجموعات من انطجنتسيا العاصمة المختلفة المشارب يدعى الغاردييا. وكان المقهى محطة لاستراحة السواح الأجانب أثناء تجوالهم في المدينة، وذلك لطابعه المصري وأناقة واجهته التي كسب على رجاجها بالعربية والإنكليزية: «الصالة مكيفة». في أحد أيام الجمعة، كنت وحيداً في المقهى أرششف قهوة الصباح عندما دخلت سيدتان في أواسط العمر تكلمان الإنكليزية وجلستا إلى طاولة قريبة، ثم راحتا تفحصان خريطة نشرتاها أمامهما، وتبادلان الملاحظات حول بعض المعالم الأثرية عليها. وما لبث فضولي نحو الأجانب حتى دفعني للتعرف عليهما، وصرت مشتركاً في مشروعهما السباحي بعد أن ادّعت معرفتي بأحياء دمشق القديمة ومسالكها. كان الهدف من زيارتهما هو تقفّي خطا بولس الرسول عبر الشارع المدعو في الإنجيل بالشارع المستقيم، الذي يقطع المدينة القديمة من سورها الشرقي إلى سورها الغربي، والتوقف عند بعض الأماكن التي يُعتقد بصلتها بقصة بولس في دمشق، وما جرى له مع اليهود الذين تبعوه لقتله فيها.

لم أكن في تلك الأيام أعرف الكثير من قصص الإنجيل، فرحت أستمع إليهما، ونحن لنقطع شارع النصر باتجاه سوق الحميدية، عن قصة ذلك الرسول الذي كان من أعدى أعداء المسيحين، وكيف اضطهدهم زمناً قبل أن يهتدي ويغدو على رأس المبشرين والداعين إلى الدين الجديد. فبينما هو على الطريق إلى دمشق قادماً من اورشليم بحثاً عن المسيحين، أبرق حوله نور من السماء فسقط على الأرض خروفاً، ثم سمع من مصدر البرق والنور صوتاً يتناديه باسمه الأصلي قائلاً: شاول، شاول، لماذا تضطهدين؟ فقال بولس: من أنت يا سيد؟ فقال الصوت: أنا يسوع الذي أنت تضطهده. فقال بولس وهو يتردد: يا سيد، ماذا تريد مني أن أفعل؟ فقال له الصوت: قم وأدخل دمشق وهناك يُقال

لك ماذا ينبغي أن تفعل. وعندما نهض بولس اكتشف أنه قد فقد البصر، فاقفاده المسافرين في القافلة معه، وأدخلوه دمشق، وهناك سكن بيتاً في شارع يقال له المستقيم، وكان لا يأكل ولا يشرب. وكان في دمشق تلميذ مسيحي اسمه حنانيا، فجاءه وحياً من الرب أن يذهب إلى مسكن بولس ويضع يده على عينيه فيبصر، فأثنى حنانيا ووضع يده على عيني بولس فأبصر في الحال، وقام فتعمد على يدي حنانيا، ثم أكل فتقوى، وراح في اليوم التالي يكرز بالمسيح. ولكن اليهود الذين أرسلوه يتبعوه ليقتلوه، وراحوا يراقبون أبواب المدينة ليل نهار، فأخذته التلاميذ ليلاً وأنزلوه عن سور المدينة في سلة، ونجا بولس ليضرب واحداً من أهم رسل الدعوة إن لم يكن أهمهم طراً.

عندما وصلنا إلى مدخل شارع الحميدة، قلت لهما: أعتقد أننا بلغنا ضائقنا. ولكن نظرة عاجلة رفعنا إلى العيون الناطقة بالنفي لتنعني بفشلي كمرشد سياحي. قادتي السيدتان مستعيتين بالخرطة إلى مدخل الشارع المستقيم، الذي لم يكن للدهشتي باللغة سوى شارع مدحت باشا الذي أعرفه جيداً ولا أعرف صلتَه بقصص الإنجيل. وهكذا تحولت من مرشد إلى سائح، ورحلت أتبعهما وهما تتفحصان كل زاوية وركن في الشارع الرئيسي وفروعه، حيث عثرنا على أكثر من بيت يشبه البيت الذي أقام فيه بولس. وتعلمنا أن بعض هذه الحجارة التي أعيد وصفها في الطرقات قد لامت قديمي رسول. بعد ذلك فصدنا الجامع الأموي، حيث توقفنا عند بوابة معد حويتر، كما وصفناها اعتماداً على كتيب مصور تخطيطه، ثم درنا حول سور الجامع وراحتا نتفحصان حجارة الأساسات وعيزان الحجارة الرومانية الضخمة في الأسفل، من الحجارة الإسلامية الأصغر في الأعلى، ونحوضان في تفاصيل ومصطلحات لم أفهمها. تركنا الأموي وتوجهنا نحو الباب الشرقي، حيث تبعنا أجزاء من السور القديم متخيلين أن بولس يملأ في سلة من مكان مناسب، ثم انتقلنا إلى كنيسة حنانيا التي بنيت في موقع سكن التلميذ الإنجليزي، على ما تزعمه القصص المتناولة. عندما نال منا التعب عدنا أدرأجنا وتوحدنا على اللقاء مساءً في القهى.

صعدنا واليهما في المساء، كلانا تتلوان البيرة الثلجية وهما متكيتان على الخريطة مرة أخرى، قلقت في نفسي لهما تبحران عن قبر آدم لو ربما عن حطام سفينة نوح. وحملنا أحدهما من حبلتهما الخافت سلكتهما عن رأيهما بملهتي هي لقمنا من أقصى

الأرض لزيارتها. كانت إحداهما بتهذيب أوروبي تقليدي: مدينة لطيفة وأهلها مليون وودودون. ولكنك عندما تنسج في خيالك صورة عن مكان ما، ثم ترعى هذه الصورة شيئاً وتضيف عليها في كل يوم عنصراً جديداً، عليك ألا تزور ذلك المكان لكي تتلافى صدمة الواقع. قالت الثانية وهي تبسم: صدمة الواقع التي شلكتنا في بغداد كانت أقوى. تصور، إننا لم نصادف هناك علاء الدين، ولم نعثر في الأسواق على مصباح يشبه مصباحه. ضحكنا معاً وضحكت معهما للثقة. ثم تابعت: ما أريد قوله هو أن بغداد الحديثة كانت مختلفة عن حرة الشرق التي جئنا لرؤيتها. اعتقد أنه من الأفضل لنا ونحن في طائرة العودة أن ننسى كل ما رأيناه على أرض الواقع، لكي نحافظ على حلم الشرق حياً في النفس. قلت: بل لماذا لا تعودنا مرة أخرى بتصورات أكثر واقعية؟ قالت الأولى وهي تنظر إلي من وراء نظارتها السمكة نظرة ثابتة وحنونة: أيها الشاب، يبدو لي أن الحلم والخيال أكثر غناءً للنفس من الواقع.

بعد ذلك علمتني التجارب صدق مقولة تلك السيدة. فالإنسان كائن محب للقصص والحكايا، وهو رغم عقلانيته التي يستخدمها بكفاءة عالية من أجل التعامل مع واقع الحياة اليومية، إلا أنه يسمي دوماً لمفارقة هذا الواقع نحو عالم من صنع الخيال، لا يقل صلابة وتأثيراً عن عالم الواقع. إنه منجذب عاطفياً إلى ما وراء السمّاتين واللموس أكثر منه إلى السمّاتين واللموس. يتجلى هذا الانجذاب في التعبير الفني بكل ضروبه وأشكاله، كما يتجلى في أشكال التعبير الأدبي ابتداءً بالأسطورة وانتهاءً بالأجناس الأدبية الشبيهة بها؛ مثل الحكايات الشعبية والخرافات والملاحم والسّير البطولية. ولكن إذا كان مضمون الأجناس الأدبية الشبيهة بالأسطورة لا يؤخذ دوماً على محمل الجد، ولا ينطوي على مؤيد ذاتي يُلزم الراوي والمستمع على حد سواء بتصديقه أو الإيمان برسائله، فإن حالة القداسة التي تحيط بالأسطورة تسمو بأحداثها إلى مستوى الرمز، وتجعل من مضامينها رسالة سرمدية موجهة لبني البشر. هذا الوضع المتميز للأسطورة قد جعلها، من بين بقية الأجناس الأدبية، الأكثر قلبية لحاجة الإنسان القديم لفهم نفسه ككائن تاريخي يقع في نقطة الوسط بين البدايات والنهايات، وفهم أصل الحاضر المتجتر في الأحداث الماضية صعوداً نحو أزمان الخلق والتكوين الأولى. وبذلك تم عقد صلة لا تنفصم بين الأسطورة والتاريخ، وراحت كل ثقافة تبحث عن ماضيها وماضي الإنسانية من خلال

عملية فن تاريخي مشبع بالميثولوجيا، وولد جنس الكتابة التاريخية كنتاج من نواتج
القصن الأسطوري.

أخذت الكتابة التاريخية تستقل عن الأسطورة عندما لم يعد الإنسان القديم يرى
في الأحداث الماضية، أو الأحداث الحاضرة، نتاجاً لتدخل القوى الماورائية. عند ذلك أخذ
التاريخ يتجرد من غلبته، وراح الإنسان يبحث في الأسباب والنتائج من خلال روابطها
وصلاتها الدنيوية الواقعية، وولد علم التاريخ الذي حل محل الأسطورة في تكوين
الفكرة الجمعية وعرف الإنسان بدوره في صنع تاريخه، وبأهمية نشاطه الخلاق على
الضرورة التاريخية. ولكن هذا العلم بقي آمناً لأصوله الأولى كفن أدبي قصصي يستلهم
الأسطورة ويتكى عليها إلى هذا الحد أو ذاك. وإن من يقرأ اليوم رواد جنس الكتابة
التاريخية في المشرق القديم مثل برغوثا (سميروس) البابلي، وماينو المصري، يلاحظ
إلى أي حد عمل هؤلاء الرواد على استلهام الأساطير وإعادة صياغتها على طريقتهم.
ومن يقرأ هيرودوتس الإغريقي المدعو بأبي التاريخ، بمن مؤرخ مصري، يعرف إلى أي
حد كان ذلك المؤرخ مفتوناً بقصص الشعوب التي ارتحل إلى بلادها وكتب عنها،
وطريقته في التباس هذه القصص وإعادة صياغتها باعتبارها تاريخاً. ولم ينج علم التاريخ
الحديث رغم مناهجه العلمية من هذه الآفة المتأصلة، فما زلنا إلى يوم الناس هذا نجد
بعض المؤرخين يفتشون قصصاً من الماضي ويحكون عليها مجرد أنها قصص قوية ومؤثرة،
ومصافة بطريقة تجعلها أقرب ما تكون إلى الحدث التاريخي.

تزداد العلاقة بين الأدب والتاريخ تعقيداً عندما يتم تجريد الكتابة التاريخية لصالح
الإيديولوجيات القومية أو الدينية. فهذا يوجب التفكير المطلق والنهج الطغي، ونفسح
للحقائق التاريخية مكانها للقصص المزودة بسطوة الأسطورة، وما حصل فعلاً لصالح ما
نود لو أنه حصل. فالإيديولوجيات القومية والدينية لا تكفي بفسر التاريخ، بل إنها
تعمل في أحيان كثيرة على خلق التاريخ. «لأن ما يفوق الماضي أهمية هو تثيره وعوالمه
على القوالب ووجهات النظر الظاهرة في الحاضر»^(١). وهنا نفقد أسطورة الماضي من بين
أكبر الاستراتيجيات شيوعاً في تكوين الحاضر لا في فهمه، هو تحول الصراع على الماضي

صراع على الحاضر، من خلال ابتكارات خيالية لماضٍ بعيد بناؤه بشكل تعسفي»^(١). وبما أن العالم لم يكن مهيباً في أي وقت من الأوقات لسيادة إيديولوجيا واحدة، قومية كانت أم دينية، فإن تاريخ الإنسانية، وخصوصاً في أحقابها الأخيرة، كان على الدوام مسرحاً لتجابه الإيديولوجيات التي تواجه كل منها الأخرى بسردياتها الخاصة للمنظومة على رؤيتها لتاريخها ولتاريخ الآخر. ويشتد طغيان الأدب على التاريخ، وتعلو تهويمات القصص والحكايا فوق أحداث الماضي المجاعة، وتحول الكتابة التاريخية إلى صياغات عقلانية وبلاغية مهيمنة بالعزوف والانعطافات.

لست هنا بصدد كتابة مقدمة في فلسفة التاريخ، ولكنني بصدد التقديم لأخطر سردية تاريخية أشجعها هذا العوج في الفكر والسيكولوجيا الإنسانية، وهي السردية المتعلقة بما يدعى "تاريخ بني إسرائيل" والتاريخ اليهودي المالحق به. فهنا انطقت الرؤية المنحرفة للإيديولوجيا القومية بالرؤية المنحرفة للإيديولوجيا الدينية، وتعاونتا على صياغة أكثر السرديات صلاباً وبعداً عن حقائق التاريخ ومنطق الرؤية التاريخية. وهنا برزت وتجلت القصة المشبعة بالأسطورة في أقوى أشكال سطوتها وتفوقها على الحدث والواقع، عندما تحولت سلسلة ألف ليلة وليلة التوراتية إلى تاريخ لفلسطين القديمة، وإلى مصدر موثوق من مصادر تاريخ الشرق القديم.

منذ مطلع القرن الخامس قبل الميلاد بدأ كهنة يهوذا العائدون من السبي البابلي إعداد سرديتهم عن أصول المجتمع الجديد، الذي بدأ بالتشكل في مقاطعة "يهود" التي أنشأتها الإدارة الفارسية على جزء من أراضي مملكة يهوذا السابقة. استخدم هؤلاء الكهنة ما وصلهم من أخبار مطرفة وغير مترابطة عن مملكتي إسرائيل ويهوذا الزائلتين، ثم راحوا يعزغلون في الماضي الأبعد دون مرشد ودليل سوى قصص وحكايا من الموروث المحلي، ومن موروث الشعوب الخليطة التي كان الآشوريون ثم البابليون من بعدهم قد أحلوها بمثل الشعوب الفلسطينية المسيية والمهجرة. فانتقلوا من مملكتي إسرائيل ويهوذا إلى مملكة داود وداود وداود وداود، ثم صعدوا في الزمن عبر بقية أحداث الرواية التوراتية نحو بدايات الإنسانية، فالحلق والتكوين. وقد بقيت هذه السردية في إطارها الديني اللاهوتي لرونا

٢ - بد فكرة الصراع على الماضي من أجل كسب الحاضر. هي إحدى الأفكار النافذة لكتاب كيث وايلام: Kith Whilam, The invention of Ancient Israel.

طويلة، إلى أن جاء البحث الأكاديمي الحديث لينفض عنها الغبار منذ القرن التاسع عشر، ويكرسها كرواية تاريخية موثوقة. وراء هذا الموقف للبحث الأكاديمي الغربي سببان، نجد أولهما في النزعة الدينية المحافظة التي تترعرع جذورها في الأصولية المسيحية، وثانيهما في الظروف التي أحاطت بنشوء علم الآثار في فلسطين.

عندما بزغت الحضارة الغربية من ظلمة العصور الوسطى، راحت تصوغ سردتها الخاصة عن أصولها التي وجدها في الحضارة اليونانية الرومانية. وبما أن المسيحية، وهي الدين الرسمي للغرب، قد تبنت كتاب التوراة باعتباره عهداً قديماً سابقاً للعهد الجديد الذي هو الإنجيل، فقد راحت السردية الغربية تتابع أصولها في التاريخ الديني لبني إسرائيل. وصارت أسفار التوراة جزءاً من الموروث الديني الغربي، بما هي مقدمة لظهور المسيح وتكوين المسيحية. ورغم عقلانية الفكر الغربي الذي يرفض كل ما هو "معجز" و"عائري" و"أسطوري"، فقد راح هذا الفكر يبحث في ركائز الأساطير والتخرافات التوراتية باعتبارها صياغات رمزية تطوي على حقائق تاريخية، وتحولت الرواية التوراتية من رواية لاهوتية إلى سردية تاريخية، في قولت الذي تم فيه صرف النظر عن بنية أساطير النطفة المشرقية باعتبارها أدباً وخيالاً دينياً حاصلاً. إن الكتيبة المسيحية التي شابت بعد فرون من موت يسوع أن تبنى التوراة للبربرانية كمنهج مقدس، قد نفخت الروح في أسفار الكتاب البالية التي تعتبر بنية متحجرة من عالم قديم زل إلى الأبد، وعلقت بها في نسج الحضارة الغربية الصاعدة. وهذا ما قاد إلى إحداث تغييرات عميقة في كيفية إدراك الغرب لنفسه وتخليده لهويته في مقابل الحضارات الأخرى، ذلك أن تأثير الإيديولوجيا التوراتية كان أصغر خوراً من مجرد الإيمان الساذج بالتفصيل الديني للعهد القديم، ورصد هذا التأثير يتطلب أبحاثاً طويلة مستقصية. يكفي هنا الإشارة إلى أثر فكرة "الشعب المختار" التوراتية على نظرة الغرب لدوره في العالم كشعب مختار يحمل رسالة عالمية تلزمها تفسير البرابرة وباطلها التسلط والتهب، وإلى ما لعبه النموذج التوراتي في إحلال أرض كنعان وإخلاء أهلها بأمر الرب، من دور في حملات الإبادة الجماعية لسكان فلسطين الأصليين، منذ غزو الأسبان والبرتغاليين أمريكا الوسطى والغربية وتعمير تراثها التاريخي، إلى غزو فلسطينية أرض فلسطين.

أما عن السبب الثاني، وهو التعلق بطرُوف وملابسات نشوء علم الآثار في فلسطين، فإنّ هذا العلم قد حُكِمَ عليه منذ بداياته الأولى أن يكون علماً موجهاً لغاية واحدة، هي البحث عن أصول إسرائيل في الأرض المقدسة، وإثبات تاريخية الرواية التوراتية. فمن ناحية أولى كانت الجهات التي بادرت إلى تمويل الحملات التنقيبية المبكرة منذ أواسط القرن التاسع عشر، هي جهات لاهوتية أو يُطلَبُ على منتفذيها الفكر اللاهوتي التوراتي. وقد حددت هذه الجهات للحملات التنقيبية أهدافها واشتَبَقَتْ نتائجها. ومن ناحية ثانية، فقد كانت الأركهولوجيا الناشئة في الحقل الفلسطيني بحاجة إلى مرشد ودليل قدمها لها كتاب تورا، من خلال تحييد تاريخ فلسطين إلى عدد من العصور هي: ١- العصر الكنعاني. ٢- فتوح إسرائيل. ٣- المملكة الموحدة لكل إسرائيل. ٤- المملكة المنقسمة، أي إسرائيل ويهوذا. ٥- السقوط والسبي. ٦- العودة وبناء الهيكل الثاني. وبذلك كان على كل اكتشاف أثري أن يُصنَّف ضمن واحد من هذه العصور، بسبب جهل المتقنين جهلاً تاماً بتاريخ فلسطين المثبَّت من حيث الأساس.

وقد بقي علم الآثار في فلسطين أسيراً لمصادر ضوئية، وكان عليه تبرير وجوده واستمراره كحقل معرفي من خلال إرضاء تلك المصادر، حتى بعد أن انتقلت رعاية الحملات التنقيبية إلى كبريات الجامعات في أوروبا وأمريكا، وذلك بسبب تأثير الحركة الصهيونية على توجهات البحث الأثري والتاريخي، وقوتها التصاعدية في المجتمعات الغربية، وما رافق ذلك من تضليل لإخلاء فلسطين وإنشاء الدولة الصهيونية فيها. لقد حولت الحركة الصهيونية، من خلال رجالاتها الموزعين في كل جامعة ومركز بحث، الحقل الأكاديمي حول تاريخ فلسطين من أروقة الجامعات إلى المجال الثقافي والإعلامي العام، وعمرجت المسألة من حلقات البحث الضيقة لتشارك في المشهد المدغمي الثقافي الذي رافق ازدياد الهجرة اليهودية إلى فلسطين استعداداً لإنشاء دولة إسرائيل الحديثة. وبذلك تحول الحقل حول الماضي إلى صراع حول ذلك الماضي من أجل كسب الحاضر، وصار التوكيد على تاريخية إسرائيل للقدسية توكيداً على حق إعادة بناء تلك إسرائيل في عصر الحديث. وهذا ما أشار إليه بيان إعلان دولة إسرائيل، عندما استخدم مُعَلِّوه تعبير "إعادة تشكيل دولة إسرائيل".

حتى أواسط القرن العشرين. كان من السهل على الأكاديميين التوراتيين صياغة تفسيراتهم المتعممة لنتائج التنقيب الأثري في فلسطين، وربطها بمجريات أحداث الرواية التوراتية، وذلك لفلة عدد المواقع التي تم الكشف عن مستوياتها الأثرية بشكل كامل، وبدائية أساليب التنقيب، والتركيز على المواقع المنعزلة عن بعضها من دون المسح الأثري الشامل لمناطق جغرافية واسعة. ولكن بعد تنقيبات عالمة الآثار البريطانية كاثرين كينيون في مدينة القدس، خلال أواسط الستينات من القرن الماضي، وما خرجت به من نتائج ثورية بمعمار ذلك الزمن قدمتها على استحياء وبكل حذر، اتسعت حملات التنقيب بشكل محموم، وخصوصاً في مناطق الهضاب الفلسطينية التي كانت بمثابة المناطق التقليدية لدولتي إسرائيل وبهولاً خلال النصف الأول من الألف الأول قبل الميلاد، والتي استولى عليها اليهود عقب حرب حزيران ١٩٦٧ (٣٠ الضفة الغربية). فلقد طالت التنقيبات التي استخدمت أسلوب المسح الميداني الشامل كل متر تقريبا من المناطق الهضبية، وقامت جامعات الكيان الصهيوني وعلى رأسها جامعة تل أبيب بتجهيز حملات تنقيبية مزودة بعلماء من شتى الاختصاصات المساعدة لعلم الآثار، عملت خلال العشرين سنة الماضية على جمع معلومات غزيرة أحدثت ثورة في أركيولوجيا فلسطين. وكلما كانت هذه للعلومات تراكم ويتم الربط فيما بينها وسر معناها، كلما تبين للمؤرخين والآثارين صعوبة ملائمة هذه المعلومات مع الصورة القديمة المتروكة عن تاريخ إسرائيل وبهولاً، وتاريخ فلسطين بشكل عام. وما ظهرت على جانبي الأطلسي في الحلقات الأكاديمية أصوات متفرقة عملت على إعادة نظر شاملة في الحارقة المعرفية، الأثرية والتاريخية، لمنطقة فلسطين. وما لبثت هذه الأصوات حتى شكلت تياراً أطلق عليه خصومه اسم تيار المراجعين أو الراديكاليين، انطلاقاً من المراجعة الشاملة التي يقوم بها هؤلاء للنظريات والتفسيرات القديمة، وموقفهم الراديكالي المتحرر، إلى هذا الحد أو ذاك، من سطوة الفكر التوراتي.

أخذت ملامح الاتجاه الراديكالي بالتوصح على يد بحاثين متميزين مثل: J. H. Hays، J.M. Miller، Van Seter، و N.B. Lemche، و G. Garbini، و G.W. Ahlstrom، و T.L. Thompson، و K. Whitelam، وآخرين. إن ما يجمع هؤلاء المؤرخين على اختلاف مشاربهم هو الموقف النقدي من الرواية التوراتية، والشروع في

استقراء الوثائق الأثرية والتاريخية بعيداً عن الأفكار المسبقة التي سيطرت على مجال البحث حتى الآن. ويذهب أكثرهم راديكالية إلى القول بصرف النظر نهائياً عن كتاب التوراة باعتباره وثيقة دينية غير تاريخية، ذُرت بعد وقت طويل من الأحداث التي تصدى لروايتها. فالساحث G. Garbini يرى أن الأسفار المدعوة بالتاريخية في التوراة^(١)، قد دونت فيما بين أواخر العصر الفارسي وأوائل العصر الهلنستي، أي خلال القرنين الرابع والثالث قبل الميلاد، من هنا فإنها لا تعتبر وثيقة معاصرة لأي حدث من أحداث الرواية التوراتية، ويجب صرف النظر عنها باعتبارها أحيولة أدبية تجد دوافع إنتاجها في المناخ النفسي والاجتماعي للفترة المتأخرة التي أنتجها (غاريني ١٩٨٨).

ويرى ت. ل. تومسون بأن المعلومات الأثرية الجديدة التي صارت متوفرة لدينا الآن تمكننا من صياغة تاريخ لإسرائيل مستقل عن البحث التوراتي، وأن مقدرتنا المتزايدة على بناء تاريخ مفصل لأصول إسرائيل القديمة تجعل من الضروري إهمال الرواية التوراتية كمصدر تاريخي، والتخلي بشكل جذري وواضح عن كل المسلمات التي فرضت على المؤرخ من قبل النص التوراتي. يقول تومسون في كتابه الجديد الذي صدر عام ١٩٩٩ في أوروبا تحت عنوان: *The Bible in History*، وفي أمريكا تحت عنوان *Mythic Past*، ما يلي: «إن الرواية التوراتية التي تدور حول صعود وسقوط إسرائيل القديمة مازالت تحكم بعملية إعادة بناء التاريخ لدى الحلقات الأكاديمية التوراتية. وهذه العملية، في الواقع، تبخس القصص التوراتية حقها كأدب ديني ذي قيمة فنية عالية، وذلك بالتركيز على وجهها الظاهري كأحداث ووقائع، وتحولها إلى تاريخ... إن أصحاب هذا الاتجاه، في عدم التزامهم الموقف النقدي التاريخي، يتهكون القاعدة الأولى في علم التاريخ، ألا وهي تمييز الواقعة والحدث من الخرافة... لقد غدت الحاجة ماسة اليوم لكتابة تاريخ مستقل عن التوراة، نستطيع من خلال المقارنة معه التثبت من تاريخية أية مروية توراتية. وبدون تاريخ مستقل لفلسطين، ولإسرائيل القديمة ضمنه، فإن مسألة تاريخية التوراة تبقى بدون حل»^(٢).

* تقسم الأسفار التوراتية إلى أربع مجموعات هي: ١- أسفار الشريعة المدعوة بأسفار موسى الخمسة. ٢- الأسفار التاريخية، مثل أسفار الملوك الأول والثاني وأخبار الأيام الأول والثاني. ٣- أسفار الحكمة، مثل سفر الجامعة وسفر الأمثال. ٤- أسفار الأنبياء، مثل سفر إرميا وسفر إشعياء.

1 - Th. L. Thompson: *The Bible in History*, P. 49.

هذا عن مستجدات البحث التاريخي في الغرب. أما عن مستجداته في ثقافتنا العربية الحديثة، فإن تاريخ فلسطين للقديم لم يلق العناية اللازمة من قبل الباحثين العرب، ولم تكن طرقاً أمام الفكر التوراتي في الصراع على الماضي، رغم حضورنا القوي في الصراع على الحاضر، والذي اتخذ بالنسبة لنا طابع صراع تكتيكي غير مزود بمنظرة تاريخية. وفيما عدا كتابي الذي صدرت طبعته الأولى عام ١٩٩٥ تحت عنوان: أرام دمشق وإسرائيل، فإن البحث التاريخي العربي بقي غير معني بالجدل الدائر في الغرب بخصوص تاريخ فلسطين أما الأبحاث العربية التي راحت تبحث عن مصداقية الحدث التوراتي في بقاع جغرافية بعيدة عن فلسطين، فإنها تقع خارج مجال هذا الجدل، وهي على ثورتها وجدة أصحابها تسير في طريق مسدود، من وجهة نظري. فالفكرة العلمية، أنى كان مجالها، هي النظرية التي تقدم في ثباتها أدوات دحضها أو إثباتها. ونظرية هؤلاء، للزملاء، تقوم على جدل لفظي لغوي لا يقدم لنا الحد الأدنى من أدوات الدحض أو الإثبات، وهي أقرب في منهجها إلى مدرسة النقد النصي للتوراة.

إن عمل المؤرخ الحديث ينحصر في استقراء وتفسير نوعين من البيانات، الأول بيانات مباشرة أركيولوجية، والثاني بيانات كتابية نصية. وكلاهما يجب أن يلتصبا إلى زمن الحدث الذي تؤرخ له أو قريباً من زمنه إلى درجة تسمح بإلقاء الضوء عليه. أما العكوف على تأمل وتفسير بيانات نعتية متأخرة، فليس من التاريخ في شيء، وهو أقرب ما يكون إلى العمل الأدبي الذي يحمّد الخيال، منه إلى الكتابة التاريخية. إن أقدم نص للتوراة موجود بين أيدينا هو نص مخطوطات البحر الميت، التي احتوت على أجزاء غير كاملة من جميع الأسفار التوراتية، عدا سفر أشعيا الذي وجد كاملاً في أكثر من مخطوطة، إضافة إلى شذرات من نصوص أخرى اعتبرت فيما بعد غير قانونية. وهذا يعني أن أقدم أحداث الرواية التوراتية المروية في سفر التكوين منقطعة عن أقدم نص للتوراة بما يقارب الـ ١٩٠٠ سنة، وأن قصص الخروج من مصر ودخول كنعان منقطعة بما يقارب الـ ١٣٠٠ سنة، وقصص مملكة داود وسليمان بما يقارب الـ ١١٠٠ سنة، وقصص مملكتي إسرائيل ويهوذا بما يتراوح بين ٩٠٠ و ٦٠٠ سنة.

إن المشكلة التي تعاني منها نظرية التوراة التي جاءت من جزيرة العرب، هي نفس مشكلة البحث التاريخي التوراتي، فكلاهما يظر إلى أسفار العهد القديم باعتبارها مصا

مطرداً بروي أحداثاً مترابطة ومتصلة زمنياً، في الوقت الذي تكشف فيه هذه الأسفار، للباحث المتحرر من سُلطة الأفكار للثيقة، عن نفسها باعتبارها نوعاً من الجمع التراثي الذي يؤلف بين موروثة أدبية مختلفة الأرمة والأصول، ويرتبطها في تسلسل رمزي معروض عليها من خدجها، روفق منظور إبديولوجي معين، هو منظور كهنة أورشليم من الفترة الفارسية والهليستية المتأخرتين. من هنا، فإثني إذا سلّمت جدلاً مع هؤلاء الزملاء (الذين يقولون بتاريخية الرواية التوراتية ولكنهم يغيرون جغرافيتها) بأن أحداث سفر التكوين، مثلاً، لم تجر بين الفرات السوري وفلسطين، أو أن الخروج لم يكن من مصر والدخول لم يكن إلى كنعان فلسطين، فإثني لا أسلم معهم بأن هذه الأحداث المتفرقة تشكل فيما بينها تاريخاً متسلسلاً جرى في زمن ما ومكان ما.

إن قصة بني إسرائيل التوراتية لم تجر على أرض فلسطين، ولا في أي مكان جغرافي آخر، بل هي قصة أصول مفعمة بالإيديولوجيا الدينية، تهدف إلى ابتكار تاريخ للدين اليهودي الذي صاغه كهنة أورشليم خلال ثلاثة قرون من الفترة المدعوة بفترة ما بعد السبي أو فترة الهيكل الثاني، كما تهدف إلى تأصيل مجتمع أورشليم الجديد في أرضه الجديدة، وإسباغ الوحدة والتجانس على المجموعات الإثنية المختلفة التي سافها الغرس إلى مقاطعة «يهود» التي خلّفوها على جزء من أراضي مملكة يهوذا الباقية. من هنا، فإنّ جُلّ البحث التاريخي الذي دار حول مسألة أصول إسرائيل وتاريخها، قد دار حول أخيلة لا تتعلك من الوجود الواقعي إلا أقله. وهذا القليل الذي يتوافق مع تاريخ المنطقة الفلسطينية، لا يتعدى مجموعة أخبار تنتمي إلى الهزيع الأخير من حياة مملكتي إسرائيل ويهوذا، وهي مرحلة قريبة زمنياً من فترة تدوين التوراة، وذكرياتها كانت حية ومداولة حتى ذلك الوقت.

تاريخ أورشليم

والبحث عن مملكة اليهود

تقع أورشليم في بؤرة الرواية التوراتية، وحولها يدور التاريخ الديني والسياسي لليهود. فمع استيلاء الملك داود على أورشليم واتخاذها عاصمة له (والحديث هنا للمؤرخين التوراتيين)، تحول النظام القبلي البدائي للجماعات العبرانية إلى دولة منظمة

ومملكة مروهية الجانب. ومع بناء هيكل سليمان في المدينة، جرى تخطيط الشوارع والعبادات في مركز روحي وخذ القائل ديباً مثلما وخذتها العاصمة سياسياً.

ولكن أورشليم، شأنها في ذلك شأن كل مكان تتخذ منه قصص الأصول مسرحاً لها، قد أخذت بالارتفاع من مستوى الواقع إلى مستوى الرمز والأسطورة. ومع تطوير الرواية التوراتية نحو مهاباتها، تحولت إلى موطئ خيال وعواطف وانفعالات وآمال مسيانية مهدية، حتى تغلعت عن طبيعتها الأرضية، وصارت قلب بلد مردوسي في مملكة الرب القادمة على الأرض، والمكان الذي تجري فيه السينونة الأخيرة للأصم. ثم جاءت الكتابات المسيحية المبكرة لتسج عنى هذا المتوال، فهناك أورشليم سماوية ليست المدينة الأرضية إلا ظلاً ياهتأ لها، ولصوف تهبط من السماء في آخر الزمن لتكون مسكناً لله مع الناس. نقرأ في سفر الرؤيا: «وأنا برحنا، رأيت المدينة المقدسة أورشليم الجديدة نازلة من السماء، من عند الله، كمعروس مزينة لرجلها، وسمعت صوتاً عظيماً من السماء قائلاً: هو ذا مسكن الله مع الناس. وهو سيسكن معهم، وهم يكونون له شعباً». ٢١: ٢-٣.

من هنا، نتخذ معالجتي لتاريخ فلسطين القديمة، في هذا الكتاب، من أورشليم نقطة انطلاق ونهاية، ومحوراً يدور حوله البحث بكامله رغم تشعب موضوعاته وعدم اقتضائه على تاريخ أورشليم. وذلك في محاولة لتزع غلالات الخرافة عن هذه المدينة، والكشف عن تاريخها الحقيقي، وعن تاريخ فلسطين المدفون تحت ركام من الحكايا التوراتية، وركام آخر من البحث التاريخي المصاب بعمى الألوان التوراتي. سوف يغطي البحث فترة تزيد عن ألفي سنة من تاريخ أورشليم، في السياق العام لتاريخ فلسطين. كما يغطي أيضاً ثلاثة آلاف عام من تاريخ فلسطين الكبرى، في السياق العام لتاريخ سورية والشرق القديم عامة. وهدفنا من ذلك كله هو الإجابة عن بضعة أسئلة محددة هي:

١. من هم اليهود؟ ومتى تشكلت الإثنية اليهودية في فلسطين؟
٢. متى نشأ الدين اليهودي، وأين، وكيف؟
٣. هل كان لليهود كيان سياسي في فلسطين؟ وما هو المدى الزمني والجغرافي لهذا الكيان في حال وجوده؟
٤. هل دانت فلسطين باليهودية في يوم من الأيام؟

٥. ما العلاقة بين التاريخ اليهودي، الذي ابتدأ في القرن الخامس قبل الميلاد، وتاريخ ملكي إسرائيل ويهوذا خصوصاً، وتاريخ فلسطين الكبرى على وجه العموم؟

من المفترض أن يكون كتابي المعهد هذا، بمثابة استمرار وتكميل لكتاب سابق لي صدر عام ١٩٩٤ تحت عنوان: آرام دمشق، وإسرائيل. إلا أن تطابق المساحة الجغرافية والتاريخية للكتابين، من شأنه أن يعرض بعض التداخل بينهما. ولكن هذا التداخل لن يظهر على شكل تكرار لمعلومات وأفكار سابقة، وإنما على شكل إضاءات جديدة تفترضها مستجدات البحث الأثري بشكل خاص، وهي المستجدات التي تابعتها في الدوريات المتخصصة والكتب الجديدة، وصولاً إلى مطلع عام ٢٠٠١، معتمداً قدر الإمكان على نتائج البحث الأركيولوجي الإسرائيلي الحديث في الأرض المحتلة، وتفسيرات ونظريات المفكرين الإسرائيليين أنفسهم، كلما وجدت إلى ذلك سبيلاً.

ولكنني أود لفت نظر القارئ منذ البداية إلى أن هذا الكتاب ليس تاريخاً شاملاً وانهاً لفلسطين القديمة، لأن التزامه بالإجابة على الأسئلة المحددة التي سردها أعلاه، من شأنه تضيق مجال البحث والتركيز على محاور بعضها على حساب محاور أخرى عديدة. يضاف إلى ذلك أن مشروعاً متكاملًا لتاريخ فلسطين، في الوقت الحاضر، يتجاوز إمكانية عدد وان من الباحثين المتعددي الاختصاصات، والمزودين بكل الدعم المادي والمعنوي اللازم، فما بالك بالمحاولات الفردية التي لا يملك أصحابها من العدة والعدد سوى ما حصلوه بقدراتهم الذاتية، وما يدفعهم داخلياً للبحث عن الحق وعن الحقيقة.

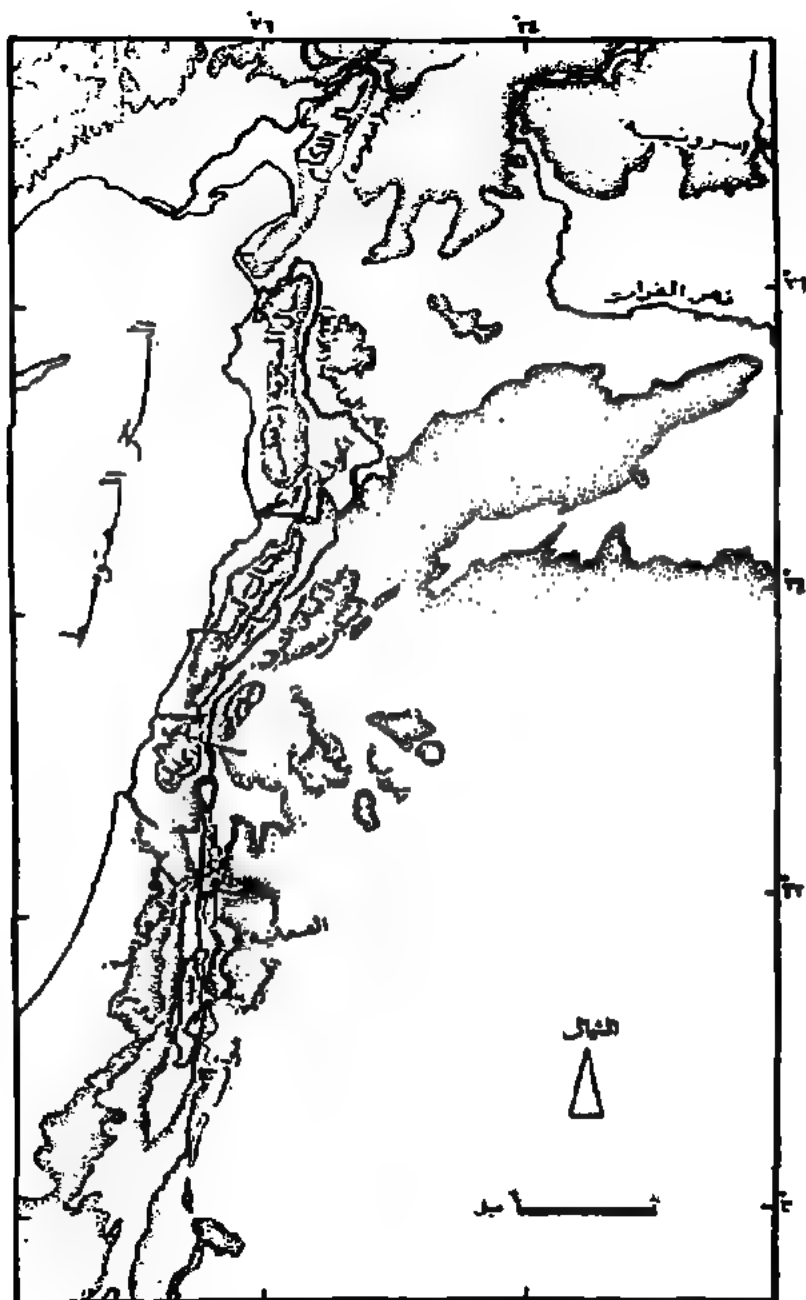
كما أنني أود البوح لقارئتي بأمر يثقل كامل كل من عانى الكتابة التاريخية، وهو أننا في كتابة التاريخ لا نطمح إلا إلى تقديم تصورات عامة عما حدث في الماضي، ولكننا غير قادرين بالفعل على إعادة بناء ذلك الجزء من الماضي الذي اخترنا استقصاءه، أو التحدث بيقين كامل عما وقع فعلاً. فالماضي قد تلاشى في عالم الغيب، ولم يترك لنا سوى شذرات من نصوص ولقى أثرية، علينا تفسيرها والربط المنطقي بينها. ولكن مع ترك هامش من الشك والاعتراف بالجهل. هذا الشك هو الذي يحول بيننا وبين العمل على ردم الفجوات في معرفتنا، ويجعلنا في منجاة من التحول إلى أدباء بصوغون قصة مطردة قاطعة من وثائق غير مطردة.

سوف أبدأ في الفصل الأول من هذا الكتاب بقصة اكتشاف أورشليم القديمة من
قِبل بعثات التنقيب البريطانية خلال النصف الثاني من القرن التاسع عشر، ثم أتخذ من
أورشليم للقرن العاشر قبل الميلاد، نقطة للانطلاق صعوداً نحو مطالع التاريخ الفلسطيني
في الألف الثالث قبل الميلاد، ثم مبطاً نحو القرن الثاني الميلادي.

إطلالة جغرافية وطبوغرافية

لكي نأخذ صورة واضحة عن جغرافية وطبوغرافية فلسطين، لا بد من رؤية لها ضمن التكوين الجغرافي الأوسع للمنطقة السورية وخصوصاً في شريطه الغربي الذي تشكل فلسطين وشرقي الأردن امتداده الجنوبي.

تتألف بلاد الشام من أربع مناطق جغرافية متجاورة ومتمايزة عن بعضها بحدة، تمتد من الشمال إلى الجنوب (انظر الخريطة في الشكل رقم ١). فلدينا أولاً شريط ساحلي ضيق محصور بين الجبال الغربية والبحر المتوسط، يأخذ بالاتساع تدريجياً في منطقة فلسطين. وراء هذا الشريط سلسلتان متوازيتان من الجبال، بينهما منخفض يدعى سورية الجوفية، وهو عبارة عن سهل خصيب يجري فيه نهران رئيسيان ينبعان من خط تقسيم مياه مركزي في البقاع، هما نهر الأردن الذي يتجه جنوباً ويمصب في البحر الميت، ونهر العاصي الذي يتجه شمالاً عبر سهول حمص فحماة فسهل الغاب، ثم ينعطف مجتازاً السلسلة الغربية ليصب في البحر المتوسط. والسلسلتان تبلغان أقصى ارتفاع لهما في منطقة الوسط، حيث تشكلان سلسلة لبنان الغربية وسلسلة لبنان الشرقية، وتتحصران فيما بينهما وادي البقاع. إلى الشمال والجنوب من قسم لبنان تنخفض السلسلتان وتتحولان إلى نخود واسعة، بحيث تشكل جبال الناصرة وما يليها من جبال اللكام الامتداد الشمالي للبنان الغربي، بينما تشكل مرتفعات الجليل وما يليها من منطقة الهضاب الفلسطينية الامتداد الجنوبي له. تتخلل سلسلة الجبال السورية الغربية ثلاث فجوات رئيسية؛ فلدينا في الشمال فجوة تقع بين الحد الشمالي لجبال الناصرة وجبال الأمانوس، وفيها ينعطف نهر العاصي باتجاه البحر، وفجوة ثانية وسطى تقع بين الحد الجنوبي لجبال الجليل والهضاب الفلسطينية، وهي مرج ابن عامر المعروف في التاريخ القديم بوادي يزرعيل أو إسدرايول. أما امتدادات لبنان الشرقي باتجاه الشمال والجنوب



١- خريطة سورية الطبيعية

فأقل تحدرًا، بحيث يتحول الامتداد الشمالي إلى منطقة تليّة غير منتظمة تستمر حتى ملاطية. وإلى الجنوب يندمج لبنان الشرقي بمرتفعات شرقي الأردن، المعروفة تاريخياً بمرتفعات جلعاد وعمون مؤاب. وراء شريط الجبال الساحلية باتجاه الشرق، يتجاور ويتداخل شريط الأراضي الخصبة مع الصحراء، فتصل أحياناً السنة الصحراء حتى سمر العاصي، بينما يمتد الشريط الخصب حتى نهر الفرات في المناطق الشمالية.

تبدو منطقة فلسطين صورة مصغرة عن منطقة الغرب السوري الذي تشكل قسمه الجنوبي، وهي تتألف من المناطق الجغرافية التالية: (انظر مصور فلسطين في الشكل رقم ٧ في القسم المصور آخر الكتاب).

١- شريط الموانئ الساحلية: وأهمها عكو (عكا)، وبيضا (بنا)، وأشفلون (عسقلان)، وغزة، لعبت هذه الموانئ دوراً مهماً في التجارة الدولية عبر المصور، مع مصر وآسيا الصغرى وجزر بحر إيجه وغيرها من مناطق المتوسط.

٢- السهل الساحلي: وهو شريط خصيب من الأرض الموازية للبحر يتسع بعد رأس النافورة ليشكل سهل شارون في الشمال، ثم سهل قيسية في الجنوب^(٥).

٣- سهل شفاع أو منطقة القلال للتخفيض: ويشكلها الانحدار التدريجي لمنطقة المرتفعات أو الهضاب الفلسطينية.

٤- الهضاب الفلسطينية: وهي الامتداد الجنوبي للتخفيض للبنان الشرقي. وتتألف من أربعة أقسام هي: أ- مرتفعات الجليل في الشمال. ب- الهضاب المركزية (مرتفعات السامرة قديماً ومرتفعات نابلس حديثاً). ج- مرتفعات يهوذا (جبال القدس حديثاً). تنحدر منطقة الهضاب الفلسطينية بشكل حاد نحو وادي الأردن، وخصوصاً عند مرتفعات يهوذا التي تشكل ورامها منطقة صخرية وعرة تدعى بصحراء يهوذا. د- نجدة النقب، وهي بمثابة الامتداد الشمالي لصحراء سيناء.

٥- وادي الأردن: وهو غور عميق يمتد بين بحيرة طبريا والبحر الميت، ثم يستمر بعد ذلك في وادي عربة.

(٥) سرف نستخدم فيما يلي الأسماء التاريخية للمواقع والهيئات الجغرافية، لا الأسماء المعاصرة وكذلك الأمر فيما يتعلق ببقية هذا الكتاب.

٦- وادي يزربيل، أو اسداليون: دعاء العرب مرج ابن عامر، وهو سهل واسع خصيب جداً يمتد في الفتحة الجنوبية بين مرتفعات الجليل والهضاب المركزية. وقد كان عبر العصور ممراً مهماً يصل منطقة الساحل، الفلسطيني ومصر بمناطق سورية الداخلية، كما كان ممراً تقليدياً لعبور الحملات العسكرية.

٧- إلى الشرق من وادي الأردن، وإلى الجنوب من جبل حوران وهضبة الجولان، تبرز على التوالي مرتفعات جلعاد، وعمون، ومواب، كاستمرار مندرج في الانخفاض للسان الشرقي.

إن الصورة العامة التي تقدمها لنا جغرافية فلسطين، وجغرافية سورية الغربية بشكل عام، هي صورة منطقة متنوعة إلى حد كبير تتألف من بقع وبيئات معزولة عن بعضها. وقد انعكست هذه الجغرافية المتنوعة على الحياة السياسية، ففي منطقة ذات طبيعة كهذه، يصعب تحقيق الوحدة السياسية، لذا كانت بلاد الشام على الدوام مقسمة إلى عدد من الدويلات الصغيرة المستقلة، الأمر الذي جعلها عرضة للسيطرة من قبل الإمبراطوريات الكبرى المجاورة. ولكن سورية قد أفادت في الوقت نفسه من كونها طريقاً تجارياً، فقد تخللتها منذ أقدم العصور طرق التجارة العابرة من الشمال إلى الجنوب ومن الشرق إلى الغرب، متحاشية النطاق الجبلي الوعر ومتبعة شريط الموانئ الساحلية، أو ما يليها من سهول، أو حافة الصحراء. ولما كان المسلك التجاري الساحلي بحاجة إلى الاتصال بالمسلك الداخلي الذي يجمع حافة الصحراء، فقد احتلت الفجوات في الجاحز الجبلي أهمية بالغة، وكانت السيطرة على هذه الفجوات في بعض الأحيان سبباً في نشوء منازعات عسكرية بين القوى الكبرى في المنطقة. فقد كان وادي يزربيل، على سبيل المثال، منطقة تنازع كبرى بين مصر من جهة وحاتي وبابل وآشور من جهة ثانية. كما حاولت القوى الإقليمية الكبرى وضعه تحت سيطرتها، مثلما فعلت مملكة آرام دمشق خلال القرون الأولى من الألف الأول قبل الميلاد.

وبما أن التجارة تشجع حياة المدينة وتساعد على ازدهارها، فقد نشأ على طول الخطوط التجارية صفاد من المدن؛ الأول صف من الموانئ البحرية على طول الساحل طورت تجارتها عبر المتوسط غرباً، والثاني صف من الموانئ الصحراوية على طول الحد الصحراوي طورت تجارتها شمالاً باتجاه آسيا الصغرى وشرقاً باتجاه وادي الرافدين. وفي

الممرات الجبلية التي تصل الطريق التجاري الساحلي بالطريق التجاري الداخلي نشأت
صنوف من المدن التجارية تقوم بدور الوساطة بين صف الموانئ البحرية وصف الموانئ
الصحراوية. أهم وأطول هذه الصنوف العرضانية هو صف مدن وادي بررعيل الذي
انتظمت عليه مدن فلسطينية هامة منذ مطالع التاريخ وهي: بررعيل ومجدو وتعنك وبيت
شان (بيان الحالية).

الفصل الأول

بدايات التنقيب في فلسطين واكتشاف اورشليم القديمة

بدأت قصة التنقيب الأثري في فلسطين عام ١٨٦٥، مع تشكيل هيئة بريطانية أطلق عليها اسم صندوق التنقيب في فلسطين - Palestine Exploration Fund. تشكلت الهيئة برعاية الملكة فيكتوريا، ورئاسة أعلى مرجع ديني في المملكة وهو أسقف كانتربري، وعضوية ثمانية وسبعين من أبرز شخصيات المجتمع الدينية والاجتماعية في ذلك الوقت. وقد بلغ عدد المتبرعين الأوائل للصندوق ٢٧٢ متبرع، بينهم الملكة التي تبرعت بمبلغ مئة جنيه استرليني، وبلغت حصيلة التبرعات ٣٠٤٥ جنيه.

أما الهدف من إحداث هذا الصندوق، فهو السعي وراء معلومات أركيولوجية مترامنة مع سجلات الكتاب المقدس. وعلى حد تعبير بيان تأسيس الصندوق، فإن أهدافه تتركز في: «التحري الدقيق والمنهجي لآثار وطبوغرافية وجيولوجية وعادات وتقاليده الأرض المقدسة، من أجل توضيح مسائل الكتاب المقدس»^(١). ولعل مما زاد في حماسة الجهات التي تنادت لتشكيل الهيئة، هو النجاحات التي حققتها الأركيولوجيا البريطانية في العراق، عندما اكتشف المنقب اللامع هنري لايلارد أهم مواقع الحضارة الآشورية في نمرود ونيوى، وجلب إلى المتحف البريطاني عدداً من أهم روائع النحت الآشوري، بينها المسلة المعروفة باسم المسلة السوداء، وهي نصب نقش عليه الملك شلمنصر الثالث (٨٥٩-٨٢٤ ق.م) كتابات وصوراً تصمد انتصاراته في بلاد الشام، بينها صورة تمثل رجلاً في حلة كنعانية ساجداً عند قدمي الملك الآشوري، وتحت الصورة كتابة تقول:

١ من أجل هذا المقصود وما يليه من قصة اكتشاف اورشليم، راجع الفصل الأول من كتاب:
- Kathleen Kenyon, Digging up Jerusalem, London 1974.

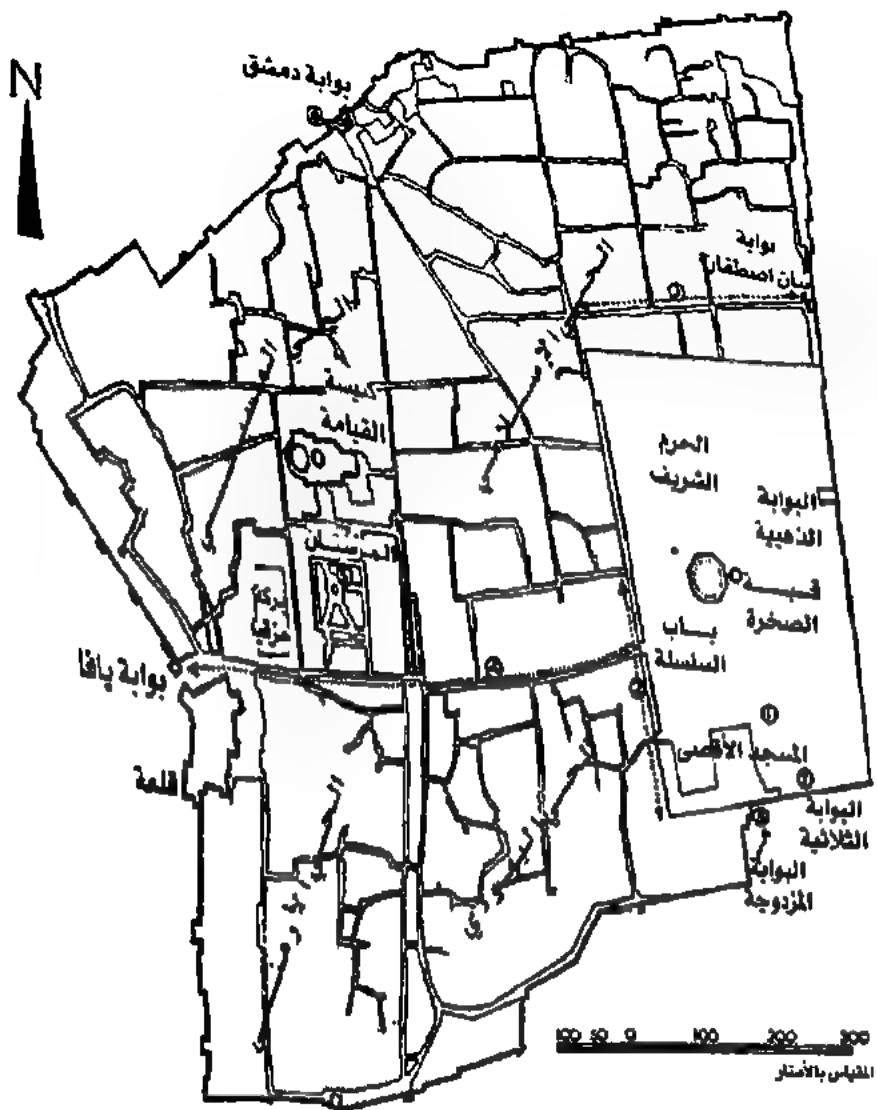
«جزية ياهو بن عمري». وكانت هذه الجملة بمثابة أول نص خارجي مكتشف يتقاطع مع أي حدث من أحداث الرواية التوراتية. ذلك أن ياهو المذكور هاهنا هو الملك العاشر في سلسلة ملوك إسرائيل الذين حكموا في مدينة السامرة، على ما ورد في سفر الملوك الثاني من الكتاب.

بعد عامين من المسح التمهيدي ورسم الخرائط لقسم كبير من أراضي فلسطين، وصلت الحملة لتقريبية الأولى برئاسة الكابتن وارن R. E. Warren المضابط في الجيش البريطاني، وهدفها القدس. كانت القدس في ذلك الوقت محصورة ضمن سورها القديم الذي رُممه وأعاد بناءه السلطان العثماني سليمان القانوني في القرن السادس عشر، مستفيداً من خطط أساسات السور الروماني الذي بني في مطلع القرن الثاني الميلادي. عندما شُيّد الإمبراطور هادريان مدينة إيليا كإيتولينا فوق أنقاض مدينة أورشليم التي سواها بالخراب. وقد استخدم النقيب وارن الخريطة التي أعدها المسح التمهيدي لمدينة القدس من أجل تحديد مواقع التنقيب داخل السور، كما اعتمد على كتاب التوراة، وعلى كتابي المؤرخ اليهودي يوسفوس من القرن الأول الميلادي وهما: «تاريخ اليهود»، و«الحروب اليهودية»، اللذان يحتويان على وصف لمعالم المدينة في القرن الأول، ولكن مشكلة هذه المراجع، أن التوراة يفتقر إلى الدقة في تحديد الملامح الطبوغرافية، أما مؤلفا يوسفوس فلا يصلحان إلا لتحديد بعض المعالم المعاصرة له، لأنه اعتمد فيما يتعلق بالفترات الأقدم على القصص والروايات المتداولة أكثر من اعتماده على التحقيق التاريخي^(١).

أجرى وارن عدداً من الأسبار في المواقع المشار إليها بأرقام داخل دوائر على الخريطة الموضحة في الشكل رقم ٢، ولكن النتائج لم تكن مشجعة، لأن الأقدم ما توصل إليه يعود إلى العصر البيزنطي. لذلك قرر التوجه إلى منطقة الحرم الشريف، التي يُعتقد بأنها موقع هيكل سليمان القديم. وهنا اصطدم برفض السلطات العثمانية التي لم تسمح له بالتنقيب داخل سور الحرم، رغم تقديمها للهيئة السامية التي تقف وراء مشروع التنقيب. ثم اتفق الطرفان على إجراء الأسبار حول الحرم وعلى بعد بضعة أمتار من السور الخارجي.

١ - مصلحتنا الرئيسية عن قصة اكتشاف أورشليم هو كتاب الحقبة البريطانية كاثلين كينيون:

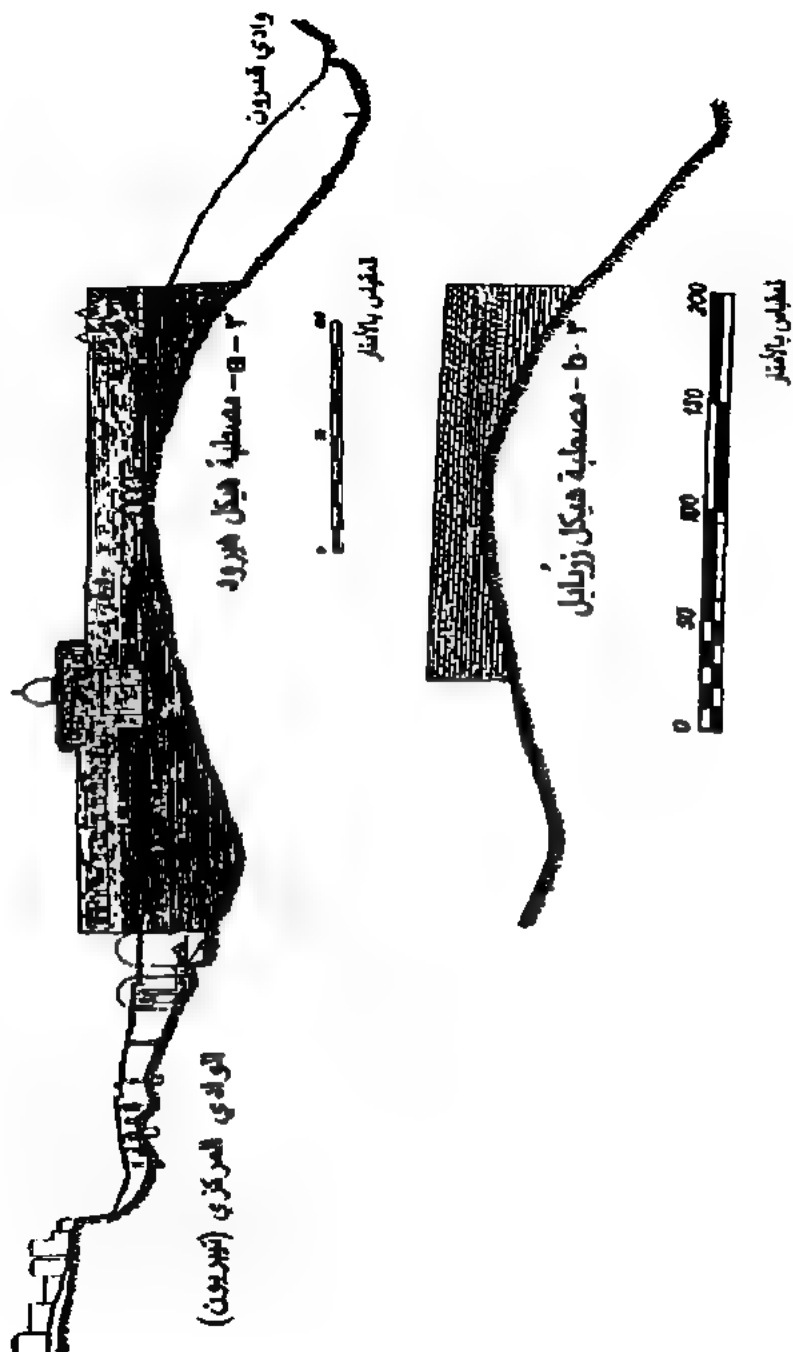
- Kathleen Kenyon, Digging up Jerusalem, London 1974.



٢ - مدينة القدس في القرن ١٩ م

يقوم الحرم فوق مصطبة حجرية هائلة ترتكز على ذروة سلسلة تلال القدس الشرقية، وترتكز بجدارها الشرقي على أرضية وادي قدرون، وبجدارها الغربي على أرضية وادي تيريون كما دعاه يوسفوس، وهو الوادي المركز الذي يقع بين سلسلة الهضاب الشرقية للقدس والهضاب الغربية (انظر المخطط في الشكل رقم ٣ أ). فلقد حلت هذه الثغنية المعمارية مشكلة تشيد معبد واسع على ذروة الهضبة الضيقة التي لا يتجاوز عرضها ثمانين متراً، وسهلت فرش أرضية فوق سطح المصطبة تتسع لباحات المعبد وبنائه الرئيسي وملحقاته. كانت خطة وارن تستهدف الوصول إلى الأساسات السفلية للمصطبة التي ترتكز على القاع الصخري للتل من أجل تحديد تاريخ بنائها. فمن المفترض أن هيكل أورشليم قد مرّ بثلاث مراحل: المرحلة الأولى هي هيكل سليمان الذي يرجع إلى أواسط القرن العاشر قبل الميلاد، والذي تهدم مع بقية أورشليم في حملة نبوخذ نصر ملك بابل عام ٥٨٧ ق.م. والمرحلة الثانية هي هيكل زربابل الذي بناه العائدون من السبي البابلي على أنقاض هيكل سليمان حوالي عام ٥١٦ ق.م، ويدعى أيضاً بهيكل الثاني. أما المرحلة الثالثة فهي توسيعات هيرود الكبير، الملك الذي عهده الرومان لحكم أورشليم من عام ٣٧ إلى عام ٤ ق.م. فقد كان هذا الملك ذو الأصل العربي محباً للعمارة وتشيد المنشآت الضخمة في عاصمته وفي خارجها، وفام في سياق نشاطاته هذه بتوسيع هيكل زربابل وزاد مساحته إلى الضعف، وذلك بتوسيع المصطبة القديمة وترميم المعبد والإضافة عليه.

من أجل الوصول إلى الأساسات السفلية للمصطبة، عمد المنقب وارن إلى حفر أنفاق شاقولية موازية لجدار المصطبة، بعمق ثلاثين متراً أو أكثر، وصولاً إلى القاعدة الصخرية التي يرتكز عليها الأساس تحت ذلك الردم الهائل من الركام الترابي. وعند ملاسة القاع انحنى نحو الأساس بدهليز أنفي حتى كشف عن حجارته. وقد استطاع وارن باستخدام هذه الطريقة الشاقة والخطرة، الدوران حول جدران المصطبة الأربعة والكشف عن أساساتها. وتبين له أن الأقسام المطمورة في التراب هي استمرار للأقسام الظاهرة فوقه، وأن الأسلوب النحيف في بنائها وطريقة نحت ورصف حجارته تنتمي إلى النمط العماري لعصر هيرود الكبير. وبذلك تم التأكد منذ ذلك الوقت المبكر من أن البقية الباقية من هيكل أورشليم، وهي مصطبة الهائلة، لا علاقة لها بهيكل سليمان



B-3 - مصطبة الحرم الشريف المتطابقة مع مصطبة هيكل هبرود الكبير.
b-3 - مصطبة هيكل زريابل المدعو بالهيكل الثاني

ولا بالهيكل الثاني، وأن المسجد الأقصى وقبة الصخرة وبقية المنشآت الإسلامية قد قامت مباشرة فوق لرضيات معبد هيرود، التي جرى ترميمها والإفادة منها.

يعطي الشكل رقم ٤ فكرة عن تقنية وارن، وفيه نرى النفق الأول الذي حفره عند الزاوية الجنوبية الشرقية للمصطبة، والطريقة التي كان يتم بواسطتها إنزال وسحب العاملين في النفق، كما نرى حجارة الأساس التي كشفت عنها الدهليز الأفقي، ونلاحظ صلتها ببقية جدار المصطبة.

بعد حوالي قرن من الزمان، أكدت تنقيات حملة كاثلين كينيون، التي جرت بين عامي ١٩٦١ و ١٩٦٧، نتائج النقب وارن بخصوص مصطبة الحرم الشريف وعلاقتها بالعمارة الهيرودية. ولكن النقبة كينيون قد طرحت رأياً جديداً مفاده أن مهندس الملك هيرود قد وسعوا المصطبة القديمة انطلاقاً من جدارها الشرقي الذي استفادوا منه وأضافوا إليه، وأن هذا الجدار مازال قائماً وبشكل جزءاً من الجدار الشرقي لمصطبة هيرود. فلقد لاحظت كينيون بعد إزالة الركام الترابي عن الجدار الشرقي أن هذا الجدار يتألف من قسمين يلتقيان عند خط يقع على مسافة ٣٠ متراً من الزاوية الجنوبية الشرقية للمصطبة، وأن القسم الشمالي من الجدار مبني بحجارة سحدية وخشنة على عكس القسم الجنوبي المبني بحجارة ملساء منحوتة بأسلوب العصر الهيرودي (انظر الصورة في الشكل رقم ١ في القسم الصور آخر الكتاب). ثم قادها استعراض أنماط البناء ونحت الحجارة التي كانت سائدة خلال النصف الأول من الألف قبل الميلاد، إلى نتيجة مفادها أن القسم الشمالي من الجدار الشرقي الذي تختلف حجارته عن الحجارة الهيرودية في القسم الجنوبي، ينتمي إلى نمط فينيقي كان سائداً في عدد من مدن الساحل خلال القرن السادس قبل الميلاد، وأنه الجدار الباقي من مصطبة زربابل التي بنيت (أو رُمِّتْ) حوالي عام ٥١٦ ق.م. أما بقية جدران المصطبة القديمة فقط استوعبتها التوسعات الهيرودية في الاتجاهات الثلاثة الباقية، ولم يبقَ لها أثر (انظر مخطط كينيون في الشكل السابق رقم ٣، الذي يوضح الصلة بين مصطبة هيرود ومصطبة زربابل الأقدم). ومع ذلك فإن كينيون تعترف بعدم وجود بُرْهان أثريّة ستراتيفيكية^(٩) تدعم نظريتها هذه.

(٩) الستراتغرافيا - Stratigraphy هي أسلوب حديث في تأريخ البنى المعمارية المطبوعة في التراب، اعتماداً على فحص البنى الأثرية الموجودة في الردم الترابي مثل كسرات الفخار وما إليها.



٤ - أحد أسوار المنقب وارن الشاقولية
حول مصطبة الحرم الشريف



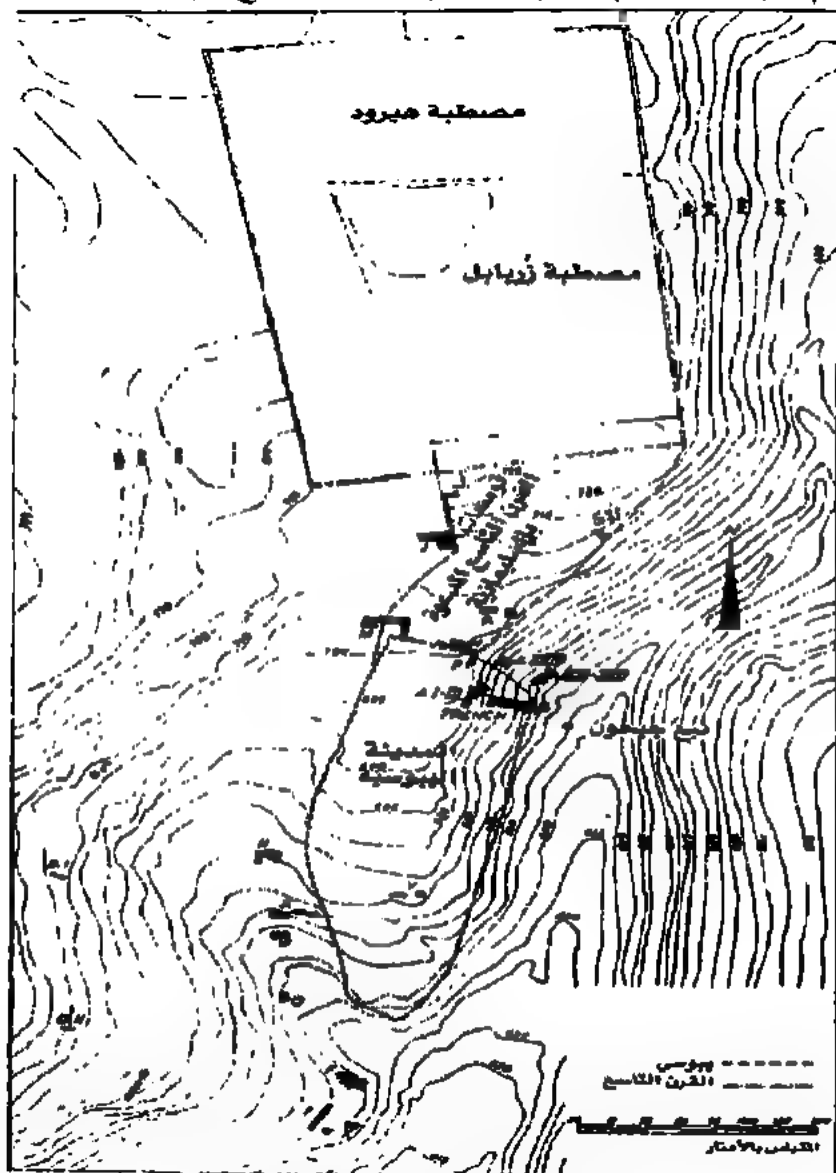
هذا وتلخص السيدة كيون نتائجها بخصوص هيكل أورشليم بقولها: «إن المصطبة القائمة اليوم هي كل ما بقي لنا من هيكل هيرود الذي يعود إلى نهاية القرن الأول قبل الميلاد. فبعد تدهم المعبد من قبل الرومان في حملتهم على أورشليم عام ٧٠ ميلادية، تم استخدام حجارته لي تشيد أنية مدية إيليا كاتينولينا الرومانية، وما بقي من الحجارة جرى الإفادة منه في الفترة البيزنطية والإسلامية. وحتى إذا سمحت الظروف بالتنقيب تحت الحرم الشريف وقبة الصخرة، والذي سيكون من نتيجه تخريب مكان على غاية من الجمال والقداسة، فإن من المؤكد أن المتقنين لن يعثروا على شيء يُذكر، لأن أراضي الحرم الشريف تقوم فوق القاعدة الصخرية للتل مباشرة. إن جزءاً من هذه القاعدة الصخرية يمكن رؤيته الآن تحت قبة الصخرة، ويدعى الصخرة المقدسة»^(١).

على أن أهم ما تركه لنا حملة وارن التنقيبية الأولى، هو اكتشاف جدار ضخيم ينطلق من الزاوية الجنوبية الشرقية للمصطبة باتجاه الجنوب. وكانت ضخامة الجدار تؤكد كونه سور مدينة، فحاضه وارن بحفراته مسافة قصيرة ثم توقف بعد أن تأكد لديه بأنه قد اكتشف سور مدينة أورشليم القديمة، وأن المدينة التي يبحث عنها ليست تحت مدينة القدس الحالية، بل تقع إلى الجنوب من جدار المصطبة الجنوبي وسعد على شريط ضيق فوق مضبة أوفيل (انظر مخطط كينيون في الشكل رقم ٥). بعد ذلك عملت الحملات التنقيبية التالية على كشف بقية أساسات السور الشرقي، ثم جاءت حملة كاثلين كينيون في مطلع سنوات القرن العشرين، لتكشف عن بقية الأساسات، وترسم المخطط التقريبي لأورشليم القرن العاشر قبل الميلاد، التي يفترض أنها كانت عاصمة لمملكة داود وسليمان، ومقر لإدارة ما يدعى بالمملكة الموحد لكل القبائل العبرانية. ولكن السيدة كينيون قد ميزت في الموقع بين مستويين الترين، الأول هو أورشليم أييوسية^(٢) التي ترجع إلى ما قبل القرن العاشر قبل الميلاد وتقع على مسافة ٢٠٠ متر من الجدار الجنوبي للمصطبة، والمستوى الثاني هو التوسعات التي عزتها للملك سليمان، وتقع بين الجدار الجنوبي للمصطبة والسور الشمالي للمدينة أييوسية.

1 - Kathleen Kenyon, Digging up Jerusalem. P. 110.

(٥) نسبة إلى اليوسين الكتانين من سكانها القدماء، وقد دعت لأورشليم مرات قليلة في التوراة بالاسم يوس. ولكن بنفي قصوه هنا إلى أن الاسم يوس، غير وارد في السجلات الخارجية، ولا يوجد لدينا أي نص يذكره خارج التوراة.

في الفصول الثلاثة القادمة. سوف نبسط المسائل التاريخية والأركيولوجية المتعلقة
بأورشليم اليوسية وأورشليم داود وسليمان، ونقارن حصناتنا مع الرواية التوراتية.

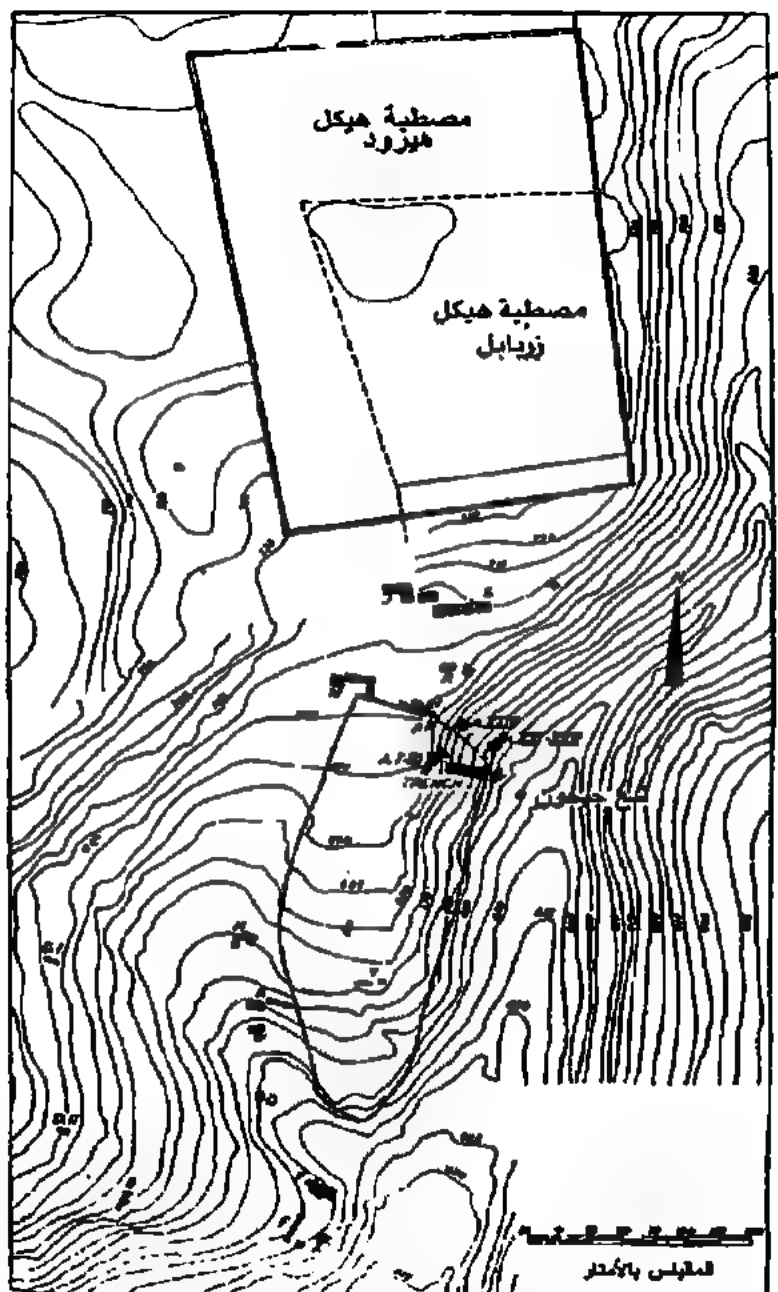


۵ - حدود سور اورشلیم القدیمہ کما رسمتہ کینیون
وتدعو کینیون هذا المخطط بأورشليم عصر سليمان

الفصل الثاني

اورشليم اليبوسية

ينسحب مصطلح "اورشليم اليبوسية" على كل الفترة السابقة على احتلال المدينة من قبل الملك دارد، في مطلع القرن العاشر، وجعلها عاصمة للمملكة الموحدة. وكما نرى من مخطط السيدة كينيون الموضح في الشكل رقم ٦، فإن المدينة اليبوسية تشغل ذروة هضبة أوفيل الضيقة، مع امتدادات باتجاه المحدر الشرقي نحو وادي قدرون، حيث يقع نبع جيحون الذي كان مصدر حياة المدينة عبر عصورها. ويظهر المقياس الطولي المرسوم في زاوية الشكل ٦، أن طول المدينة لا يتجاوز الـ ٣٥٠ متر وعرضها لا يتجاوز الـ ١٥٠ متر. ويبدو أن الحد الشرقي للسور الذي بني على منحدرات الهضبة كان محكوماً بموقع النبع. فخط السور ينبغي أن يهبط المنحدر إلى الحد الذي يسمح بالدفاع عن النبع في أحوال الحصار، وأن لا يقترب من النبع كثيراً حتى لا يكشف للدفاعيين ويجعلهم ضمن رمى سهام المهاجمين المتمركزين على منحدرات جبل الزيتون المقابل. أما احتواء النبع داخل السور فمسألة غير واردة لأن خط السور في هذه الحالة سيكون في أسفل الوادي، وفي وضع يصعب الدفاع عنه تماماً. لقد استجلب نبع جيحون المستوطنين الأوائل إلى هضبة أوفيل منذ أواسط الألف الثالث قبل الميلاد. فبسبب ندرة الأمطار شتاءً وانقطاعها تماماً فيما بين أيار/ مايو وتشرين الأول/ نوفمبر، كانت مواقع المدن والبلدات الفلسطينية على الدوام محكومة بتوزع النيايح الدائمة. ويبدو أن اختيار المستوطنين الأوائل لهضبة أوفيل كان في محله لأن نبع جيحون ما زال جارياً إلى يومنا هذا، وبإمكان أي زائر أن يشرب منه، رغم أنه فقد الكثير من حذوبته الأولى.



٦- حدود سور اورشليم اليبوسية

كما رسمته كينيون، وتدعو كينيون هذا المخطط بأورشليم عصر داود

عثر السيد كينيون على آثار سكن عرضي في الموقع تعود إلى الألف الثالث قبل الميلاد، ولكن أورشليم لم تظهر كمدينة مسورة إلا في مطلع الألف الثاني قبل الميلاد. واستطاعت المقبة إرجاع تاريخ بناء سورها إلى عصر البرونز الوسيط (١٩٥٠-١٥٥٠ ق.م) وإلى حوالي عام ١٨٠٠ ق.م على وجه التقريب. وقد بقي هذا السور قائماً، مع مراحل واضحة من الترميم والإصلاح حتى القرن العاشر قبل الميلاد. وهذا يعني أن حدود السور التي رسمتها كينيون للمدينة اليوسية القديمة، هي نفسها حدود المدينة التي استولى عليها داود وجعلها عاصمة لمملكته دون أن يجري أية توسعات فيها أو تغييرات أساسية في حدود سورها. فيما عدا بعض اللقى الأثرية المتفرقة على المنحدر الشرقي، والتي دلت على مدى فقر وتواضع المدينة، فإن ذروة القل التي كانت منطقة السكن الرئيسية لم تعطينا أية لقي أثرية، بسبب التلّاع حجارنها واستخدامها في أبنية الفترات التالية. غير أن المستوى الأثري لعصر البرونز الأخير (١٥٥٠-١٢٠٠ ق.م) قد أمّدنا بدلائل على انتشار السكن من ذروة الهضبة نحو المنحدر الشرقي، وذلك باستخدام تقنية معمارية خاصة مكنت اليوسيين من الاستفادة من المنحدر الذي لم يكن صالحاً لبناء البيوت. فقد اكتشفت حملة كينيون هنا آثار مصاطب حجرية ضخمة تمتد إلى بعضها على شكل مدرجات تصلح لإقامة بيوت أكثر سعة وراحة من بيوت منطقة الذروة الضيقة والمزدحمة. ورغم أن نواة هذه المصاطب تعود بتاريخها إلى القرنين الرابع عشر والثالث عشر^(١)، إلا أن آثار الإصلاحات المتوالية عليها تبدو واضحة، وصولاً إلى عصر الحديد الأول (١٢٠٠-١٠٠٠ ق.م) وما بعده. ذلك أن مثل هذه البنى الهندسية كانت بحاجة إلى صيانة دائمة وإلا تعرضت مع الزمن إلى الانهيار والتداعي.

من آثار المدينة اليوسية الملفتة للنظر نفق محفور في الصخر على الجهة الشرقية داخل السور، ينحدر بزوايا غير منتظمة ثم يهبط شاقولياً حتى يصل نواة تستمد ماءها تحت الأرض من نبع جيحون. ويمكن لمن يهبط النفق أن يقف عند أعلى القسم الشاقولي ويولي بحبل طويل جردلاً ينضج بواسطته الماء من القناة (انظر الشكل رقم ٧). ويبدو أن اليوسيين كانوا يستخدمون هذا النفق لسد حاجتهم من ماء جيحون في أوقات الحصار،

* جرى إجراء نظرية في تاريخ كينيون لهذه المصاطب، في سياق إعادة نظر شاملة في تاريخ أورشليم في عصر البرونز الوسيط، مما سوف نبهه في حقه.

وبذلك رغم الصعوبة الناجمة عن وعورة النفق، وقلة ما يمكن نضجه من الماء بواسطة الحراذل. لقد اعتقد المنقب وارن الذي اكتشف هذا النفق خلال حملته التنقيبية الأولى بأنه من صنع الإنسان، وساد هذا الاعتقاد لدى بقية المنقبين من بعده، خصوصاً بعد اكتشاف اتفاق مشابهة في موقع مدينة مجدو ومواقع فلسطينية أخرى. ولكن الدراسات الجيولوجية الحديثة في موقع اورشليم قد أثبتت أن النفق هو من صنع الطبيعة، وأن يد الإنسان لم تتدخل إلا لإحداث بعض التحسينات التي تسهل سلوكه هبوطاً وصعوداً. ومن أهم الأدلة التي وجدها الجيولوجيون على قديم النفق هو فقدان عنصر الكربون المشع وجدرانه الصخرية، الأمر الذي يدل على أنها قد تشكلت قبل حوالي ٤٠,٠٠٠ سنة من تاريخ بناء المدينة.^(١)

إن خلاصة ما أفادنا به علم الآثار بخصوص اورشليم اليوسية^(٢)، هو أنها لم تكن سوى بلدة صغيرة مُسورة، ولم يكن لها من القدم والعراقة في التاريخ ما مواقع فلسطينية أخرى مثل أريحا، ولا ضخامة وأهمية مواقع مثل مجدو وحاصور. وقد بقيت اورشليم محصورة ضمن مساحتها الضيقة على ذروة أوليل، منذ نشأتها كمدينة مُسورة حوالي عام ١٨٠٠ ق.م وحتى نهايات القرن التاسع قبل الميلاد. هذه الصورة الأركيولوجية للمدينة تؤكد لها الصورة التاريخية. فبينما يرد ذكر مدينة حاصور (في منطقة الجليل) في نصوص مدينة إيللا السورية منذ أواسط الألف الثالث قبل الميلاد، وفي نصوص مدينة ماري على الفرات السوري الأوسط منذ مطلع الألف الثاني قبل الميلاد، ويتكرر ذكر المدن الفلسطينية المهمة مثل مجدو وبيت شان وحيث، في السجلات المصرية والرافدية، فإن ذكر مدينة اورشليم لم يرد سوى مرتين فقط، وخلال فترة تنوف عن ألف وخمسة مئة، نشد من تأسيس المدينة في بدايات عصر البرونز الوسيط إلى نهايات القرن الثامن قبل الميلاد.

١ - انظر بشكل خاص دراسة الجيولوجي Dan Gill المنشورة في مجلة علم الآثار النوراتي، عدد July_August 1994.

* استخدم ها مصطلح يوسى يوسى بسبب شيوخه بين علماء الآثار ومؤرخين، رغم أنه مصطلح نوراني. فقد وردت نسبة يوسى تبادلياً مع اورشليم في موضعين من التوراة هما القضاة ١٩: ١٠-١١. وأخبار الأيام الأول ١١: ٤-٥. كما تكرر ذكر اليوسى باعتبارهم الشعب الساكن في اورشليم، ولا يوجد لدينا مصادر خارجية تؤكد هذه التسمية.

عثر على أول ذكر لأورشليم في نصوص اللغات المصرية، وهي عبارة عن كتابات تُنقش على جرار فخارية ثم تكسر في طقس محري من شأنه جلب الأذى على الأعداء المذكورين في النقش. ففي أحد هذه النصوص ورد ذكر أورشليم وذكر حاكمها، صمن لافعة مدن فلسطينية اعتُبرت من أعداء مصر في المنطقة، بينها شكي و أشقلون و حاصور و بيت شمش. يعود النص إلى حوالي عام ١٧٥٠ ق.م، أي إلى بدايات تحول أورشليم إلى مدينة مسوّرة. وبما أنه فراعنة مصر لم يكونوا في ذلك الوقت المبكر من عصر البرونز الوسيط قد مدّوا سلطانهم الفعلي نحو مناطق بلاد الشام الجنوبية، ولم يكن لهم وجود عسكري فيها، فإنّ علماء مصر للمدن الواردة في نصوص اللغات، لابد أن ناجم عن قيام حكام هذه المدن باعتراض طرق القوافل التجارية المصرية، وفرضهم عليها الأثارات الباهظة.

ولقد قاد اهتمام مصر بسلامة الخطوط التجارية عبر فلسطين وشرقي الأردن، انخراطاً إلى وضع هذه المنطقة ومعظم مناطق سورية الجنوبية والوسطى، بما فيها جميع الشفرير البحرية فيما بين ربح جنوباً و جبل شمالاً. تحت السلطة المباشرة للعاج المصري. ففي حوالي عام ١٤٦٨ ق.م، شنّ الفرعون تحووس الثالث حملته الشهيرة على سورية الجنوبية، والتقى عند موقع مجدو وادي يزرعيل جيوش تحالف سوري قوي وهزمه. وقد كانت هذه المعركة فاتحة لتأسيس الإمبراطورية المصرية، وللتواجد العسكري المصري في فلسطين الذي استمر قرابة أربعة قرون تلت معركة مجدو. وكان المصريون يمتازون نفوذهم هنا عن طريق حاميات عسكرية يحفظون بها في عدد من المدن الاستراتيجية وخصوصاً مدن وادي يزرعيل، وذلك إضافة إلى المعاهدات التي كانوا يوقعونها مع حكام المدن.

خلال حكم الفرعون أمنحوتب الرابع (١٣٦٩-١٣٥٣ ق.م)، الذي نُسبَ بإختاتون، تراخت قبضة مصر عن مناطق نفوذها في سورية الجنوبية، وركزت الممالك الصغيرة لهراعاتها الداخلية، ولهجمات جماعات الغايبو المرتزقة التي كانت تؤجر خدماتها لمن يدفع من الأمراء المتنافسين. ومعلوماتنا عن هذه الفترة مستمدة من الأرشيف الملكي الذي تم العثور عليه في تل العمارنة موقع عاصمة إختاتون. يحتوي الأرشيف على

مراسلات بين السلاطنة المصري ومسوك دول آسيا الغربية لكبرى، مثل بابل و ميثاني وآشور إلا أن معظم مادته تخص المحرمات الصربية الصغرى في سورية الجنوبية. وهنا يظهر اسم أورشليم للمرة الثانية بعد أربعة سنة من ظهوره في المرة الأولى، وذلك من خلال عدد من الرسائل المتبادلة بين أسرها المدعو عبي هبة وإحسانون. نقرأ في إحدى رسائل عبي هبة ما يلي:

«إلى مولاي الملك. هكذا يقول خادمك عبي هبة: عند ندمي الملك أسجد سبع مرات وسبعاً آخر. انظر يا مولاي إلى ما فعله ملك - إيلو أسر حازر و شوارداتا^١ أسر حبرون في أراضي الملك مولاي. لقد دفعوا بقوات من جازر ومن حمت ومن كيلة، فاستولت على أراضي رويوتو، وبذلك حل العاييرو في أراضي مولاي. وهناك بلدة في أراضي أورشليم من أملاك مولاي هي بيت لحمي جرى معها إلى كيلة. فليصغ الملك إلى خادمه عبي هبة ويرسل قوات تعيد الأراضي الملكية إلى الملك. وإذا لم تفعل القوات، فإن أراضي مولاي سوف تغدو ملكاً للعاييرو». وفي رسالة أخرى نقرأ دفاعاً لعبي هبة في مواجهة التهم التي يلصقها به أعداؤه: «ما الذي اقترضه بحق مولاي الملك؟ إنهم يلمونني عند مولاي قائلين بأن عبي هبة قد تألب على سيده الملك. ولكنني أقول بأن أبي لم يوتني هذا النصب ولا أمي، بل أسلحة مولاي القوي هي التي فعلت. فلماذا تصرّد على مولاي الملك؟... لعلم مولاي بأننا نفقد إلى قوات حماية ترعى أراضيه، فهلاً وجه الملك عنايته نحو أراضيه التي ضردت هنا بتحريض من بلي - ميلكو»^(١).

حد رسائل تل العمارنة يغطي ذكر أورشليم من التاريخ حوالي ستة قرون، إلى أن تظهر كعاصمة لمملكة يهود في أواخر القرن الثامن قبل الميلاد، ونقرأ عنها في نصوص الملك الآشوري تغلات فلاصر الثالث (٧٤٤-٧٢٧ ق.م)، وخطبة الملك مسحارب (٧٠٤-٦٨٦ ق.م). فمن نصوص تغلات فلاصر لعلم عن ملك ليهودا اسمه آحاز، ومن

* نلاحظ من أسماء حكام الدول السورية في الألف الثاني قبل الميلاد وجود حكام ساميين وآخرين هنو. أورويين. فالاسم عبي هبة سامي، وكذلك ملك - إيلو، فيما يظهر الاسم شوارداتا أصلاً هنو - أورياً واضحاً.

نصوص سحراريب نعلم عن ملك آخر اسمه حزقيا. فأين كانت أورشليم خلال هذه الفترة، للطويلة من صمت الوثائق التاريخية، وخصوصاً وثائق آشور التي لم تترك مدينة مهمة في مناطق غربي الفرات إلا وذكرتها؟ سوف يجيب على هذا السؤال وبكل تفصيل عبر الفصول القادمة، معوضين نقص الوثائق التاريخية بتحليل واستقراء الوثائق الأركيولوجية. ولكن المؤرخين التقليديين من أصحاب الاتجاه التوراتي يحافظون، كانوا حتى وقت قريب يملأون الفراغ في تاريخ أورشليم اعتماداً على الرواية التوراتية، ويقبسون منها ما يرونه مناسباً.

تقول الرواية التوراتية في خطوطها العامة بأن القبائل العبرانية المستعبدة في مصر قد خرجت منها بقيادة موسى حوالي عام ١٢٥٠ ق.م (وفق حسابات المؤرخين التقليديين). وبعد تجوال في صحراء سيناء وإقامة طويلة في مناطقها الشمالية، تحرك موسى نحو مناطق شرقي الأردن واستولى عليها. وبعد وفاته تابع خليفته يشوع بن نون المسيرة نحو الأرض الموعودة، فعبر بقواته نهر الأردن واستولى في حروب صاعقة على معظم أراضي فلسطين ووزعها على القبائل الاثني عشر، مما بقصه علينا سفر يشوع الذي يفترض المؤرخون أن أحداثه قد جرت في زمن ما بين أواخر القرن الثالث عشر ومطلع القرن الثاني عشر. ولكن القبائل العبرانية لم تستطع المحافظة على مناطقها التي بقي معظمها بيد الكنعانيين من سكان فلسطين الأصليين، ولم تشكل فيما بينها كياناً سياسياً موحداً، بل عاشت كجماعات منعزلة عن بعضها تحت حكم قضاة يدبرون شؤونها. ومن المفترض أن عصر القضاة قد دام من عام ١٢٠٠ إلى حوالي عام ١٠٠٠ ق.م. بعد قرنين من الاستقرار في أرض كنعان تبادت القبائل الإسرائيلية إلى الاتحاد تحت لواء ملك واحد، بعد أن عانت من اضطهاد وتحكم جيرانها من الفلستين، وتم عقد اللواء للملك شاول (والفلسطينيون هم من بقايا شعوب البحر التي غزت مناطق العرب السوري في الفترة الانتقالية من القرن الثالث عشر إلى القرن الثاني عشر قبل الميلاد، واستقرت في السهل الساحلي الجنوبي من فلسطين). حكم شاول قرابة عشرين سنة (١٠٣٠-١٠١٠ ق.م)، وقد خاض خلال هذه الفترة حرب تحرير طويلة ضد الفلستين، إلى أن قُتل مع أولاده الثلاثة في معركة جليوع، فتم انتخاب داود ملكاً. كان لول عمل لداود هو استيلاءه على مدينة أورشليم وجعلها عاصمة للمملكة الموحدة لجميع قبائل إسرائيل. بعد ذلك راح داود يوسع مملكته داخل

فلسطين حتى ضم إليه جميع المناطق الفلسطينية عدا منطقة فلسطين، ثم عبر النهر واستولى على كامل مناطق شرقي الأردن وسورية الجنوبية. حكم داود حوالي أربعين سنة (١٠٩-٩٦٩ ق.م)، ثم وليه ابنه سليمان الذي كان أعظم ملوك المشرق، على حد تعبير سحر سفر الملوك الأول، وكان كل ملوك الأرض يلتصون وجهه ويقدمون له الهدايا علامة الخضوع والطاعة. حكم سليمان ٢٨ سنة (٩٦٩-٩٣١ ق.م). وبعد وفاته انقسمت مملكته إلى دولتين هما إسرائيل في الشمال وعاصمتها السامرة، ويهوذا في الجنوب وعاصمتها اورشليم. وقد حكمت سلالة داود في اورشليم حتى نهاية مملكة يهوذا ودمار اورشليم على يد نبوخذ نصر البابلي حوالي عام ٥٨٧ ق.م.

لم يتخلص البحث الأثري والتاريخي الغربي من سيطرة هذه السردية التاريخية التوراتية. فعصر البرونز في فلسطين هو العصر الكنعاني، أما عصر الحديد فهو العصر الإسرائيلي. وأحداث سفر القضاة تغطي كامل فترة عصر الحديد الأول، بينما تغطي أحداث مملكتي السامرة ويهوذا كامل فترة عصر الحديد الثاني. وفيما يتعلق بأورشليم فإن الفترة السابقة على احتلال الملك داود للمدينة هي الفترة الهيوسية، أما فترة القرن العاشر وما تلاها فهي الفترة الإسرائيلية، وذلك رغم الاستمرارية الحضارية الواضحة في الطبقات الأركيولوجية، وعدم وجود بيانات مادية تدل على حصول تغير ثقافي أو سكاني. تقول كاتلين كينيون في كتابها حفريات اورشليم ما يلي:

«إن ذبوع شهرة داود كمحارب قوي كان وراء انتخابه ملكاً على القبائل الشمالية والجنوبية، فلقد تأكد للفرقيين أنه لن يكن بمقدورهم مواجهة القدرة العسكرية للفلسطينيين إلا بخضوعهم لسلطة مركزية تسيّر شؤونهم. كانت مدينة حيرون الواقعة ضمن أراضي نبال الجنوب أول عاصمة لداود، ثم تبين له أن الوحدة الحقيقية بين الشمال والجنوب لن تتحقق فعلاً إلا بالتخلص من الوجود الهيوسي في اورشليم الواقعة في الوسط، فاستولى عليها حوالي عام ١٠٠٥ ق.م وجعلها عاصمة له. لقد سهل الاستيلاء على اورشليم لداود توحيد شقّي مملكته، وزوده بموقع مثالي لعاصمته الثانية، لأن هذا الموقع لم يكن تابعاً للشماليين ولا للجنوبيين، فغدت اورشليم بمثابة مدينة خاصة له، وتركز همه على جعلها مقراً إدارياً للمملكة ومركزاً لعبادة يهو، وهي العبادة التي كانت بمثابة القوة الموحدة للقبائل الإسرائيلية. ورغم أنه قد خطط لبناء هيكل للرب يؤوي فيه

تابوت العهد، إلا أنه قد ترك مهمة التنفيذ لحلقه سليمان، وذلك بسبب اشغاله بالحروب التوسعية التي شهدا في كل الاتجاهات، وفادت إلى حمل مملكته تمتد من دمشق شمالاً إلى خليج العقبة جنوباً»^(١).

وهكذا تتقل بنا هذه العالمة الجليلة، المشهود لها بطول الباع في مجال تقنيات التنقيب الحديثة، من أورشليم اليوسية إلى أورشليم الإسرائيلية، دون أية مستندات مادية، بعد أن أثرت صراحة بأن سور أورشليم بقي على حاله خلال عصر داود، وأن البيئات المادية على تحصينات داود المذكورة في سفر صموئيل الثاني معدومة. وها هي تختتم عرضها لنتائج البحث عن مدينة داود بالقول: «إن أورشليم داود هي مفتاحنا للتولوج إلى التاريخ الإسرائيلي، ولكن تنقيباتنا لم تكشف إلا القليل مما يمكن أن نعزوه لتلك الفترة، ولقد جهدنا من أجل توضيح هذا القليل، وإني لعلى ثقة بأن البيئات الأركيولوجية على أي شيء آخر قد فقدت تماماً»^(٢).

ويقول جون برايت الباحث الأمريكي في تاريخ إسرائيل، والأكثر تعصباً وحمية لصدق الرواية التوراتية: «إن الأزمنة التي قادت إلى إنهاء النظام القبلي الإسرائيلي، قد حدثت في أواخر القرن الحادي عشر، عندما تابعت سلسلة من الأحداث كان من شأنها تغيير إسرائيل بشكل كامل، وتحولها خلال أقل من قرن إلى واحدة من القوى العظمى في عالمها المعاصر. هذه الفترة القصيرة يجب أن تشغل اهتمامنا مطولاً، لأنها واحدة من أهم الفترات في تاريخ إسرائيل»^(٣).

ونحن بدورنا سوف نتوقف مطولاً عند هذه الفترة في الفصلين القادمين، ونعمل على فحص الرواية التوراتية ومقارنتها مع الوثائق التاريخية وأخير المستجدات الأركيولوجية، من أجل استهلال بحثنا عن مملكة اليهود في فلسطين.

1- Kathleen Kenyon, Digging up Jerusalem, P.43.

2- Ibid, P.110.

3- John Bright, A History of Israel, London 1972, P.179- cited in: K. Whitehead, The Invention of Ancient Israel, P.125.

الفصل الثالث

أورشليم القرن العاشر (١)

البحث عن شبح داود

في سفر صموئيل الثاني المخصص لأخبار الملك داود، تتابع سلسلة من القصص التي تدور حول السلطة، وغراميات البلاط الملكي، والدسائس السياسية، والصراع على العرش، وما إلى ذلك من حكايا قصور الملوك والأمراء المعروفة في جميع آداب الشعوب. فكما هو الحال في سلسلة ألف ليلة وليلة، فإننا نجد داود يتمشى على سطح بيته ليلاً عندما تقع عينه على امرأة تسبح في بيثها القريب. دون أن تدري بوجود أحد على السطح ينلصص عليها، فيقع في غرامها ولا يجد وسيلة للحصول عليها سوى قتل زوجها، الجندي المخلص في جيشه، وإحضارها عنوة إلى قصره... أحد أولاد داود المدعو أمنون يقتضب أخته غير الشقيقة المدعوة تamar... شقيق تamar المدعو أبشالوم يترهب بأمنون لقتله، فيدعو إخوته أبناء داود إلى وليمة عامرة، وعندما تلعب الخمرة برأس أمنون ينقض عليه عبيد أبشالوم ويقتلونه... أبشالوم يطمع بعرش أبيه داود، ويدعو القبائل الشمالية إلى مبايعته ثم يدخل أورشليم ظافراً، بينما يهرب داود وأتباعه منها ويعبرون نهر الأردن... أبشالوم يطلب قتل أبيه ويلحق به بجيش جرار، ولكنه يهزم ويلقى حظه على يد قائد الجيش المدعو يوآب... المتمردون يراحعون ويابعون المدعو شبع بن بكري مسكاً بدل أبشالوم القاتل... قائد الجيش يوآب يحارب المتمردين ثم يحاصرهم في مدينة أبل بيت معكة، ويعود معه برأس شبع بن بكري القاتل... داود يتدفأ من داء البرداء الذي أصابه، في حضن مراهقة صغيرة يجري تعيينها كحاضنة للملك... ابن داود المدعوان

أدونيا و سليمان يتنازعا على وراثة العرش بينما أبوهما على فراش الموت... سليمان يُفْلح في انتزاع وراثة العرش من أخيه الأكبر أدونيا، ويطارده فيقتله.

في خضم هذه القصص والمغامرات، هناك خيران مفتضبان عن أعمال داود العبرانية، وذلك في سفر صموئيل الثاني ٥: ٩ و ١١، حيث نقرأ عن تحصينه وترميمه للأسوار وعن بناء بيت له. وهناك أيضاً بقعة أخبار قصيرة وشديدة الغموض عن حروب داود السورية (كما يدعيها المؤرخون) التي قادت إلى تشكيل إمبراطورية واسعة. فبعد أن حارب داود الفلسطينيين وأمين تكرار تعدياتهم على حدوده، عَبرَ نهر الأردن فأخضع المؤابيين، الأعداء التقليديين لبني إسرائيل. بعد ذلك يخبرنا المزمور التوراتي أن داود قد خرج لقتال هدد عزر بن رحوب ملك صوبة، من غير أن نعرف شيئاً عن هوية هذا الملك وموقع مملكته، والأسباب التي دعت داود لقتاله. نقرأ في سفر صموئيل الثاني: «وضرب داود هدد عزر بن رحوب ملك صوبة، حين ذهب - أي هدد عزر - ليرد سلطته عند نهر الفرات. فأخذ منه داود ألفاً وسبعمئة فارس وعشرين ألف راجل. وعرقب داود جميع خيل المركبات، وأبقى منها مئة مركبة. فجاء آرام دمشق لنجدة هدد عزر ملك صوبة، فضرب داود من آرام اثنين وعشرين ألف رجل. وجعل داود محافظين في آرام دمشق، وصار الآراميون له عبيداً يقدمون الهدايا». صموئيل الثاني ٨: ٣-٦.

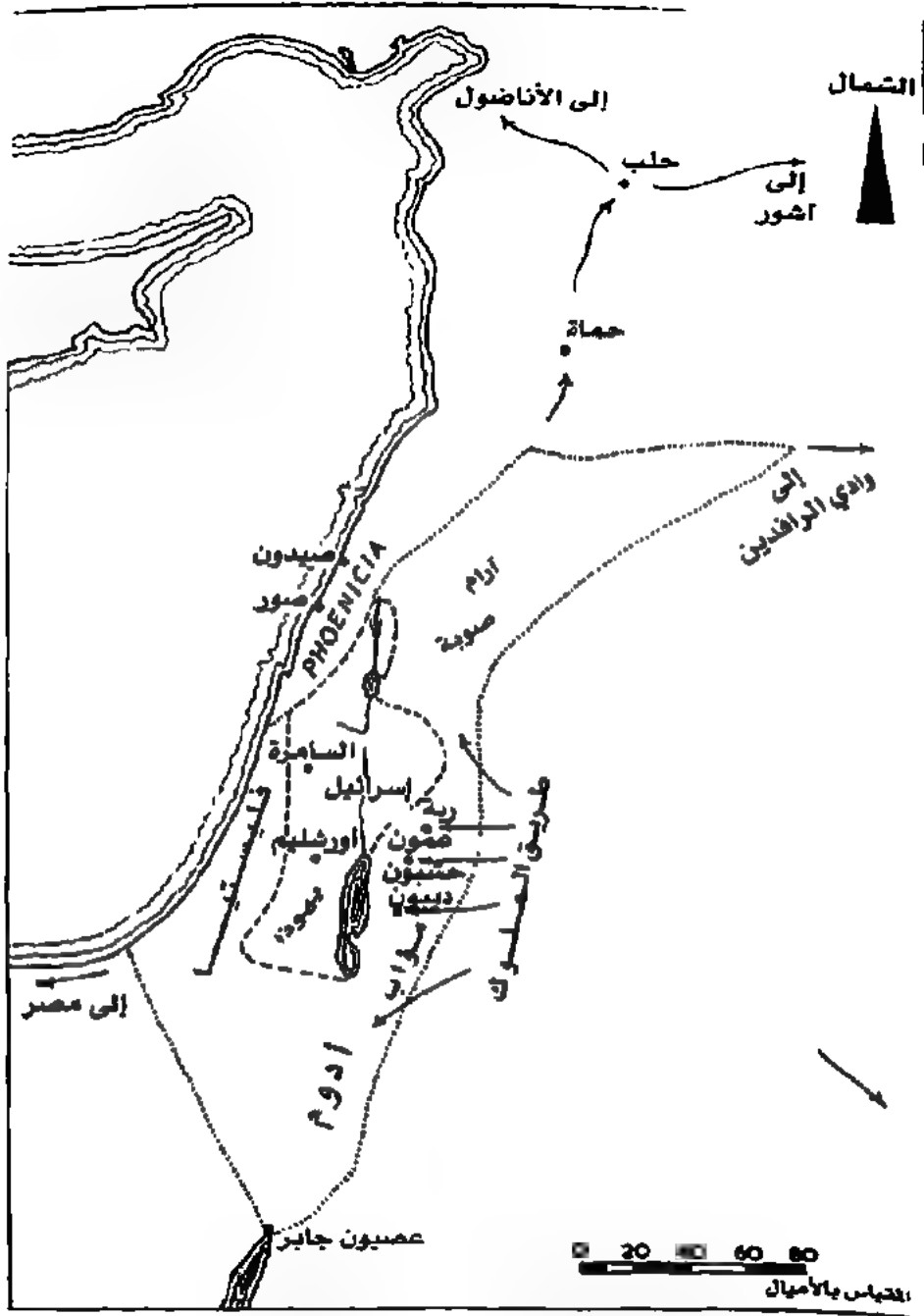
ولكن هذه المعركة لم تكن الأخيرة بين الطرفين. فعندما نشب النزاع بين داود ومملكة عمون في شرقي الأردن، استعان العمونيون ببعض الإسمارات الآرامية الصغيرة في جنوب سورية للوقوف بوجه داود، كما أرسل إليهم هدد عزر نجدة من قواته ومن قوات آرامية من وراء نهر الفرات، برئاسة قائده المدعو شوبك. نقرأ في سفر صموئيل الثاني مرة أخرى: «أرسل بنو عمون واستأجروا كرام بيت رحوب وأرام صوبة عشرين ألف راجل، ومن ملك مملكة ألف رجل، ورجال طوب اثني عشر ألف رجل... فتقدم يوتاب، قائد جيش داود، والشعب الذين معه لمحاربة آرام، فهربوا من أمامه، ولما رأى بنو عمون أنه قد هرب آرام، هربوا أيضاً ودخلوا للمدينة، فرجع يوتاب عن بني عمون وأتى إلى اورشليم. ولما رأى آرام أنهم قد انكسروا أمام إسرائيل اجتمعوا معاً. وأرسل هدد عزر فأبرز آرام الذي في عبر النهر، فأتوا إلى موقع حيلام وأماسهم شوبك ورئيس جيش هدد عزر ولما أصر داود، جمع كل إسرائيل وعبر الأردن وجاء إلى حيلام، فاصطف آرام للقاء داود

وحاربوه. وهرب آرام من أمام إسرائيل، وقتل داود من آرام سبعة مركبة وأربعين ألف فارس، وصرب شوبك رئيس جيش آرام فمات هناك. ولما رأى جميع الملوك عبيد هدد عزرو أنهم انكسروا أمام إسرائيل صالحوا إسرائيل، واستعبدوا لهم» - صموئيل ١٠: ٦-١٩.

هذه كل أخبار حروب داود السورية، في سفر صموئيل الثاني المخصص لأخبار الملك داود. واعتماداً على هذه التنف العاصمة قام المؤرخون التوراتيون بإعادة بناء تاريخ المملكة الموحدة لكل إسرائيل، وتصويرها كإمبراطورية شملت كامل فلسطين وسورية احتوية وصولاً إلى نهر الفرات، وارتفعت إلى مصاف القوى العظمى في المنطقة (انظر الخريطة في الشكل رقم ٨). لقد مكب هؤلاء حتى الآن أطناساً من الحبر من أجل إعادة ترتيب أخبار حروب داود السورية، ووضعها في إطار تاريخي مقبول، وتحميلها أكثر مما تختمل وتتضمن سعيًا وراء تركيز عظمة داود واتساع ملكه. وبما أن الملك والإمارات التي حاربها داود وتوسع على حسابها غير موثقة تاريخياً وآثارياً خارج النص التوراتي (علا دمشق وعمون بالطبع)، فقد جهد المؤرخون في تحديد مواقعها دون سند تاريخي أو أركيولوجي، وعزوا إليها الأهمية والقوة من أجل إسباغ الأهمية على حروب داود وثالثتها.

فيما يتعلق بمملكة صوبة، وهي الخصم الأكبر لداود في سورية، لا يعطينا نص سفر صموئيل الثاني أية إشارة جغرافية تساعد على تحديد مكانها، ولا يذكر اسم عاصمتها أو اسم أية مدينة معروفة من مدنها. من هنا فقد اكتفى بعض الباحثين بالقول بأنها كانت أهم وأقوى دولة في وسط وجنوب سورية، بينما اتفق بعضهم الآخر مع الباحث هالفي الذي استنتج بشكل تعسفي أن كلمة صوبة هي تحريف لكلمة صهوبة التي تعني بريق الذهب أو النحاس، وبما أن سلسلة لبنان الشرقية غنية بالنحاس فقد رجَّح أن تكون صوبة هذه قد اشتملت على أراضي البقاع، وامتدت إلى الشمال من أراضي دمشق، من البقاع إلى الفرات عبر البادية السورية^(١). ولم تنج بعض الدراسات الحديثة من آثار هذا الدجل التاريخي، فنقرأ في كتاب صادر عام ١٩٨٧ للمؤرخ الأمريكي واين بينارد حول تاريخ دمشق القديمة ما يلي: «في أيام داود كانت مملكة صوبة أقوى وأهم دولة في وسط وجنوب سورية، وخصماً عتيلاً للمملكة الإسرائيلية الحديثة العهد. أما عن

١ - د. علي أبو عساف: الأراميون، دار أماني، طرطوس، سورية ١٩٨٢، ص ٧٢.



٨ - المناطق المقترضة لتوسعات داود
في مطلع القرن العاشر قبل الميلاد

موقع هذه الدولة وحدودها، فإن معظم الباحثين يضعها في البقاع الشمالي مع امتدادات نحو الشرق تصل إلى سهول حمص وتتجاوزها حتى البادية»^(١).

وفيما يتعلق بالدويلات الآرامية التي خالفت مملكة صوبة، وهي بيت رحوب و معكة و طوب، فإن نص سموئيل الثاني لم يزودنا أيضاً بإشارات تساعد على تعيين مواقعها ورسم حدودها، ولكن المؤرخين قد وصفوها بأنها دويلات هامة، ورسموا حدودها التقريبية اعتماداً على استنتاجات واهية. فبيت رحوب تشغل منطقة البقاع الجنوبي، أما معكة فتشغل منطقة في جنوب جبل الحرمون مع امتدادات تصل إلى بحيرة الحولة، و طوب تشغل منطقة حوران الجنوبية.^(٢)

ولهما ينسحق بدمشق، فألهم يستنجون من قول نص سموئيل الثاني، بأن آرام دمشق قد جاء لنجدة هدد عزر، بأن مدينة دمشق في ذلك الوقت كانت خاضعة لهدد عزر ملك صوبة، وأن داود قد استبدل إدارة هددعزر، وعين عليها محافظين تابعين له مباشرة. ولكن هذا الاستنتاج يتعارض مع الخبر الوارد في سفر الملوك الأول، والذي نفهم منه أن دمشق كانت مستقلة عن كل من هدد عزر و داود، وأن أحد قادة هدد عزر قد انشق عنه بعد خسارته الحرب مع داود، رجاء إلى دمشق فملك فيها: «وأقام الرب لسليمان حصناً آخر هو رزون بن الهداع، الذي هرب من عند سيده هدد عزر فجمع إليه رجالاً فصار رئيس غزاة عند حرب داود إياهم. فانطلقوا إلى دمشق وأقاموا بها وملكوا في دمشق. وكان حصناً لإسرائيل كل أيام سليمان».

وفي الحقيقة، فإنه لم يتوفر لدينا حتى الآن وثائق أثرية في البقاع تشير إلى وجود مملكة صوبة، وكذلك الأمر بخصوص بيت رحوب و طوب و معكة. كما أن الوثائق الكتابية الآرامية والآشورية تخلو من أي ذكر لهذه الدويلات، الأمر الذي يشير إلى أنها في حال وجودها، لم تكن سوى مشيخات قبلية قريبة زمنياً من فترة تكوين التوراة، وأن المحور التوراتي ربما وصلته أخبار غامضة عن حروب أحد ملوك السامرة أو اورشليم المتأخرين مع هذه المشيخات، فاستعان بها وادمجها في أخبار حروب داود. ثم ماذا عن «آرام الذي في عبر النهر» الذين أتوا لمساعدة هدد عزر، وعن ملوكهم الذين وُصفوا

1- Wayne Pitard, *Ancient Damascus*, P.89.

2- Ibid, P89.

بأنهم عبيد ملك صوبة، أي أتباع له؟ هل هم من الممالك الآرامية التي كانت قائمة على حوض الفرات ورافده نهر الخابور خلال القرن العاشر، كما يزعم المؤرخون التوراتيون؟ للإجابة عن هذا السؤال، علينا أن نتفحص الحارطة السياسية لمنطقة الفرات والجزيرة السورية خلال عصر الملك داود (انظر الخريطة في الشكل رقم ٩).

في القرن العاشر قبل الميلاد، كانت الممالك الآرامية في حوض الفرات وحوض الخابور قد ازدهرت وبلغت دور النضج السياسي والإداري، وشكلت مع بقية الممالك الممتدة من الفرات شرقا إلى البحر المتوسط غربا حزاما آراميا ثقافيا يشتمل على كامل مناطق الشمال السوري. فقد أقامت قبيلة بيت لاهي عند ضفاف الخابور الأسفل منذ القرن الحادي عشر، وجعلت لنفسها عاصمة في دور كتليمو، وكانت دولة قوية ومستقلة ذاتيا خلال القرن العاشر، رغم خضوعها للغزو الآشوري. وجاورتها على الخابور أيضا مملكة بيت بحماني التي أسسها الشيخ بحماني، وبنى عاصمتها جورانا في موقع تل حلف الذي أمدنا بروائع السحت الآرامي، كما أعطانا عددا لا بأس به من النقوش الكتابية التي عرفنا منها عددا من أسماء الملوك الذين حكموا في جورانا. إلى الغرب من مملكة جورانا قامت ملكة بيت عديمي، التي شغلت المناطق الممتدة بين رافد البليخ ونهر الفرات، وكانت أقوى وأهم الممالك الآرامية الشمالية. اكتشفت عاصمتها برسيب في موقع تل أحمر على الضفة الشرقية للفرات، وعثر في الموقع على كتابات تذكر ملكها المدعو أنخوني، الموثق في السجلات الحربية الآشورية. وفي منطقة الفرات السوري الأعلى قامت مملكة كركميش التي تحمل عاصمتها الاسم نفسه. وإلى الشمال الشرقي من كركميش قامت مملكة حداتو التي تحمل عاصمتها الاسم نفسه، والتي تم اكتشافها بموقع أرسلان طاش. وفي مناطق غربي الفرات قامت مملكة بيت جوش وعاصمتها أرفاد، وجاورتها غربا مملكة شمال التي امتدت حتى شواطئ المتوسط.

فأي من هذه الممالك الآرامية القوية والموثقة تاريخيا وأركيولوجيا قد سب لنجدة هدد عزز ملك صوبة المجهول، وحارب إلى جانبه في موقع حيلام الذي لا نعرف عنه سوى الاسم؟ وأي من ملوك هذه الدول الفراتية التي كانت تقارع القوة الآشورية العظمى قد صالح داود واستعبد له، على حد تعبير النص التوراتي؟ كيف تحط جيوش داود على شواطئ الفرات ولا تصطدم بأشور التي اعتبرت الفرات حدا شرقيا لنفوذها



٩ - خريطة سورية السياسية
في مطلع عصر الحديد الثاني.

الفعلي في بلاد الشام آنذاك؟ لماذا لم يرد ذكر لداود في السجلات الآشورية التي أعطينا صورة شبه كاملة عن الخارطة السياسية لمناطق الفرات وشمال ووسط سورية؟ ولماذا خلت بالمقابل أخبار سفر صموئيل الثاني من أية إشارة إلى آشور؟ إن الجواب على هذه التساؤلات بسيط جداً. فمحرر سفر صموئيل الثاني لم يكن بين يديه معلومات الشئ عن فترة اقرن العاشر قبل الميلاد، كما أنه لم يقصد إلى جمع مثل هذه المعلومات، لأنه لم يكن يقصد كتابة نص تاريخي عن حروب داود، بل كان يعمل على تزيين مسيرة ملك ملحمي بأخبار وأحداث جمعها من المذاكرة الشعبية للمنطقة، وصاغها بتسميات عامة لا تقصد إلى تقديم معلومات تاريخية محددة. إن المشكلة ليست في النص التوراتي، بل في عقول ومقاصد المؤرخين التوراتيين الذين مازالوا إلى يوم الناس هذا يبحثون عن طبع تاريخي اسمه داود، متعامين عن كل الحقائق التاريخية والأركيولوجية.

يتجلى عمى الألوان التاريخي هذا بشكل خاص، في أبحاث ودراسات تلاميذ و. ف. أولبرايت، عالم الآثار واللغات السامية، واليهودي الذي خصص عبقريته الفذة وحياته العلمية للخدمة التوراة. فداود لم ينشئ مملكة عادية مثل بقية المعالكة المحيطة به، بل كان صانع إمبراطورية حقيقية، حلت محل القوى التقليدية العظمى في المنطقة. يقول جون برايت في كتابه عن تاريخ إسرائيل الصادر عام ١٩٧٢، بأن داود قد أفلح في بناء إمبراطورية امتدت من وادي العريش في الجنوب إلى جبال لبنان ومملكة قادش في وسط سورية، وأنه قد ورث الأملاك الآشورية لمصر الفرعونية في فترة ضعفها، وجعل من إسرائيل قوة تقف في مصاف القوى العظمى لذلك العصر^(١).

ويقول الباحث م. نوت، في كتابه عن تاريخ إسرائيل، الصادر عام ١٩٦٠ ما يلي: «مع صعود داود، حدثت المنطقة بكاملها بنية سياسية مركبة، وفاقحت مجرد كونها دولة إسرائيلية داخل حدودها المرسومة. لقد تحولت دولة داود إلى إمبراطورية فلسطينية - سورية يوحدتها شخص الملك، وتضوي تحتها شعوب شتى. كما عمل داود على خلق أول تنظيم سياسي كبير وموحد ومستقل عرفته هذه المنطقة، اشتمل بشكل مباشر أو غير مباشر على معظم فلسطين وسورية. وإنها ظاهرة فائقة الأهمية من وجهة نظر التاريخ العالمي، وهي من إنجاز شخص ذكي ولطالح بشكل غير اعتيادي. في ذلك الوقت كانت الظروف السياسية العامة في المنطقة المشرقية في صالح داود، لأن كلاً من

1- John Bright, A History of Israel, PP.200,207-210. cited in: K. Whitelam, Inventing Ancient Israel, P.126.

مصر ووادي الرافدين كان في حالة ضعف لا تمكنه من إبداء السيادة على مناطق غربي
المقرات وتحريك قواته باتجاهها»^(١).

ويقول م. هيرمان في كتابه عن تاريخ إسرائيل، الصادر عام ١٩٧٥، بأن داود
قد نجح في ما أخفق به سلفه شاول، فأتحد الخطوة الخامسة التي نقلت إسرائيل من كيان
قبلي لا يفرض سلطته على مساحة واضحة ومحددة من الأرض، إلى مملكة جغرافية
كانت بمثابة نقطة علام بارزة في تاريخ المنطقة. ولقد ضمت هذه المملكة تحت لوائها
عددًا من الشعوب والمناطق الجغرافية الأخرى، ونحلت في وقت وجيز إلى إمبراطورية
تتركز حول شخصية الملك القوية. ورغم أنها كانت بمثابة خلق فريد من نوعه، إلا أنها
كانت في الوقت نفسه محاضرة للتيارات الداخلية والخارجية المتعارضة، وللأخطار المهددة
الخارجية^(٢). والباحث هيرمان، إذ يؤكد على تفرد إمبراطورية داود في السياق التاريخي
للمنطقة، فإنه لا يفعل من أجل إثبات هذا التفرد سوى إعادة صياغة الأخبار التوراتية،
التي يعتقد بأن موظفي البلاط الملكي كانوا أول من بدأ بتسجيلها.

ويقدم فون راد في كتابه الصادر عام ١٩٦٥، هذه الخطبة العصماء بخصوص
سجلات البلاط الداودي: «لقد أنتج العصر الذهبي للمملكة الموحدة كتابات تاريخية
أصيلة، بينما لم تستطع الحضارات الأخرى للشرق القديم تحقيق ذلك. وكذلك الحضارة
الإغريقية التي لم تنتج كتابات تاريخية إلا في ذروة تاريخها، أي في القرن الخامس قبل
الميلاد، ثم ذوى نتائجها بسرعة. أما هنا، وعلى العكس، فلأننا أمام أمة قد انحضرت لتوها.
ورغم أن عوامل هذا التحضر قد استمدت من الذخيرة السكانية الأصلية، بما فيها
أسلوب الكتابة السهل الفعّال، فإن ذلك لم يؤد إلا إلى جعل نتائجها أكثر الكَلْ إبهاماً
وإدهاشاً... وبفضل إنجازاتها في مجال الكتابة التاريخية التي عكفت بشكل مستقل،
واتخذت شكلاً فاضحاً منذ البداية، يجب أن تُعدّ حضارة إسرائيل في مستوى ما تم
إنجازه في اليونان بشكل أوسع بعد بضعة قرون»^(٣).

1 - M. Noth, A History of Israel, London 1960. Cited in: K. Whitelam opcit, p.138.

2 - S. Herrmann, A History of Israel, London 1975. cited in: K. Whitelam. op. cit,
PP.143-145.

3 - G. Von Rad, The Problem of Hexateuch, Edinburgh 1965. cited in: K. Whitelam,
op. cit, P144.

يتناسى فون راد في ثنائه على السجلات التاريخية الداودية، التي اقتبسناها كاملة منذ قليل وبنصها الحرفي، أن أقدم نص لها متوفر بين أيدينا يعود إلى القرن الأول الميلادي. وهو في ذلك إنما يتخلى عن صفة المؤرخ، ويضع نفسه في زمرة الخطاء والمبشرين الدينين الذين يتحدثون عن عصمة النص المقدس، وحماية العناية الإلهية له من يد العابثين، عبر سلسلة طويلة من التداول الشفهي أو التداول بالنسخ اليدوي. إن ألف سنة تفصل بين العصر المفترض لداود وأول نص عبري مدون للتوراة، لا تعني شيئاً بالنسبة لهذا الخطيب المفوه، الذي لا يصلح إلا لإلقاء خطبه في حديقة هابد ببارك بلندن، حيث يُسمح لمن يشاء بالقول ما يشاء.

أما عن قول فون راد، أعلاه، بأن الحضارة المشرقية قد فشلت في إنتاج كتابات تاريخية، فإني أحيله إلى أي سجل من سجلات الحضارة المصرية أو الحضارة الرافدينية، لكي يرى الفرق بين قول المهرر التوراتي: «نضرب داود هدد عزز بن رحوب حين ذهب ليرد سلطته عند نهر الفرات... إلخ». والخبر الموثق الموثق المعاصر للحدث الذي يروي عنه. نقرأ في حوليات الملك آشور ناصر الثاني التفاصيل التالية عن حملته على بلاد الشام: «غادرت بلاد بيت عديني وعبرت الفرات في ذروة فيضانه إلى كركيمش على قوارب مصنوعة من الجلود، حيث تلقيت جزية ملك الحثيين... إلخ. ملوك البلاد المجاورة جميعاً أتوا إلي فأمسكوا قديمي، فأخذت منهم رهائن مشوا معي إلى جبل لبنان مشكين طليعة جيشي. غادرت كركيمش متحركاً على الطريق الذي يعبر بين جبال منزيفاني وهامورجا، تاركاً محكة أمهانو على يساري. تقدمت نحو مدينة حزازو التابعة للوبارنو ملك حطينة، حيث تلقيت الذهب وعبوات الكتان، ثم تابعت فاجتزت نهر غيري حيث قضيت الليل. غادرت شاطئ نهر عبري نحو مدينة كونوللو المقر الملكي للوبارنا ملك حطينة الذي سجد عند قدمي لإتقاذ حياته، فأخذت منه جزية مقدارها... إلخ. غادرت كونوللو واجتزت نهر العاصي حيث قضيت الليل، ثم تحركت أخذاً الطريق بين جبل براكي وجبل عتوري. ثم تجاوزت جبل... لقضاء الليل عند نهر سنجارا... إلخ»⁽¹⁾.

1 - Leo Oppenheim, Assyrian and Babylonian Historical Texts, in: J. Pritchard's Ancient Near Eastern Texts, P.275.

على أن الكلمة الأخيرة بشأن داود وإمبراطوريته هي لعلم الآثار. لقد قالت لنا كاثلين كينيون، بعد قيامها بتأريخ دقيق لسور اورشليم اليوسية، بأن داود قد اتحد من مدينة اليوسيين عاصمة له في مطلع القرن العاشر، وأنه ما من بينات أركيولوجية على قيامه بتوسيع المدينة والإضافة إليها أو ترميم أسوارها (راجع ما أوردناه سابقاً بهذا الخصوص). فإذا علمنا أن مساحة اورشليم اليوسية - الداودية هذه لا تزيد عن ٤,٥ هكتاراً^(١)، لتأكد لدينا أننا أمام قرية مسورة لا أمام عاصمة إمبراطورية ضخمة. كما أن مثل هذه المساحة الصغيرة، على ما يقوله لنا الباحثون الديمغرافيون، لا يمكن أن تكون قد استوعبت عدداً من السكان يزيد عن الألفين في أفضل الأحوال. وهذا الرقم معقول جداً، إذا أخذنا بعين الاعتبار أن الدراسات الديمغرافية لفلسطين في العصور القديمة، تقدر عدد سكان فلسطين الكبرى خلال القرن العاشر بمئة ألف نسمة^(٢). وهذا يعني أن القاعدة السكانية المطلوبة لقيام مملكة موحدة، مفقودة بالمعنى الدقيق للكلمة، تلهيك عن إمبراطورية كبرى، كما أن القرى لم تكن في يوم من الأيام عواصم لممالك وإمبراطوريات.

ولكي نعطي فكرة عن مدى ضآلة عاصمة داود هذه، بالنسبة لبنية المواقع الفلسطينية والسورية، نقول بأن مساحة موقع أريحا في مطلع العصر الحجري الحديث، حوالي عام ٨٠٠٠ ق.م، قد بلغت ٤ هكتارات. وأن مساحة موقع تل المريسف في مطلع العصر الحجري الحديث، حوالي عام ٧٥٠٠ ق.م، قد بلغت ثلاثة هكتارات، وأن مساحة أشباه المدن في حوض الفرات والخابور، خلال النصف الثاني من الألف الرابع قبل الميلاد، قد تراوحت بين ١٨ هكتاراً في موقع جبوبة الصغرى، و٤٣ هكتاراً في موقع تل براك. أما المراكز الحضرية الكبرى في أواسط الألف الثالث قبل الميلاد، مثل ماري على الفرات الأوسط وإيلا في الشمال قرب حلب، فقد تراوحت مساحتها بين ٦٠ و٧٠ هكتاراً. وفي أواسط الألف الثاني قبل الميلاد، بلغت مساحة مدينة فطنة في أواسط سورية قرب حمص ١٠٠ هكتار، وبلغت مساحة حاصور الفلسطينية في جبال الجليل ٧٥ هكتاراً. ومن للفارقات الطريفة التي يمكن إيرادها هنا، أن مساحة القصر الملكي في مدينة ماري والذي

١ - K. Kenyon, Archaeology in The Holy Land, P.237.

2 - Th. L. Thompson, Early History of The Israelit People, end note P.58.

يحتوي على ثلاث عشرة غرفة، قد بلغت مساحته ٢,٥ هكتاراً، أي ما يعادل نصف مساحة عاصمة داود الإمبراطورية^(١).

لقد وقفت السيدة كينيون على ذروة هضبة أوفيل الضيقة، تنظر ذات اليمين وذات الشمال، وهي تفكر في طريقة للتوفيق بين الأخبار التوراتية بخصوص نشاطات داود الدفاعية والإنشائية في عاصمته، وبين واقع المدينة التي كشفت عن حدودها وحجمها وأبعادها. فمحرر سفر صموئيل الثاني يخبرنا أن داود قد حصن المدينة، وبنى لنفسه فيها قصراً كبيراً أشاده له بناؤون فينيقيون من صور، وأنه قد تزوج عدداً من النساء واتخذ لنفسه عدداً آخر من المراهي، ولدت له بنين وبنات (صموئيل الثاني ٥: ٦ و ١١-١٣). ولكن الدراسة الأثرية الميدانية لم تثبت للمنقبه كينيون حصول أي تغيير على السور اليوسفي، أو وجود أثر لترسيم أو إصلاح أو إضافة عليه خلال القرن العاشر. أما القصر الكبير الذي استجلب داود لبنائه خشباً وبنائين من فينيقيا، فإن ذروة الهضبة التي يُفترض أنها كانت مزودة ببيوت العامة، لا تترك متسعاً لنشيد مثله.

هنا، وبدلاً من أن تصرف كينيون النظر نهائياً عن كون أورشليم القرن العاشر هذه عاصمة لإمبراطورية موحدة كبيرة (كما هو متوقع من قبل عالم متحرر من سلطة الرواية التوراتية)، فقد راحت تسوق التعليقات الواهية، ونقول بأن داود كان مشغولاً عن تحصين مدينته بالحروب الخارجية في المناطق البعيدة. أما عن قصره الكبير، فنقول إنه كان موجوداً في مكان ما على ذروة الهضبة، ولكنه لم يكن بالضخامة التي يوحى بها النص التوراتي. لأن بناء مثل هذا القصر الكبير كان يتطلب إزاحة عدد كبير من البيوت السكنية، لما فقد قنع داود بقصر متواضع. وهذا ما دفع فيما بعد ابنه سليمان إلى ترك قصر أبيه وبناء قصر ملكي حقيقي خارج سور المدينة اليوسفي. ثم نعتهم كينيون تعليقاتها الواهية بقولها: إن الوضع البائس للعاصمة من الناحية العمرانية يعزى إلى طموح داود لبناء مملكة واسعة، وانشغاله بالسياسة عن الإعمار^(٢).

١ - من أجل أرقام المساحة للمونة هنا انظر للمراجع التالية:

أ - مساحة حربة الصخرى وتل برك وإيليا وماري وقصر ماري وقطنة: H. Weiss, 1985, المصححات ٨٩٨٥ و ١٢٢ و ١٢٤ و ١٩٣ و ١٩٥.

ب - مساحة لميحا K. Kenyon 1985 ص ٢٨.

ج - مساحة حاصور K. Kenyon ص ٥٥.

2 - K. Kenyon, Digging up Jerusalem, PP.99-104.

ورغم أن الشواهد الأثرية تدل على أن الوضع البائس لم يمس مقتصر على العاصمة وحدها، بل سائداً في كل مواقع يهوذا وإسرائيل اللتين كانتا نواة للمملكة الموحدة خلال القرن العاشر، فإن ذلك لم يُنقِ السدنة كينيون عن متابعة تبريراتها، ويكمل عناد، بعيداً عن المنهجية العلمية، عندما تقول في مكان آخر: «للم تكشف التنقيبات عن مخلفات مادية مهمة خارج أورشليم تعود إلى عصر داود. والسبب في ذلك راجع إلى أن داود لم يشتهر بنشيد الأبنية بسبب انشغاله بتوسيع مناطق نفوذه. فبعد أن جمع القبائل الإسرائيلية في مملكة موحدة، وأوجد قاعدة قوية له، قام بضم مساحات واسعة من المناطق المجاورة. فكانت إسرائيل في عهده تعادل بقية ممالك آسيا الغربية في قوتها ومساحتها».^(١)

على أن كل هذا الحذر الذي ميز تفسيرات كينيون لم يجعلها في منجاة من غضب السلطات الصهيونية في فلسطين. فبعد أن استولى الكيان الصهيوني على القدس ووضعت الغربية بكاملها، مُنعت السدنة كينيون من العودة إلى الأرض المحتلة بسبب نتائجها التي أعلنتها بخصوص هيكل سليمان، ونصحتها للبعثات القادمة بعدم إضاعة المال والوقت والجهد من أجل التنقيب عن الهيكل، لأنهم لن يجدوا تحت أرضيات الحرم الشريف سوى قمة الهضبة الصخرية، والردميات الترابية التي أهملت من أجل ملء المصطبة الضخمة التي بناها هيرودس الكبير. ومنذ عام ١٩٦٧ قامت عدة بعثات أثرية إسرائيلية وغربية بالتنقيب على هضبة أوفيل ومحيطها، ولكنها لم تضيف شيئاً إلى ما خرجت به كاثلين كينيون.

يخصص عالم الآثار الإسرائيلي ب. مازار نتائج التنقيب في موقع أورشليم حتى أواخر الثمانينات بقوله: «رغم أن حكم داود قد استمر في أورشليم قرابة ٤٠ سنة، إلا أننا لم نثر إلا على القليل جداً من اللقى الأثرية التي تعود إلى العصر الملوكي، سواء في موقع أورشليم أم خارجها. فما من بنية معمارية ضخمة أو منشأة هامة يمكن لنا يقيين وصفها بالداودية»^(٢). ثم يصف لنا مازار اليقايما المادية في أرض إسرائيل بأنها فقيرة

١ - K. Kenyon, The Bible and Recent Archaeology. P.52.

٢ - B. Mazar, The Bull Site, 1984. cited in: K. Whitelam, Inventing Ancient Israel PP.164-165.

ومواضعة إلى أبعد الحدود إذا ما قورنت بما أنتحته الحضارات الآرامية والفينيقية
والمصرية والحثية والبابلية. ثم يتساءل بعد ذلك عما إذا كانت إسرائيل قد أبدعت فعلاً في
محال الحضارة المادية مثلما أبدعت في المجال الروحي والديني.

إن الجواب على تساؤلات مارار يقدمه اليوم الباحثون الراديكاليون، الذين يضمنون
أخبار سفر صموئيل الثاني تحت مجهر البحث العلمي الموضوعي المتحرر من سلطة النص
التوراتي. يقول المؤرخ والآثاري المعروف توماس ل. تومسون في كتابه الجديد الصادر
عام ١٩٩٩ تحت عنوان The Bible in History:

«لقد تم تقديم القرن العاشر إلينا، تقليدياً، باعتباره العصر الملحي لإسرائيل
القديمة وعاصمتها أورشليم، كما جرى التحدث عن مملكة موحدة تحت قيادة شاول
فداود وسليمان، بسطت سلطتها على مساحة جغرافية واسعة امتدت من النيل إلى
الفرات. ولكن مثل هذه التصورات لا مكان لها من الواقع، عندما نأتي للدراسة ووصف
حقيقة ما جرى في الماضي، لأنها غير موجودة خارج السياق لفصفي التوراتي. وما
نعرفه عن القصص التوراتي لا يشجعنا البتة على التعامل معها باعتبارها تاريخاً، إننا لا
نملك بينة على قيام مملكة موحدة، ولا على عاصمة في أورشليم، ولا على وجود تنظيم
سياسي قوي تخضع في مناطق فلسطين الغربية، ناهيك عن إمبراطورية كملك التي تصفها
لنا الملاحم التوراتية. كما أننا لا نملك بينة على وجود الملوك الثلاثة شاول وداود
وسليمان، ولا على هيكل ديني كبير في أورشليم خلال تلك الفترة، ومن ناحية أخرى،
فإن ما نعرفه عن يهوذا وإسرائيل خلال القرن العاشر قبل الميلاد، لا يترك مجالاً لتلك
التصورات، ولا يمر لنا أن نفسر نقص البينات والشواهد باعتباره فجوة يمكن ردمها في
معلوماتنا عن الماضي، أو باعتباره تاجاً للصدفة في تحرياتنا الأثرية. إننا لا نستطيع
التحدث عن دولة بدون سكان ولا عن عاصمة بدون مدينة»^١.

فإذا كان داود ليس إلا شعباً تاريخياً لم يعد يترك سوى بعض الخلفات
الأكاديمية المخافطة، فإن أورشليم داود هي شبح أركيولوجي، لا يجرؤ اليوم أي آثاري
مرموق التحدث عنها كعاصمة لمملكة متراصة الأطراف، دون أن يقاسر بسمعته العلمية.

1 - Thomas. L. Thompson, The Bible in History, P.164.

الفصل الرابع

أورشليم القرن العاشر (٢) البحث عن عفريت سليمان

بعد أن لفظ داود الروح وهو يتلفأ من داء البرداء في حضن الفتاة المراهقة المدعوة أيشج الشمونية، يفتح سفر الملوك الأول أخبار الملك سليمان الذي انتزعت له أمه وراثته العرش من أخيه أدونيا، أكبر أولاد داود الأحياء، مستغلة مرضي داود وضعفه وعدم قدرته على التمييز واتخاذ القرارات.

كان أول عمل استهل به سليمان عهده هو قتل أخيه أدونيا، لتأكيد من عدم منازعته له السلطة في المستقبل، وقتل قائد جيش داود المدعو يوقب الذي كان يساند أدونيا. وبعد أن يقول لنا محرر سفر الملوك الأول بأن الملك قد ثبتت يده سليمان، يطالعنا فجأة وبدون مقدمات بقوله إن سليمان قد تزوج من ابنة فرعون مصر: «وصاهر سليمان فرعون ملك مصر، وأخذ بنت فرعون وأتى بها إلى مدينة داود، إلى أن أكمل بناء بيته وبني الرب وسور أورشليم حولها» - الملوك الأول ٣: ١. بعد ذلك تراءى الرب لسليمان في الحلم وقال له أن يسأله فيعطيه، فلم يسأل سليمان ربه سوى أن يعطيه قلبا حكيما يميز به الخير من الشر، فأجابه ربه لمطلبه وزاد عنه بأن أعطاه غنى في المال وجاها بين ملوك الأرض لم يكن لغيره من قبل: «هو ذا أعطيت قلبا حكيما ومميزا، حتى أنه لم يكن مثلك قبلك، ولا يقوم بعدك نظير. وقد أعطيتك ما لم تسأله غنى وكرامة، حتى أنه لا يكون وجل مثلك في الملوك كل أيامك». الملوك الأول ٣: ١٢-١٣.

«وفافت حكمة سليمان حكمة جميع سي المشرق، وكل حكمة مصر، وكان أحكم من جميع الناس، وكان صيته في جميع الأمم حوالیه... وكانوا يأتون من جميع

الشعوب ليسمعوا حكمة سليمان، من جميع ملوك الأرض الذين سمعوا بحكمته»
 ٣٠-٣٤. ولكن محرر سفر الملوك الأول لا يقدم لنا إلا مثلاً واحداً عن حكمة
 سليمان، وهو عارة عن قصة ساذجة يقلب عليها طابع الأدب الشعبي. فقد احتكمت
 لديه امرأتان زامتان بخصوص طفل رضيع تدعى كل منهما أموته. فحكم سليمان بأن
 يُشطر الطفل إلى شطرين وتعطى كل امرأة حصتها منه. قبلت إحدى المرأتين الحكم،
 بينما صاحبت الأخرى بلهفة على الطفل وتنازلت عن حقها فيه للأخرى، فعرف سليمان
 أنها أمه الحقيقية وأعطاهما إياه. (٣: ١٦-٢٧).

أما عن قوة سليمان وسلطه على جميع الممالك من حوله، فإن محرر السفر
 يصفها لنا بكلمات طنانة وتعايير عامة: «وكان سليمان متسلطاً على جميع الممالك من
 النهر (أي الفرات) إلى أرض فلسطين وإلى تخوم مصر. كانوا يقدمون الهدايا ويخدمون
 سليمان، لأنه كان متسلطاً على كل ما عبر النهر من تفسح^(٩) إلى غزة. على كل ملوك
 عبر النهر... وكان لسليمان أربعون ألف مزود لحمل مركباته وأثنا عشر ألف فارس»
 ٢٠-٢٦. ولكن المحرر التوراتي يقع بعد ذلك في تناقض يظهر الطابع الخيالي لنفوذ
 سليمان الذي وصل الفرات، ولكنه كان عاجزاً عن ضم مدن الساحل الفلسطيني وبعض
 مدن سهل شفلح، مما يلي مرتفعات يهوذا غرباً. فقد صعد فرعون مصر بجيش جرار
 على مناطق فلسطين الجنوبية فاستولى على مدينة جازر، إحدى أهم مدن سهل شفلح،
 وأحرقها بالنار، وقتل الكنعانيين الساكنين في المدينة، وأعطاهم مهراً لابنته امرأة سليمان،
 فأخذها سليمان وأعاد بناءها (٩: ١٦-١٧). و جازر هذه لا تبعد أكثر من ٧٠ كم عن
 'ورشليم' (انظر الخريطة في الشكل رقم ١٤ ص ٩٦ لاحقاً).

وعن ثروة سليمان وغناه نقراً: «وكان وزن الذهب الذي أتى سليمان في سنة
 واحدة ست مئة وستاً وستين وزنة ذهب^(١٠)، ما عدا الذي أتاه من عند التجار وتجارة

(٩) قول دارس النص التوراتي بأن تفسح هذه هي بلدة تقع في آخر حدود ذلك سليمان في انحاء الفرات،
 وهي بناتها بلدة تيكس فوق مصب البلخ، والمعروفة في العصر الهلنستي كمكان لعبور النهر من قبل
 القوات العسكرية، نظراً لوجود مخاضة فليمة العمق عندها.

(١٠) أي ما يعادل ٢٣٠٠٠ كيلو غراماً. لأن وزنة الذهب الفلسطينية في ذلك العصر كانت تعادل خمسين
 كيلوغراماً تقريباً.

التجار وجميع ملوك العرب وولاية الأرض. وعمل سليمان مئتي نرس من ذهب مطرق، وثلاث مئة مجن من ذهب مطرق، وجعلها سليمان في بيته المعروف باسم بيت وعرب لبنان... وجميع آنية شرب الملك سليمان من ذهب، وجميع آنية بيت وعرب لبنان من ذهب خالص، لا فضة، لأن الفضة لم تحسب شيئاً في أيام سليمان. وكان للملك في البحر سفن تدعى سفن ترشيش (إسبانيا)، وكانت تبحر مع سفن حيرام ملك صور، وتأتي مرة في كل ثلاث سنوات، حاملة ذهباً وفضة وعاجاً وقروداً وطواويس. فتعاضم سليمان على كل ملوك الأرض في الغنى والحكمة، وكانت كل الأرض ملتزمة وجه سليمان. وكانوا يأتون كل واحد بهديته، بآنية فضة وآنية ذهب، وحلل وسلاح وأطياب وخيل وبغال، سنة فسنة. وجعل الملك الفضة في أورشليم مثل الحجارة، وجعل الأرز مثل الجميز الذي في السهل في الكثرة» - الملوك الأول ١٠: ١٤-٢٥. على أن كل هذه الأكدياس المقدسة من الذهب تبدو متواضعة جداً إذا عرفنا أن سليمان قد بنى بيتاً لابنة الفرعون مستخدماً في أساساته وجدواته الأحجار الكريمة التي كانت تنشر بمشاور مثل أحجار الباء (٧: ١٠-١١).

من كل هؤلاء الملوك الذين كانوا يلتمسون وجه سليمان ويأتون إليه بهداياهم، لا يذكر لنا محرر السفر إلا ملكة مجهولة تاريخياً يدهوها النص ملكة سبأ، ومن دون أن يحدد موطنها ومقر ملكها أو يذكر اسمها. وبما أن مملكة سبأ المعروفة في جنوب شبه الجزيرة العربية لم تقيم إلا في القرن الرابع قبل الميلاد، فإن المطابقة بين ملكة سبأ الواردة في سفر الملوك الأول، وإحدى ملكات مملكة سبأ التاريخية، لا تقوم على سند علمي. والتفسير الوحيد لهذه المفارقة التاريخية، هي أن المحرر التوراتي الذي كان يكتب قصته، في زمن ما من القرن الرابع قبل الميلاد، عن أحداث يُفترض أنها جرت في القرن العاشر قبل الميلاد، كان على دراية بمملكة سبأ التاريخية المعاصرة له، وكان يرى قوافل السفن تعبر وهي محملة بأغلى وأثمن البضائع، فاستخدم هذا الانطباع المؤثر لصياغة قصته المعروفة حول زيارة ملكة سبأ لسليمان وتقليدها له الهدايا. نقرأ في سفر الملوك الأول:

«وسمعت ملكة سبأ بخبر سليمان، فأنت إلى أورشليم بموكب عظيم جداً، بجمال حاملة أطياباً وذهباً كثيراً جداً وحجارة كريمة، وأنت إلى سليمان... فلما رأت ملكة سبأ كل حكمة سليمان والبيت الذي بناه وطعام مائدته ومجلس عبيده وموقف

خدمه وملابسهم وسقائه، لم يبقَ فيها روح. فقالت للملك: صحيح كان الخبز الذي سمعته في أرضي عن أمورك وعن حكمتك، ولم اصدق الأخبار حتى جئت وابصرت عياني. . وأعطت الملك مئة وعشرين ورنه ذهب وأطباقاً كثيرة جداً وحجارة كريمة... وأعطى سليمان للملكة سبأ كل مشتتها الذي طلبت، عدا ما أعطاهما إياه حسب كرم الملك، فانصرفت وذهبت إلى أرضها، هي وعبيدها» ١٠ : ١-١٣.

وكان سليمان محباً للنساء والعمران، فقد بنى قصراً له في اورشليم، وقصراً آخر لاستراحته يدعى بيت وعمر لبنان، وبنى بيتاً لزوجته ابنة الفرعون، وحصن مدينته وبنى أسوارها، كما أعاد بناء ثلاث مدن هي: حاصور في الجليل، و مجدو في وادي يزرعيل، و جازر في سهل شفلح. كما أعاد بناء مدن يدعوها النص بمدن المعازن، ومدن أخرى يدعوها بمدن المركبات، ومدن يدعوها بمدن الفرسان، ولكن أهم إنجازاته المعمارية كانت بناء لبيت الرب في اورشليم. وبما أن رعاياه كانوا يفتقرون إلى الخبرة المعمارية والصنعة الفنية، فقد لجأ إلى حيرام ملك مدينة صور الفينيقية ليسعفه بمواد البناء والمعماريين الفينيقين للمشهود لهم بالخبرة والمهارة. نقرأ في الإصحاح الخامس من سفر الملوك الأول:

«وأرسل حيرام ملك صور عبيده إلى سليمان، لأنه قد سمع أنهم مسحوه ملكاً مكان أبيه، لأن حيرام كان محباً لداود كل الأيام. فأرسل سليمان إلى حيرام يقول: أنت تعلم أن داود أبي لم يستطع أن يبنى بيتاً لاسم الرب إلهه بسبب الحروب التي أحاطت به، حتى جعلهم الرب تحت بطن قدميه. أما الآن فقد أراحني الرب إلهي من كل الجهات، فلا يوجد خصم ولا حادثة شر. وهاتذا قائلاً على بناء بيت لاسم الرب إلهي... والآن فأمر أن يقطعوا لي أرزاً من لبنان، ويكون عبيدي مع عبيدك، وأجرة عبيدك أعطيك إياها حسب كل ما تقول. لأنك تعلم أنه ليس أحد بيننا يعرف قطع الخشب مثل الصيدونيين... وأرسل حيرام إلى سليمان قائلاً: قد سمعت كل ما أرسلت به إلي. أنا أفعل كل مسرنك في خشب الأرز وخشب السرو» ٥ : ١-٨. شرع سليمان ببناء الهيكل وسخر لذلك آلافاً مؤلفة من الشعب. فثلاثون ألفاً يروحون ويهيئون إلى لبنان بالتناوب، وسبعون ألفاً يحملون أحمالاً، وثمانون ألفاً يقطعون في الجبل، وذلك عدا للشرفين الذين بلغ عددهم ثلاثة آلاف. وعندما اكتمل البناء الخارجي، شرع يزينه بالذهب الخالص من الداخل والخارج:

«وغشى سليمان البيت من داخلٍ بذهب خالص، وسد بسلاسل ذهب قدام
 المخراب وغشاه بذهب. وجميع البيت غشاه بذهب إلى تمام كل البيت، وكل المذبح
 الذي للمحراب غشاه بذهب... وغشى أرض البيت بذهب من داخل ومن خارج»
 ١٤-٣٠. «وعمل سليمان جميع آنية بيت الرب من ذهب، والمائدة التي عليها خبز
 الوجوه من ذهب، ولسائر، خمساً عن اليمين وخمساً عن اليسار أمام المحراب، من ذهب
 خالص، والأزهار والشُرُج والملائط من ذهب، والطقوس والمقاصص والمناضج والصحون
 والمجامر من ذهب خالص، والوصل لمصاريع البيت الداخلي أي لقدس الأقداس، ولأبواب
 البيت أي الهيكل من ذهب» ٧: ٤٨-٥١.

أما عن أحوال أهل المملكة في عهده فكانت أحبه ما يكون بأحوال أهل الجنة،
 فقد: «كانت الفضة في أورشليم مثل الحجارة، والأرز مثل الجوز الذي في السهل
 لكثرة» ١٠: ٢٧. «وكان يهوذا وإسرائيل كثيرين كالرمل الذي على البحر في الكثرة»
 ٤: ٢٠. «وسكن يهوذا وإسرائيل آمين، كل واحد تحت كرمه، وكل واحد تحت نبتته،
 من دان إلى بئر السبع» ٤: ٢٥.

رغم بنائه لبيت الرب في أورشليم، فقد كان سليمان منذ البداية يمارس طقوس
 الخصب الكنعانية، ويذبح ويوقد على المرتفعات على عادة الكنعانيين (٣: ٢). وعندما
 تزوج من سبعمة سيدة وتسرى بثلاثئة، ومعظمهن من الشعوب الأجنبية، ازداد ميله إلى
 دين هؤلاء وترك عبادة الرب: «وأحب الملك سليمان نساءً غريبة كثيرة مع بنت فرعون،
 نساءً مؤايبات وعمونيات وآدوميات وصيدونيات وحيثيات... وكانت له سبعمة
 من النساء السيدات وثلاثئة من السراي. فأما قلبه فمائل لآلهة هؤلاء، ولم
 يكن قلبه كاملاً مع الرب إلهه كقلب داود أبيه، فذهب سليمان وراء آلهة أخرى، ولم
 إلهة الصيدونيين، وملكوم إله العمونيين، وعمل الشر في عيني الرب... فغضب الرب
 على سليمان لأن قلبه مال عن الرب إله إسرائيل... فقال الرب لسليمان: من أجل أنك
 لم تحفظ عهدي وفرائضي التي أوصيتك بها، فأبقي أمزق المملكة عنك وتزيقاً
 وأعطيها لغيرك. إلا أنني لا أفعل ذلك في أيامك من أجل داود أبيك، بل من يد ابنك
 أمزقها» ١١: ١-١٢.

وكان هناك رجل جبار ذو بأس اسمه يربعام بن ناباطه أقامه سليمان والياً على القبائل الشمالية التي يدعوها النص التوراتي بيت يوسف أو بيت إسرائيل، أو منسي وأفرام نسبة إلى ولدي يوسف اللذين تأسلت منهما أكبر قبيلتين شماليين. وفيما كان يربعام خارجاً من اورشليم لاقاه النبي أخيا الشيلوني، وهما وحدهما في الحقل، فأمسك به ونزع عنه رداءه الجديد ومزقه اثنتي عشرة قطعة، وقال ليربعام: «خذ لنفسك عشر قطع، لأنه هكذا قال الرب إله إسرائيل، هأنذا أمزق المملكة من يد سليمان وأعطيك عشرة أسباط، ويكون له سبط واحد، لأنهم تركوني ولم يسلوكوا في طريقي. وأخذت المملكة من يد ابنه وأعطيتك إياها - أي الأسباط العشرة - وأعطي ابنه سبطاً واحداً، ليكون سراجاً للود عبيدي كل الأيام» ١١: ٢٦-٢٧.

مات سليمان حوالي عام ٩٣١ ق.م، فاستقل يربعام بمناطق القبائل الإسرائيلية العشرة في الهضاب المركزية، واتخذ من مدينة شكيم (نابلس) عاصمة له، أما ابن سليمان المدعو رحبعام، فقد حكم في اورشليم على يهوذا وبنيامين، ولكي يكرس يربعام الاستقلال الديني عن اورشليم مثلما كرس الاستقلال السياسي، فقد بنى لأسباط إسرائيل معبدين لبنافس بهما معبد اورشليم، واحد في دان والآخر في بيت إيل، ووضع في كل معبد صنماً للعجل الذي يمثل ألوهة الخصب الكنعانية، وجعل عليهما كهنة لا ينتمون إلى اللاويين من كهنوت اورشليم التقليديين، كما جعل للعبادة والعطوس أعياداً مستقلة في مواعيدها عن أعياد هيكل اورشليم. وبذلك نمت ولادة دولتي إسرائيل الشمالية ويهوذا الجنوبية، ودخلت هاتان الدولتان في صراعات وحروب دائمة حتى نهاية مملكة إسرائيل ٧٢١ ق.م على يد الآشوريين الذين دمروا عاصمتها وسبوا أهلها.

هذه هي الخطوط العامة لنسبة سليمان في سفر الملوك الأول، ولعصر سليمان الذي يعتبر بمثابة العصر الذهبي في الرواية التوراتية، ومنه يشتد احتساب الزمن رجوعاً نحو الخلق والتكوين، ونزولاً نحو السقوط والانهار الأخير للمملكتين العاصيتين اللتين نشأتا عن المملكة الموحدة.

تفتقر هذه القصة إلى أي مقوم من مقومات الكتابة التاريخية، فهي مجموعة من الأخبار المتناثرة في المروث الشعبي تم جمعها والإضافة إليها، من أجل رسم سيرة حياة شخصية ضائعة في ضباب الأيام السالفة، لا يملك المحرر التوراتي أية معلومات موثقة

بخصوصها، أو بخصوص النشرة التاريخية التي عاشت فيها. وتبقى جهل المحرر التوراتي، وانقاده للوثائق الكتابية، أو حتى الأخبار المتداولة الموثوقة، في عدم ذكره اسم أي ملك معروف لدينا من القرن العاشر قبل الميلاد، أو اسم أية مملكة من الممالك التي كانت خاضعة لسليمان. ومن الغريب أن لا يذكر لنا المحرر اسم فرعون مصر صهر الملك سليمان، أو يذكر لنا اسم الشخصية الرجيلة التي يحكى عن قصة ريارنها لسليمان وتقليدها له الهدايا، وهي ملكة سبأ.

كما ويعلن أسلوب القصة الشعبي عن نفسه في كل تلك الملاحظات حول ثراء سليمان، وأطنان الذهب التي تم استخدامها في طلاء جدران الهيكل وصنع معظم آتبه وديكوراته الداخلية، وكل الحجارة الكريمة الصخمة التي كانت تنشر بمشمار لتستخدم بدل الأحجار الصخرية في بناء الأساسات والجدران. فكل شيء مباح للقاص عندما يأتي لوصف العصر الذهبي، لأنه عصر بعيد زمنياً ولا يمكن لنا محاكمته بمعايير عصرنا الراهن، وهو لا يتردد في إيراد أكبر الأخبار بعداً عن التصديق، مثل قوله أن الفضة كانت في اورشليم مثل الحجارة لكثرتها وانعدام قيمتها، أو أن فرعون مصر، أقوى ملوك الأرض، قد أعطى ابنته زوجة لسليمان.

لقد قال لنا الباحثون التوراتيون بأن كتبة القصر الملكي هم من سجل أخبار المملكة الموحدة في عصر داود و سليمان. ولكننا نعجب من جهل أولئك الكتبة، المتخصصين والمطلعين على الشؤون العالية في زمنهم، بعادات وتقاليد القصور الملكية في الدول المجاورة، وخصوصاً البلاط المصري و بروتوكولاته المشهورة في العالم القديم. فعندما زوج محرر سفر الملوك الأول ملكة سليمان من ابنة فرعون مصر، كان بجهل التقاليد الفرعونية التي تمنع زواج الأميرات المصريات من ملوك الدول الأجنبية. فمن المعروف والمؤكد تاريخياً أن الأسر الملكية المصرية، وعبر جميع عصورها، لم تزوج واحدة من أميراتها إلى أي ملك أجنبي بالفا ما بدقت قوته وهظمته واتساع ملكه. ولدينا عن ذلك بضعة أخبار موثقة نحوق منها اثنين. فعندما بلغت العلاقات الدبلوماسية أحسن أحوالها بين قراعة الأسرة الثامنة عشر وملوك بابل الكاشيين، أرسل أحدهم يطلب يد أميرة مصرية، ولكن البلاط المصري تعلل بحجج كثيرة لم تكن للملك البابلي عن تكرار الطلب، وأخيراً أرسلت إليه فتاة جميلة من الحاشية الملكية على أنها ابنة الفرعون^(١).

1 - C. H. Gordon, The Ancient Near East, PP.90-91.

وحدث الشيء نفسه بين البلاط المصري و قمبيز ابن قورش الفارسي الذي كان ملك العالم في زمنه، وأرسلت له أميرة رائفة على أنها ابنة الفرعون. وعندما اكتشف قمبيز الخدعة، اتخذها ذريعة لغزو مصر، على ما يروي لنا المؤرخ الإغريقي هيرودوتس^(١).

إن محرر سفر الملوك الأول لم يكن موطئاً في بلاط سليمان خلال أواسط القرن العاشر، وإنما كان من كهنة اورشليم في القرن الثالث قبل الميلاد. أي في عصر الأسرة البطلمية التي حكمت مصر، بعد أن سقطت آخر أسرة حاكمة مصرية عقب فتوح الإسكندر، وضاعت تقاليد البلاط العريقة. وهذا هو سبب جهله بالأحوال الماضية.

على أن المؤرخين التوراتيين، في قناعتهم الراسخة، أو بالأحرى إيمانهم الراسخ، يصدق الرواية التوراتية وتاريخيتها، واحوا يحشون وراء تلك المعجزات والخرافات والتعويلات عن العناصر التاريخية الهاجعة تحت ركाम الأختلة والتعويلات، واعتقدوا أن بإمكانهم عزل الميثولوجي والخرافي من أجل الكشف عن الحقيقي في سيرة سليمان. وهم في ذلك لا يحون مسألة على غاية من الأهمية في فهم النص التوراتي، سواء في هذه السيرة أم في غيرها، وهي أن العناصر الميثولوجية والخرافية هي جزء لا يتجزأ من القصة، بل إنها هي المقصودة بالدرجة الأولى، وبدونها لم يكن لقصص داود و سليمان أن تستمر حية في الخيال الشعبي، لا في ذهن اليهود فقط وإنما في ذهن بقية الثقافات التي احتكت بالأدب التوراتي وتأثرت به. ولا أدل على ذلك من امتلاء حكايات ألف ليلة وليلة العربية بأخبار لا تحصى عن كتوز سليمان، وعنان سليمان، وعفارت سليمان التي كان يحبسها في قناتم ويرمها إلى البحر لخروجها عن طاعته. ومن قاحية أخرى، فإن هؤلاء المؤرخين لا يقدمون لنا معياراً موضوعياً واضحاً استخدموه في عملية فصل الخرافي عن الواقعي. فلماذا نستطيع صرف النظر عن أن الفضة كانت في اورشليم مثل الحجارة، ونصدق أن سليمان قد تزوج من ابنة فرعون مصر؟ أو لماذا نصدق أن سليمان قد بنى ذلك الهيكل الضخم، ونصرف النظر عن اطنان الذهب التي استخدمت في تزيينه، وعن الحجارة الكريمة التي بشرت لصنع أساساته؟ أو لماذا نصرف النظر عن أن «طعام سليمان لليوم الواحد كان ثلاثين كيساً من السميد، وستين كيساً من الدقيق، وعشرة ثيران مسمية، وعشرين ثوراً من المراععي، ومئة خروف، ما عدا الأبالل والظباء والحيامر والأوز

١ - تاريخ هيرودوتس، الصفحات ١٩٨-١٩٥.

للمسلم» ونصدق أنه كان متسلطاً على جميع الممالك من النهر إلى أرض فلسطين وإلى نخوم مصر؟ ألا تقف هذه الأخبار على قدم المساواة شكلاً ومضموناً، باعتارها عناصر أدبية روائية لا غنى عنها في الملاحم والقصص البطولية لدى جميع الشعوب؟

إن ما نحتاجه من أجل فرور الحقيقة عن الخيال في أية رواية عن أحداث الماضي، هو نوعان من البيانات: الأول وثائق نصية معاصرة للحدث أو قريبة منه زمنياً، والثاني وثائق أثرية مادية تدل عليه. وكلا النوعين مفقود تماماً بخصوص أحداث سفر الملوك الأول. من هنا، فإن موضوع النقاش حول المملكة الموحدة ليس دقة الرواية التوراتية، أو مبالغاتها، بل عدم تاريخيتها من حيث الأساس. فالنصوص الآرامية، وسجلات مصر وأشور، خلال القرن العاشر الذي يعتبر من العصور الموثقة جيداً، لم تلاحظ قيام "إمبراطورية" كبرى بين ظهرانيها، ولم تعبأ بذكر واحد من ملوكها الذين حطت جيوشهم على شواطئ الفرات وأطراف النيل، عند نقاط التماس مع مناطق نفوذ القوى العظمى، وفي عقر دار الممالك الآرامية القوية على الفرات والخابور. وبشكل خاص، فإن سجلات الفرعون سيامون (آخر ملوك الأسرة الواحدة والعشرين)، الذي يفترض المؤرخون التوراتيون أنه الفرعون الذي زوج ابنته سليمان، تخلو من أية إشارة إلى الأحوال السائدة في فلسطين، أو إلى قيام أي نوع من العلاقات الدبلوماسية بين البلاط المصري والممالك الفلسطينية. أما سجلات الفرعون شوشانق (أول ملوك الأسرة الثانية والعشرين)، فتحتوي على خبر حملة عسكرية واحدة شنها شوشانق على فلسطين وسورية الجنوبية، ولكن الجداول الجغرافية لهذه الحملة لا تذكر أورشليم، ولا نستشف منها بأن الفرعون المصري كان يواجه مملكة موحدة تحت سلطان "إمبراطور" واحد.

وفي مقابل صمت الوثائق الكتابية للثقافات المجاورة، عن سليمان ومملكته، فإن النص التوراتي في سفر الملوك الأول بصمت عن ذكر الممالك المعاصرة لمملكة سليمان، ولا يعطينا صورة عما كان يجري في المنطقة خلال عصر المملكة الموحدة. فمحرر سفر الملوك الأول، مثله مثل محرر سفر صموئيل الثاني، لم يسمع بمملكة آشور التي كانت سيدة المشرق في ذلك الوقت، ولا بالممالك الآرامية القوية في حوض الفرات والخابور ومناطق الشمال السوري، ولا بمملكة سيميرا أقوى مملكة في مناطق سورية الوسطى. كما أنه لم يكن يعرف شيئاً عن مدى النفوذ المصري في فلسطين وسورية الجنوبية، والعلاقات بين مصر والدويلات الفلسطينية.

إننا لا نناقش المؤرخين التوراتيين في مدى دقة رواية سفر الملوك الأول، أو في مبالغاتها، بل في عدم تاريخيتها من حيث الأساس. ونحن لا نشكك في قيام المملكة الموحدة لكل إسرائيل خلال القرن العاشر، بل نقول إنه من المستحيل أن تكون قد قامت. وقلنا هذا يستند إلى نتائج التنقيبات الأثرية منذ أوائل السنين وحتى أواخر التسعينيات من القرن العشرين.

عندما رسمت كاثلين كينيون حدود مدينة أورشليم على ذروة هضبة أوفيل، في القرن العاشر قبل الميلاد، فسرتها إلى قسمين، الأول هو المدينة اليوسية الداودية (انظر المخطط في الشكل رقم ٥ الصفحة ٣٦ سابقاً) والثاني هو التوسعات السليمانية المحصورة بين السور الشمالي للمدينة اليوسية والجدار الجنوبي لمصطبة الحرم الشريف. فقد تبين لها من دراسة المستويات الستراتيغرافية للردم التراي حول السور، أن سور التوسعات الشمالية يرجع إلى القرن الثامن قبل الميلاد، بينما يرجع سور بقية المدينة إلى ما قبل الألف الأول قبل الميلاد. أما كيف تكون هذه التوسعات سليمانية رغم أن سورها يرجع إلى ما بعد عصر سليمان بقرنين، فأليك تفسير النقبة كما ورد بحرفيته في كتابها حفريات أورشليم:

«إن تاريخ هذا السور، اعتماداً على دواصة محتويات الردم التراي المحيط به، وعلى التقدير المبدئي لعصر الكسرات الفخارية، يرجع إلى القرن الثامن قبل الميلاد، أو أبكر قليلاً. على أن المسألة المثيرة للانتباه هي أن بناء السور قد استخدموا حجارة مستخدمة سابقاً، وهي من النمط الفينيقي الذي بنيت به قصور مدينة السامرة في مطلع القرن التاسع قبل الميلاد. وبما أن استعانة الملك سليمان بمعماريين فينيين هي أمر مؤكد، فإن من المنطقي أن نستنتج بأن بناء سور القرن الثامن كان لديهم سور يعود إلى عصر الملك سليمان استمدوا منه حجارته». وبما أن الشك لا يخامر كينيون بأن هيكل سليمان كان قائماً في أواسط القرن العاشر قبل الميلاد، فألها تنابع القول: «إن الدلائل المستمدة من نقاط التنقيب (على هذا الخط)، تشير إلى أن سليمان قد وصل المدينة القديمة بجدار مصطبة الهيكل الجنوبية من خلال سور يصعد بمحاذاة الذروة الشرقية لسلسلة حضاب القدس الشرقية»^(١).

١ - Kathleen Kenyon, Digging up Jerusalem, PP.115-116.

لا يوجد في هذا المقطع الذي اقتبسته عن كينيون أي تحريف للوفائق الأثرية، فالسيدة كينيون مشهود لها بالدقة العلمية وطول الباع في تقنيات التنقيب الحديث، ناهيك عن أن التحريف والمغالطة في الوفائق الأثرية ليس مستبعداً بل مستحيلاً في علم الآثار الحديث إن المشكلة تكمن في التفسير القائم على الإنكار المسبقة. ففي أواسط الستينات لم يكن أحد من المؤرخين أو الآثاريين يشكك في تاريخية سليمان وتاريخية المملكة الموحدة. ومثل هذه المملكة وهذا الملك يحتاجان إلى عاصمة تنفق إلى حد ما مع الوصف التوراتي، وهذا ما قاد كينيون إلى إرجاع حجارة السور الفينقي الأسبق لمطقة التوسعات إلى عصر سليمان، ومن دون أن يخطر لها بأن السور ربما بني في زمن ما خلال القرن التاسع قبل الميلاد، من قبل أحد أمراء اورشليم. إن الأقرب إلى الصواب، واستناداً إلى نتائج كينيون الستاتيفرافية، هو الاستنتاج بأن القرية اليوسية المسورة التي يقولون بأن دلود لم يتفرغ لتوسيعها، قد بقيت على حالها خلال الفترة المفترضة لحكم سليمان، أي إلى أواخر القرن العاشر، وأن التوسعات قد جرت عليها في زمن ما خلال القرن التاسع قبل الميلاد، لأن قصور مدينة السامرة، التي أخذت كمعيار للتعرف على نمط الحجارة الفينقية، قد بنيت خلال العقود الأولى من القرن التاسع.

على أننا إذا سلمنا جدلاً مع كينيون بأن هذه التوسعات الشمالية للمدينة القديمة هي من الفترة السلعمانية، فهل تكفي هذه المساحة الإضافية لرفع اورشليم القرن العاشر قبل الميلاد إلى مصاف عواصم الشرق الكبرى؟ إن نظرة سريعة إلى مخطط كينيون في الشكل رقم ٦، تبين لنا أن مساحة التوسعات الشمالية لا تزيد عن الهكتارين، وأن مساحة المدينة بقسميها لا تزيد عن ستة هكتارات ونصف الهكتار. وهذا يعني أن مساحة بعض المدن الفلسطينية الكبرى، مثل حاصور في الجليل، ومجدو في وادي يزرعيل، قد فاقت اورشليم السلعمانية عشرة أضعاف، وأن مساحة بعض المدن السورية الكبرى، مثل قنطرة، قد فاقتها عشرين ضعفاً. ونحن هنا نستبعد المقارنة مع العواصم الإمبراطورية الحقيقية، مثل بابل ونيوى، لأن مثل هذه المقارنة ستكون ظالمة إلى حد بعيد.

لقد رأينا في الفصل السابق، كيف أن السيدة كينيون لم توفق في المطابقة بين نشاطات داود العمالية وأركيولوجيا المدينة اليوسية. فالبينات الأركيولوجية على إعادة بناءه أو ترميمه السور، معدومة تقريباً. يضاف إلى ذلك أن ضيق المدينة لا يسمح ببناء

قصر كبير للملك على ذروة الهضبة. غير أن منطقة التوسعات الجديدة التي عزتها سليمان قد سمحت لها بعض المرونة في المطابقة بين نشاطات سليمان العمرانية وأركيولوجيا المدينة السليمانية. فهذه المنطقة كانت قطاعاً ملكياً ضم قصور سليمان وأبنيته الإدارية، تقول كينيون في كتابها حفريات أورشليم: «يبدو لي أن من المنطقي الافتراض بأن المنطقة للمستحدثين بين السور الشمالي للمدينة لليوسية ومصطبة هيكل سليمان كانت قطاعاً ملكياً، احتوى على الأبنية الإدارية التي تتطلبها العناية بشؤون المملكة، مثلما احتوى أيضاً على قصر لسليمان، وآخر لابنة الفرعون، وعلى مساكن لزوجاته السبعمة وجواربه الثلاثة... وإني أعتقد بأنه قد بنى قصره في المنطقة الملاصقة لجدار الهيكل، أما قصر ابنة الفرعون فقد كان بالتأكيد متصلاً بقصره، بهيما أبنية موظفي الإدارة الملكية، ومساكن الحريم»⁽¹⁾. هذه الاستنتاجات التي لا تقوم على أية بنى أركيولوجية، تسوقها كينيون بعد أن أخبرتنا بأن: «أي محاولة لتحديد التوسعات السليمانية الشمالية، تتضمن الكثير من الافتراضات... وذلك بسبب عمليات اقتلاع الحجارة المتوالية واستخدامها في المستويات اللاحقة، وخصوصاً خلال العصر الروماني... إن كل المستويات السابقة على العصر البيزنطي قد مُحِيت وأعيد استخدام حجارتها»⁽²⁾.

وهنا يحق لأي طالب جامعي في قسم التاريخ أو الآثار، درس الحواضر السورية ومخططات أبنيتها وقصورها أن يتساءل: كيف يمكن لهكتارين من الأرض أن تتسع لقطاع ملكي وإداري يحتوي على قصرين ملكيين، وأبنية للبيروقراطية، ومساكن لإبواه حريم سليمان، إضافة إلى الوجائب والطرفات والباحات الداخلية؟ لقد بلغت مساحة قصر الملك زسري لهم في مدينة ماري القرن الثامن عشر هكتارين ونصف، ومع ذلك لم يحترق إلا على ثلاثمائة غرفة لا تكفي لإسكان حريم سليمان اللواتي بلغ عددهن الألف.

ثم تتابع كينيون افتراضاتها، في ظل غياب الشواهد الأثرية، وتربط العمائر السليمانية بأنشطة العمارة السورية المعروفة خارج فلسطين وخصوصاً في المنطقة الفينيقية، لأن الفينيقيين هم الذين بنوا الروائع المعمارية في أورشليم: «إن ما يستطيع علم الآثار القيام به، هو ربط النشاطات العمرانية السليمانية بما نعرفه عن حضارة آسيا الغربية

1 - Kathleen Kenyon, Digging up Jerusalem, P128.

2 - Ibid, P.116.

المعاصرة لها. ومفتاحنا هنا هو ما ورد في سفر الملوك الأول عن استعانة سليمان بحيرام ملك صور الفينيقي، ليمده بخشب أرز وبنايين مهرة، لتعمير بيت الرب وغيره من المنشآت الضخمة في اورشليم. وكذلك ما ورد في سفر صموئيل الثاني عن استعانة داود بحيرام ليمده بنجارين وبنايين. هذان المقطعان في النص التوراتي هما الأساس الذي يقوم عليه أي تصور لما كانت عليه الأبنية العامة السليمانية، بما فيها القصور وهيكल الرب. فالقائل الإسرائيلي لم تكن تملك خبرة ومهارة في البناء، والشواهد الأثرية تدل على أنهم لم يكتسبوا قط مثل هذه المهارات، من هنا، لم يجد سليمان، الذي كان بطمح لبناء عاصمة لا نقل عن عواصم معاصريه، إلا الاستعانة بالمهارات الخارجية، متوسلاً إلى ذلك بروقه وغناه»⁽¹⁾.

المسألة غير المفهومة لدينا هنا، هي لماذا كان على سليمان أن يذهب بعيداً إلى فينيقيا من أجل استيراد المهارات الخارجية في البناء، رغم توفر هذه المهارات لدى أهل المدن الفلسطينية القديمة الكبرى، مثل مجدو وبيت شان في وادي يزرعيل، وحاصور في الجليل، وطيح و جازر في سهل شفلح؟ وإذا كان نفوذ سليمان قد تجاوز المناطق التقليدية للتواجد الإسرائيلي في منطقة الهضاب، وصارت هذه المدن ضمن ممتلكاته، لماذا لم يلجأ للاستعانة برعاياه في هذه المدن؟ ثم لماذا لم يكن لدى الإسرائيليين مهارة في أعمال البناء رغم مضي ثلاثة قرون تقريباً على تواجدهم في فلسطين واحتكاكهم بسكانها المتحضرين؟ الجواب على هذا السؤال، هو أنه لم يكن هناك قط قبائل إسرائيلية وفدت إلى فلسطين من خارجها. وهذه القبائل لم تنبأ إلى تشكيل مملكة موحدة تحت قيادة شاول وخلفائه، بعد أن عاشت حياة بدائية في المناطق الهضبية طيلة قرنين خلال عصر القضاة. سوف نستمع إلى شهادات علم الآثار الإسرائيلي الحديث وهو يعترف بهذه الحقائق في الفصول القادمة. أما الآن فسوف نتابع الافتراضات كاثوليك كنيون، التي تعاد الانتقال من الواقعة الأركيولوجية إلى تفسيرها القائم على الأفكار المسيطرة:

«إذا كان على المرء أن يعتمد على البينات الأثرية في موقع اورشليم، من المستحيل عليه أن يخرج بنتيجة عن نشاطات سليمان العمرانية»⁽²⁾. بعد هذا الطرح العلمي، تنتقل

1 - Ibid, P.121.

2 - Kathleen Kenyon, Ibid, P.110.

كينيون إلى القول مباشرة: «ولكن موقع الهيكل ليس موضع شك، فلقد تم تدعيم هيكل سليمان خلال الحملة البابلية على أورشليم عام ٥٨٧ ق.م. في عام ٥٣٨ ق.م، سمح الفرس بعد دخولهم بابل بعودة طلائع يهوذا إلى أورشليم. وكان همّ العائدين بالدرجة الأولى هو إعادة بناء الهيكل، فأتوا عملهم حوالي عام ٥١٥ ق.م. ومنذ ذلك الوقت، وإلى قيام هيرود الكبير بإعادة بناء المعبد، لا يوجد لدينا فجوة في تاريخ هذا البناء»^(١). ونحن أمام تأكيدات كينيون هنا وعدم شكها بالمراحل التي مرّ بها هيكل سليمان، لا نملك إلا أن نحيلها إلى ما قالته بخصوص هيكل سليمان الذي ضاع إلى الأبد ولا يوجد في حوزتنا حجر واحد من حجارتها، وأن نحيلها أيضاً إلى بيتها الراهية عن الهيكل الثاني، وهي ملاحظتها لوجود قسم في الجدار الشرقي لمصطبة الحرم الشريف مبني بحجارة تنتمي إلى النمط الفينيقي المعروف من مواقع ترجع إلى القرن السادس قبل الميلاد. إن الاستمرارية التي تحدث عنها في مراحل تاريخ الهيكل لا سند لها خارج النص التوراتي. فالهيكل الأول غير موثق تاريخياً وأركيولوجياً، ودمار هذا الهيكل غير مذكور في السجلات البابلية، والهيكل الثاني غير موثق تاريخياً وأركيولوجياً. إن كل ما نعرفه عن هيكل أورشليم هو المصطبة الباقية من عصر هيرود الكبير ولا شيء آخر. هذه الحقائق لا تمنع من طرح الافتراضات، شريطة أن نبقى في حيز التكهنات، ولا نقدم افتراضاتنا في حلة الوقائع التاريخية.

وعندما راحت كاتلين كينيون تبحث عن آثار المملكة الموحدة خارج أورشليم، وبشكل خاص في منطقة مرتفعات يهوذا التي كانت بمثابة القاعدة الرئيسية للمملكة، لم تعثر سوى على بنية تحتية يجتمع مواضيع وفقرير إلى أبعد الحدود. ولكن هذه الحقيقة لا تدخل الشك إلى نفسها ببنى المملكة وراثتها عندما نقول: «لم تقدم لنا البينات الأثرية سوى معلومات غير مباشرة وقليلة عن عظمة بلاط سليمان، فخارج العاصمة لا يبدو أن المنطقة كانت على جانب من التقدم والازدهار، بل يسودها الطابع الفلاحي المتواضع، رغم السمة الحضارية الكوزموبوليتانية للبلاط الملكي»^(٢). أما تفسير هذه الواقعة الأركيولوجية، فحاضر لدى كينيون، وعلى طرفتها في صياغة الافتراضات: «لقد تمّ

1 - Ibid, P.110.

2 - Kathleen Kenyon, Archaeology in The Holy Land, P.254.

تسخير موارد سليمان، ولا شك، في تجميل وإعادة بناء أورشليم، الأمر الذي نادى إلى إفقار بقية البلاد التي تم تحويل مواردها لخدمة رفاهية «العاصمة»^{١١}. وأيضاً: «من الواضح أن عظمة سيمان المادية كانت متمركزة في أورشليم، حيث من المستعد أن نجد أية آثار من تلك الفترة تدل عليها. أما في بقية المناطق فقد استمرت البساطة للقديمة على حالها»^{١٢}. وهنا نلاحظ كيف اضطرت كينيون لأن تدير ظهرها لوصف أحوال رعايا مملكة سليمان في سفر الملوك الأول، حيث قرأنا سابقاً: «وكان يهوذا وإسرائيل كثيرين كالرمل الذي على البحر في الكثرة، يأكلون ويشربون ويفرحون».. «وسكن كل واحد تحت كرمته ونحت تينته، من دان إلى بئر السبع».

إن نقيصي الأخير لمجهود السيدة كاثلين كينيون، الذي قلخصه مؤلفاتها الرئيسية الأربعة في أركيولوجيا أورشليم وفلسطين الكبرى، هو أن هذه العالة الجلييلة كانت ضحية الأنكار المسيطرة على البحث الأثري والتاريخي حتى أواسط الستينات. ولو قُبُضَ لنقبة لاسعة مثلها أن تعيد كتابة مؤلفاتها على ضوء المعلومات الجديدة، لأسقطت كل فرضياتها وتفسيراتها التي لا تقوم على أساس، وتحررت من عبء محاولات التوفيق الفاشلة بين ما يتكشف أمام العين في البحث الميداني، وبين الرواية التوراتية.

لم يوفق البحث الأثري بعد الستينات إلى إضافة الكثير على ما خرجت به كينيون بخصوص القرن العاشر، سواء في أورشليم أم في بقية مناطق الهضاب المركزية ومرتفعات يهوذا، وهي المناطق التقليدية للتواجد الإسرائيلي في فلسطين، والقاعدة الأساسية للمملكة الموحدة. من هنا، فقد تحولت أنظار الباحثين إلى المناطق الأخرى في وادي زرعهميل ومرتفعات الجليل و سهل شفلح، التي يفترضون اعتماداً على النص التوراتي، أن نفوذ داود و سليمان قد امتد إليها. وكان لمدن حاصور في الجليل، و مجدو في وادي زرعهميل، و جازر في سهل شفلح، أهمية خاصة في البحث عن آثار المملكة الموحدة. فهذه المدن قد لقيت عناية خاصة من الملك سليمان، على ما أورده سفر الملوك الأول ٩: ١٥ حيث نقرأ: «وهذا هو سبب التسخير الذي جعله الملك سليمان لبناء بيت الرب وبيته والقلعة وسور أورشليم، وحاصور ومجدو و جازر... إلخ». وهذا المقطع يفيد

1 - Ibid, P.244.

2 - Ibid, P.256.

بأن سليمان قد أنفق على هذه المدن الثلاث من نفس المصادر المالية وسخرة اليد العاملة المفرزة لنشاطاته في العاصمة أورشليم (انظر مواقع هذه المدن في الخريطة الموضحة في الشكل ١٤ صفحة ٩٦ لاحقاً).

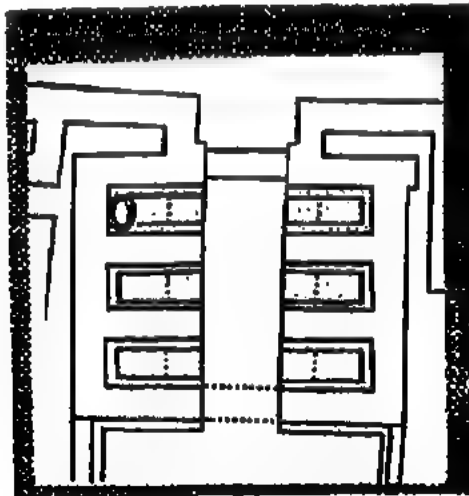
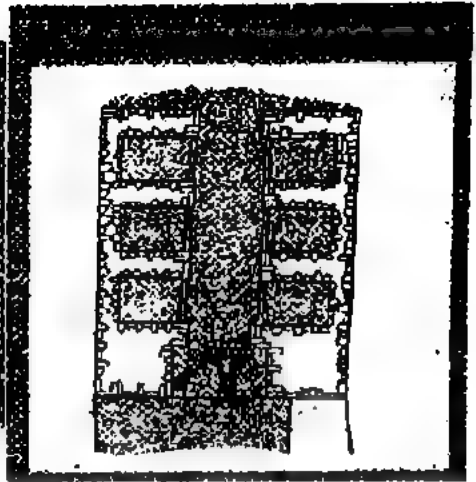
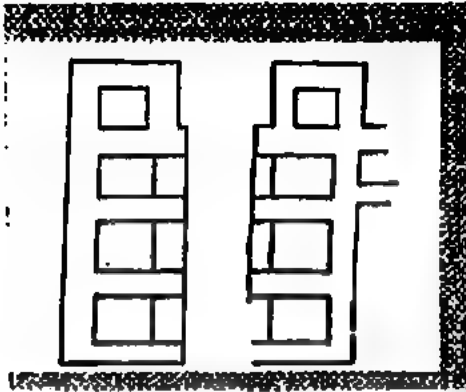
قبل الدخول في مسألة آثار المملكة الموحدة في هذه المدن الثلاث، سوف نعطي فكرة عن كل منها. فقد كانت مجدو أكبر مدن وادي يزرعيل، وهي تسيطر على مدخل خط المواصلات الدولي الذي يصل منطقة الساحل بسورية الداخلية. وقد كانت على الدوام مقراً لقيادة القوات المصرية المتواجدة في الوادي لحماية خط القوافل التجارية، وتربطها مع فراعنة مصر معاهدات تبعية وتعاون. أما جازر فقد كانت، إلى جانب لحيش، أهم مدن سهل شفلح (=الجلل المنخفضة) ومركزاً مهماً لتسويق منتجات شفلح الزراعية والسهل الساحلي. وأما حاصور فقد كانت أكبر وأقوى وأمنع المدن الفلسطينية طرماً، وكانت علاقاتها التجارية منذ مطلع الألف الثاني قبل الميلاد، ذات طابع كوزموبوليتاني، وورد ذكرها في السجلات المصرية لفراعنة المملكة المتوسطة والحديثة، كما ذكرتها وثائق مدينة ماري كإحدى أهم المراكز التجارية في بلاد الشام. ونعرف من بعض هذه الوثائق التي تعود إلى القرن الثامن عشر قبل الميلاد، أن بابل قد عيّنت قنصلين تجارين لها في مدينة حاصور. وقد جاءت التنقيبات الأثرية في موقع حاصور، منذ أواسط الخمسينيات، لتؤكد هذه الصورة التاريخية لها، فقد بلغت مساحتها ٧٥ هكتاراً وأحاط بها سور يُعدُّ من أمنع أسوار مدن الوسط والجنوب السوري. من هنا فنحن نَعْجَبُ، ابتداءً، من تخضوع هذه المدينة لأورشليم التي لم تزد مساحتها خلال القرنين العاشر والتاسع قبل الميلاد عن ستة هكتارات ونصف، والتي لم يرد ذكرها في الوثائق السورية والرافدية حتى أواخر القرن الثامن قبل الميلاد.

كان عالم الآثار الإسرائيلي إيجال يادين Yigal Yadin أول من اعتقد بوجود صلة تجمع هذه المدن الثلاث، المدعوة بالمدن الملكية. فخلال إشرافه على أول حملة تنقيبية شاملة في موقع حاصور، اكتشف يادين بوابة رئيسية في سور المدينة المزدوج (Casemate Wall)، ذات نمط خاص. فهي عبارة عن عمر عريض تحف به ست غرف، ثلاث عن اليمين وثلاث عن اليسار (انظر منخطط البوابة في الشكل رقم ١٠). وقد أرجع للنقب السور والبوابة إلى القرن العاشر قبل الميلاد، وعزا بناءهما للملك سليمان. وبما أن

بوابتين مشابھتين كانتا قد اكتشفنا بشكل جزئي في كل من مجلدو و جازرو، فقد انتقل ياديين مباشرة إلى مجدو وأعاد التنقيب في موقعها، فكشف عن بقية أجزاء البوابة، التي تبين له تطابقها من حيث التصميم مع بوابة حاصور. وبما أن الظروف لم تسمح له بإعادة التنقيب في جازرو، فقد عمد إلى وضع رسم تخطيطي للجزء غير المكتشف من بوابتها، وجاء التصميم هنا أيضاً مشابهاً لتصميم البوابتين الأخريين. وقد أرجع ياديين تاريخ بوابتي مجدو و جازرو إلى القرن العاشر أيضاً واعتبرهما من بناء سليمان. وبذلك ولدت لأول مرة مفهوم "أركيولوجيا للمملكة الموحدة" (انظر المخططات في الشكل رقم ١).

على أن الجيل الثاني من المنقبين الإسرائيليين، الذي يتميز بمواقف أكثر نقدية من لرواية التوراتية، قد تحدى تاريخ ياديين. يقول المنقب أمنون بن تور، الذي يشرف منذ أواخر التسعينيات على حملة تنقيبية شاملة في موقع حاصور، في دراسة مطوّلة نشرت على حلفتين في مجلة علم الآثار التوراتي. خلال عام ١٩٩٩ ما يلي:

«للسنوات طويلة كان تاريخ ياديين للبوابات الثلاث موضع جدل وأخذ ورد. ولكن تاريخ ياديين يواجه اليوم نقداً قوياً لعدد متووع من الأسباب، وخصوصاً من قبل المنقبين العاملين في موقع مجدو الذين يقفون على رأس معارضي أساليب ياديين في التأريخ. ومعظم هؤلاء يُرجعون تاريخ البوابات إلى القرن التاسع قبل الميلاد. تتخذ هذه المعارضة الآن أهمية خاصة، لأنها تأتي في سياق الجدل الدائر في الحلقات الأكاديمية (في إسرائيل وخارجها) حول تاريخية عصر المملكة الموحدة. ذلك أن فريقاً من الباحثين اليوم لا يكتفي بوصف إنجازات داود و سليمان على أنها نوع من المبالغات النصبية في كتاب التوراة، بل يذهب إلى القول بأن أولئك الملوك كانوا شخصيات خيالية، أو على أحسن تقدير مشايخ قبليين محليين». وبعد أن ينتهي المنقب من تلخيص نتائج حفرياته في موقع حاصور، يقول بخصوص البوابة الشهيرة ما يلي: «ولكن هل نستطيع أن نعزو البوابة والصور المزدوج إلى الملك سليمان؟ لسوء الحظ فإن البيئة الأثرية لا تسمح لنا بتقرير تاريخ على هذه الدرجة من الدقة. هذا كل ما أمتطيع الإدلاء به كعالم آثار، من غير أن ادّعي طول الباع في التأريخ أو في الدراسات التوراتية. من الممكن أن يكون سليمان مسؤولاً عن بناء البوابة والتحصينات، ولكن هذا القول ليس بالنسبة لي نتيجة مبنية على



١٠- للهوليات المدعوة بالملكية
في مجدو وحامصور وجازر

علم الآثار. فمن الممكن من الناحية الأثرية أن نعزو هذه النشاطات العمرانية إلى عهد الملك يربعام الذي استقل بحكم المملكة الشمالية بعد موت سليمان^(١).

ولكن ما لم يقله لنا أمنون بن تور هنا، هو أن حملات نقيية إسرائيلية أخرى قد بدأت تكتشف بوابات مشابهة خارج المدد الثلاث المدعورة بالملكية، وأن تأريخ هذه البوابات أظهر أنها قد بنيت بعد قرن أو أكثر من البوابات الملكية. وهذا يعني أن نمطاً معمارياً للبوابات كان شائعاً في فلسطين، وهذا النمط لا علاقة له بأركيولوجيا المملكة الموحدّة. يقول توماس ل. تومبسون، الذي شارك في عمليات التنقيب بموقع جازر في أواخر الستينيات، عندما كان في طور التدريب الميداني ما يلي:

«إن الخبر المقتضب الوارد في سفر الملوك الأول ٩: ١٥، عن بناء سليمان لتحصينات اورشليم وحاصور ومجدو، قد تم ربطه بتحسينات وطراز بوابة اكتشفت في موقع حاصور، وهناك بوابة معاصرة لبوابة حاصور تم التعرف عليها في موقع مجدو القريب وأظهرت شبيهاً مدهشاً بها، لا من حيث الطراز المعماري بل من حيث قطع الحجارة المستخدمة في بنائها والتي نحتت بالأسلوب نفسه. وفي الوقت الذي لم يتم العثور فيه على شيء مشابه في اورشليم، فإن البعثة البريطانية التي نقت في موقع جازر في مطلع القرن العشرين، قد أوضحت التراب عن نصف بوابتها التي تم بناؤها بنفس الأبعاد والنمط المعماري. ولكن هذا الاكتشاف قد مرّ دون أن يلاحظه أحد، بسبب خطأ في تأريخ البوابة أرجعها إلى الفترة الهيلينية. وفي عام ١٩٦٦ تقرر الكشف عن النصف الثاني المظموّر من البوابة (بعد أن أظهر مآدين صلتها ببوابتي حاصور و مجدو)، وقد كنت وقتها مساعداً ثانوياً في فريق التنقيب. رغم أن همّ البعثة كان الكشف عن البوابة ومقارنتها ببوابتي حاصور و مجدو، إلا أنه كان من الواضح للجميع والمقرر سلفاً بأنها بوابة سليمانية، ومعاصرة لمثيلاتها، حتى قبل أن تضرب معولاً واحداً في الأرض. ثم جاءت أبعاد البوابة وعمارتها لتؤيد ذلك. وهكذا تم وضع هذه المدن المتعاقبة، والتأريخ الاستراتيجي للمواقع الثلاثة، بسرعة وبطريقة كارثية في خدمة مصداقية الخبر التوراتي.

١ - Amnon Ben Tor, Excavating Hazor, in: *Biblical Archaeology Review*, March-April, 1999.

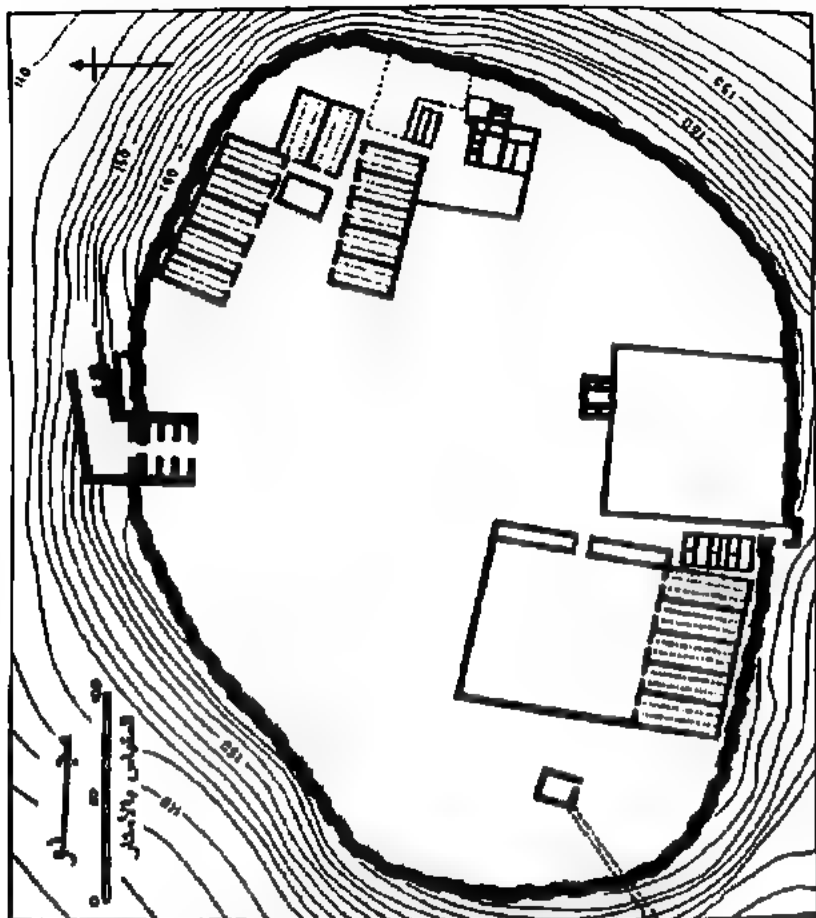
«إن هذا الإثبات المعترض لتاريخية أخبار نشاطات سليمان العمرانية، لم يؤثر فقط على فهمنا وتاريخنا لهذه المواقع، وإنما سمح لكثير من المؤرخين والآثارين الاستمرار في توكيد العظمة الثقافية والمادية والسياسية للمملكة الموحدة. غير أن هذه الفبركة قد بدأت تنهاوى عندما أخذت حملات تنقيبية إسرائيلية تكتشف بوابات مشابهة في مواقع غير إسرائيلية مثل موقع أشدود في السهل الفيلسني، وموقع لحيش في سهل شفلح، وتبين أنها قد بنيت بعد قرن من بوابات المدن الثلاث، وأنها تنتمي إلى فترة أركيولوجية مختلفة تماماً عن تلك. وهكذا، وخلال سنوات قليلة، صارت "بوابات السلیمانية" تدعى في الكتابات الأكاديمية "البوابات المدعوة بالسلیمانية" (١).

إضافة إلى بوابات المدن الثلاث هذه، فقد وجد الباحثون عن آثار المملكة الموحدة، خارج مناطق إسرائيل ويهوذا في الهضاب الفلسطينية، ضالتهم الثانية في بُنى معمارية غير مألوفة الشكل، تم العثور عليها في موقع مدينة مجدو. فالبنية الواحدة تتألف من قاعة مستطيلة يقسمها طولانياً صفان من الأعمدة إلى ثلاثة أقسام. ويتم الدخول إليها من باب في مقدمة القسم الأوسط (انظر المخطط في الشكل رقم ١١). وقد فسرت الحملات التنقيبية الأولى هذه البنى المعمارية على أنها إسطبلات الملك سليمان، وأن مجدو كانت إحدى مدن الفرسان والمركبات التي يشير إليها نص سفر الملوك الأول ٩: ١٩، حيث قرأنا سابقاً: «وبنى سليمان... إلخ، وجميع مدن المخازن ومدن المركبات ومدن الفرسان». ولكن هذا التفسير قد تم تحديه من قبل العديد من علماء الآثار لاحقاً. فقد قام فريق التنقيب في موقع مدينة السامرة، بربط هذه البنى (التي صارت تدعى بالبنى الثلاثية) من الناحية المعمارية بأبنية مدينة السامرة التي ترجع إلى القرن التاسع قبل الميلاد. كما أن الدراسات السنثرايغرافية الجديدة لموقع مجدو قد أشارت بدقة إلى انتهاء البنى الثلاثية إلى النصف الثاني من القرن التاسع قبل الميلاد (٢). وهذا ما يجعلها خارج مجال أركيولوجيا المملكة الموحدة.

ولكن ماذا عن وظيفة هذه المباني؟ إن حجمها الضخم وسماكة جدرانها يدل على أنها كانت أبنية عامة. ولكن لأي شأن عام أحدثت؟ لقد بقي المنقب الإسرائيلي إيجاد بادين مُصبراً، حتى أواسط السبعينيات، على أن البنى الثلاثية في مجدو كانت

1 - Th L. Thompson, The Bible in History, 1999, PP.202-203.

2 - Kathleen Kenyon, Archaeology in The Holy Land, P.247.



١١- أربع مجموعات من البنى العسكرية الثلاثة
المدعوة باصطبلات سليمان

إسطبلات. ولكن زملاء يادين الذين اكتشفوا بنى مماثلة في حاصور و بشر المسح فسروها على أنها مستودعات، ووافق على هذا التفسير عالم الآثار الأمريكي التوراتي اللامع جيمس برينشارد في مقالة له عام ١٩٧٦. وبعد ذلك تم اكتشاف مثل هذه البنى الثلاثية في اثني عشر موقعاً ضمن فلسطين الكبرى، بعضها يرجع بتاريخه إلى القرن الحادي عشر، وجميعها تقريباً يقع قرب البوابات الرئيسية للمدن. وهذا ما ناد أخيراً إلى الاتفاق السائد اليوم على أنها ليست سوى مراكز للتبادل التجاري^(١).

وهكذا بقودنا صمت الوثائق التاريخية وانعدام الشواهد الأثرية إلى نتيجة واحدة، هي أننا لن نعثر على الملك سليمان إلا في القصص لشعبي الذي بعيد، على طريقة الخاصة، صياغة القصص الشعبي التوراتي المؤيد بسطوة الأفكار الدينية واللاهوتية. إن سليمان وعفاريته التي كان يحبسها في القمام، هما من طينة واحدة.

يقول المؤرخ توماس ل. نوبسون في كتابه *The Bible in History*، الصادر عام ١٩٩٩:

«خلال القرن العاشر، لم تكن مرتفعات يهوذا تحتوي إلا على عدد ضئيل من السكان لا يتجاوز الألفي نسمة، موزعة على بضعة عشرات من التجمعات القروية الصغيرة التي تعيش على زراعات المكثف، إضافة إلى فعاليات ضعيفة في مجال الاحتطاب والرعي. أما اورشليم، فإنها إذا كانت مدينة حبة ومسكونة في القرن العاشر (وهذا ما لم نستطع الشواهد الأثرية إثباته)، فقد كان عليها أن تنتظر قروناً عدة نادرة قبل أن تمتلك القدرة على تحدي عشرات المدن القوية والمستقلة الأخرى في فلسطين، فهي لم تكسب وضع المدينة الحقيقية إلا في سياق القرن السابع قبل الميلاد، ولم تكن قبل ذلك سوى بلدة صغيرة تتصل بمصالحها بوادي أبلون الذي يصلها بسهل شفلح غرباً، من دون مرتفعات يهوذا. وهما يتعلق بمنطقة الهضاب المركزية (إسرائيل)، فإنها لم تطور هيكلية الدولة الفادرة على التحكم بأفضل مناطق إقليمها إلا بعد قرنين على الأقل من التاريخ المعزو للمملكة الموحدة. كل هذا يعني أنه لم يكن هناك مملكة لشلول وداود وسليمان، لأنه لم يكن هناك ما يكفي من السكان. وكل الدلائل تشير إلى عدم وجود

١ - Moshe Koczi, *Tripartite Buildings*, *Biblical Archaeology Review*, May-June, 1999.

سطة مركزية سياسية قوية في القرون العاشر، كانت قادرة على توحيد عدد من الأقاليم تحت قيادتها»^(١).

ويقول الباحث البريطاني كيث وايتلام، في كتابه الجديد الصادر عام ١٩٩٩ م يلي:

«إن التغير في عدد من العناصر ذات الصلة بموضوعها (مثل التعبير في مقاربات دراسة كتاب التوراة، وفقدان اليّة الأركيولوجية، وتوضيح ضعف النسي التحية للمجتمعات العيسطية مقارنة ببقية مجتمعات الشرق القديم) من شأنه تقويض ادعاءات دراسات التوراتية بخصوص إمبراطورية داود و سليمان كانت قوة عظمى في القرن العاشر... ومع ذلك فإن هذه الدراسات تظهر تحفظاً عريضاً عندما تأتي إلى تفسير صمت الشواهد الأثرية عن هذه الإمبراطورية المهيمنة، في الوقت الذي تلجأ فيه إلى استغلال الصمت نفسه من أجل بناء تصور عن الماضي لا يؤيده سوى الرواية التوراتية»^(٢).

وعلى هامش دراسته لمدارس الكتبة في يهوذا، يقول الباحث D. Jamieson، بأن نقصه لأصول محكمة يهوذا قد أوصه إلى حقيقة في غلبة من الأهمية، وهي أن السّينات شبه معدومة على قيام هيكلية دولة في المناطق الهضبية خلال القرن العاشر، وأن الدولة في مرتفعات يهوذا لم تنشأ قبل القرن الثامن قبل الميلاد، عندما أخذت الدلائل الأركيولوجية تشير إلى زيادة ملحوظة في عدد السكان، وتوسع في نشاطات العمرانية، وزيادة الإنتاج، وميل نحو المركزية السياسية. وحتى في ذلك الوقت، فإن الشواهد الأركيولوجية ترسم لنا صورة دويلة متواضعة»^(٣).

وقد قام الجيل الجديد من علماء الآثار في إسرائيل بالإجهار على مفهوم أركيولوجيا المملكة الموحدة، إجهاراً تاماً، ويكل علمية وموضوعية. فقد خرج عالم الآثار اللامع فنكلشتاين Israel Finkelstein وريله D. Ussishkin (وكلاهما من الجامعة العبرية في تل أبيب) من دراستهما الميدانية للنسي المعمارية المعزوة لعصر المملكة الموحدة، بنتيجة مفادها أن جميع هذه المنشآت تعود إلى القرن التاسع، ولا علاقة لها

١ - Th. L. Thompson, The Bible in History, 1999, PP206-207.

ولقد قمت في المقطع الذي اقتبسته من تومسون، أعلاه، بإعادة ترتيب فقراته، لغرض توضيح مؤداها.

2 - Keith Whitlam, Inventing Ancient Israel, 1999, P.174.

٣ - اقتبس Whitlam في المرجع نفسه، ص ١٦٥.

بسلیمان أو المملكة الموحدة^(١). وفي مداخلة له أمام الندوة الدولية لعلماء الآثار في الولايات المتحدة، أعلن زميلهما الآخر Nadav Na'aman (وهو من جامعة تل أبيب أيضاً) أن قصة الملك سليمان في سفر الملوك الأول هي قصة غير تاريخية في معظم تفاصيلها. وهو رغم عدم إنكاره لتاريخية شخصية سليمان، إلا أنه يوجه نقده للمبالغات الواضحة في النص التوراتي، ولا يرى في مملكة سليمان أكثر من مشيخة صغيرة. أما هيكل اورشليم فلم يكن سوى معبد متواضع تم ترميمه فيما بعد من قبل ملوك يهوذا إبان فترة ازدهارها لاحقاً^(٢).

ولكن هل كانت هذه المشيخة الصغيرة في اورشليم يهودية؟ وهل كان لليهودية أثر في الهضاب الفلسطينية خلال القرن العاشر قبل الميلاد؟ هذا ما سنجيب عليه في الفصل المقبل.

١ - Israel Finkelstein and D. Ussishkin, Back to Megido, Biblical Archaeology Review, Jan-Feb. 1994.

٢ - انظر وثائق هذه الندوة كما عرضها هيرشل شانكس في مجلة:

Biblical Archaeology Review, March-April 2000.

ثقافة فلسطين في القرن العاشر

نقول كائنون كنيون في كتابها أركيولوجيا الأرض المقدسة: «لقد عاشت المملكة الموحدة لإسرائيل حوالي قرن من الزمان، وكانت هذه هي الفترة الوحيدة التي كان لليهود فيها كيان سياسي قوي في آسيا الغربية. لقد وصفت أسفار التوراة، وبشكل احتفالي، مجد المملكة الموحدة، وبقيت ذكرها مؤثرة على الأفكار والتطلعات اليهودية عبر العصور، ومع ذلك فإن الشواهد الأركيولوجية عن هذه المملكة ضئيلة إلى حد كبير»^(١٢٦).

إن تعبير "يهود" الذي تستخدمه كنيون في وصف شعب العهد القديم، في تلك الفترة من مراحل الرواية التوراتية، هو تعبير خاطئ. فاليهود هم حصرا بقية سبي يهوذا الذين عادوا إلى اورشليم في أواخر القرن السادس ق.م، وشكلوا القاعدة المكانية للمقاطعة الصغيرة التي أنشأها الفرس على مساحة ضئيلة من أراضي مملكة يهوذا البائدة، ودعوها بمقاطعة "يهود"، اشتقاقا من الاسم القديم للمنطقة. في هذه المقاطعة، تحديدا، والتي تضم مدينة اورشليم ومساحة صغيرة حولها، قام كهنوت اورشليم بتدوين أسفار التوراة خلال الفترة الواقعة بين القرن الخامس والقرن الثاني قبل الميلاد، وهنا نشأت وتطورت الديانة المدعوة بالديانة اليهودية. فتعبير يهود أو يهودي هو صفة إثنية مثلما هو صفة دينية أيضا، ويدل على فرد أو جماعة من سكان مقاطعة يهود، أو من أهل الديانة اليهودية. ولقد كان محررو أسفار التوراة مدركين لهذه الحقيقة، ولم يستخدموا سوى

صفة إسرائيلي وإسرائيلي، أو عراني وعراني، في سردهم للأخبار السابقة على السبي الآشوري لأهل مملكة إسرائيل - السامرة، والسبي البابلي لمملكة يهوذا.

إن أي معتقد ديني، بالغاً ما بلغت بدايته، يترك أثراً ندل عليه. ونحن الآن نستطيع تلمس الخطوط العامة لمعتقدات وطقوس إسمان العصور الحجرية، اعتماداً على ما تركه من بقايا مدافن ومن شائيل صغيرة وأمكنة عبادة بسيطة. أما معتقدات الثقافات العليا فتعلم عن نفسها في ما تركته لنا من أناشيد دينية وصلوات، إضافة إلى الآثار المادية المجمدة في الفنون التشكيلية وفي المعابد والهيكل والمقامات الدينية. ولكننا حتى الآن لا نستطيع تلمس أي أثر للمعتقد التوراتي خلال الفترة المفترضة لتوطن العبرانيين في المناطق الهضبية الفلسطينية (١٢٠٠-١٠٠٠ ق.م)، وخلال الفترة المفترضة للمملكة الموحدة (القرن العاشر ق.م). فالنصوص الكتابية مفقودة تماماً، وكذلك الشواهد الأركيولوجية. فهل يُعقل أن شعباً كثير العدد قد حل في الهضاب الفلسطينية مدة قرنين من الزمان وبنى لنفسه مملكة كبرى بعد ذلك دامت حوالي قرن تقريباً، وضمت إليها معظم المناطق الفلسطينية، لم يترك لنا أثراً واحداً يدل على ثقافته الدينية؟

نجيب السيلة كينبون على هذا التساؤل بطريقة غير مباشرة، عندما تصف لنا معابد الخصب الكنعانية في مختلف المواقع التي يُفترض انضواؤها تحت سلطة المملكة الموحدة، وعن رموز آلهة الخصب التقليدية التي تم العثور عليها في كل مكان في المستويات الأركيولوجية العائدة إلى القرن العاشر قبل الميلاد. وهي تختص وصفها لمعابد موقعي لحيش (في سهل شفلح) وبيت شان (في وادي يزرعيل) بقولها: «إن استمرار هذه المعابد مستخدمة في القرن العاشر وما بعده بشكل واحداً من أهم المظاهر الشاذة في مملكة يُفترض أن دينها يتركز حول عبادة الإله بهوه وحده»^(١). وتقول بعد وصفها لمعابد كنعانية في مواقع أخرى بأن الديانة القومية للمملكة كانت تلقى منافسة من قبل عبادات الخصب القديمة والمتأصلة، والتي كان يشجعها ولا شك قبول البلاط الملكي لعبادات الثقافة الكنعانية^(٢).

1 - K. Kenyon, Royal Cities of The Old Testament, P.70.

2 - K. Kenyon, Archaeology in The Holy Land, P.254.

ويقول الأركيولوجي الهولندي H. Franken، في مسألة غياب الشواهد الأثرية على وجود الجماعات الإسرائيلية التي شكلت المملكة الموحدة ما يلي: «إذا وضعنا النص التوراتي جانبا، فإن علم الآثار لم يتوفر لديه سبب واحد يدفعه إلى القول بوصول شعب حديد إلى فلسطين، تحول إلى أمة مع نهاية القرن الحادي عشر قبل الميلاد... إنه لمن المتعذر على تقييدات علم الآثار أن تكشف الشواهد على وصول جماعات إثنية جديدة إلى مكان جغرافي ما، إذا لم تترك هذه الجماعات مخلفات مادية تدل عليها، متميزة عن المخلفات المادية للجماعات الأصلية التي حلت بسبب ظهورها أو حلت محلها. وهذا ما لم نستطع التوصل إليه فيما يتعلق بالجماعات العبرانية... إن لعنصر الثقافي الوحيد الذي يمكن أن نعزوه، بأية درجة من الثقة، للجماعات العبرانية، هو ديانتها الفريدة، ولكن هذا العنصر قد بقي حتى الآن غير واضح من الناحية الأركيولوجية، ولا يوجد ما يدل عليه»^(٥٠).

أما بخصوص هيكل سليمان، فقد قدمت في الفصل السابق كل الدلائل التي تنفي أن يكون قد بُني في القرن العاشر قبل الميلاد، ورجعنا أن هيكلًا في أورشليم قد بُني في عصر مملكة يهوذا، ربما فيما بين القرن الثامن والقرن السابع قبل الميلاد، عندما تحولت أورشليم إلى عاصمة إقليمية قوية لأول مرة في تاريخها. وعلى أية حال فسواء بُني هيكل أورشليم في القرن العاشر أم في القرن الثامن، فإن إعادة تصويره على الورق اعتماداً على وصفه الوارد في سفر الملوك الأول وبعض مقاطع من سفر حزقيال، تضع أماننا منقطعاً لعبد سوري تقليدي، من المعابد المكرسة لألوهة الخصب، والتي شاع بناؤها في بلاد الشام فيما بين أواسط الألف الثاني وأواسط الألف الأول قبل الميلاد. يُعرف هذا المخطط لدى بعض علماء الآثار بنمط المعبد السوري التناظري Syrian Symmetrical Temple Type^(٥١) (انظر المخطط في الشكل رقم ١٢). وهو يتألف من:

٥٠ - انظر مساهمة فرانكن في موسوعة كامبريدج للتاريخ القديم:

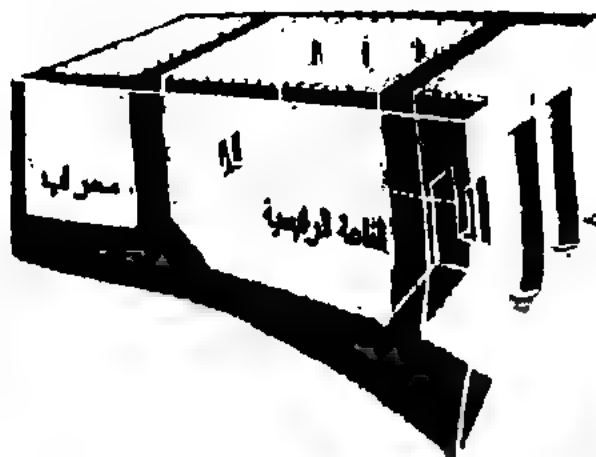
The Cambridge Ancient History, Part2, Vol.2, PP.331-337

٥١ - انظر مقالة الأركيولوجي فولكمان فريتز:

Volkman Frits, What Archaeology Tells Us About Solomon's Temple, in: Biblical Archaeology Review, July-August 1987.

المحراب

القاعة
الرئيسية



مدخل



حاصور

نل الطعنات

المحراب

القاعة الرئيسية

القاعة الخارجية



محراب

القاعة
الرئيسية

مدخل



١٢ - مخطط معبد سليمان ونظائره في حاصور ونل الطعنات

١. باحة سماوية.

٢. مدخل مفتوح على الباحة، عن يمينه ويساره عمودان يحملان سقف المدخل.

٣. القاعة الرئيسية. وقد تسقى قاعة خارجية تلي المدخل المفتوح مباشرة.

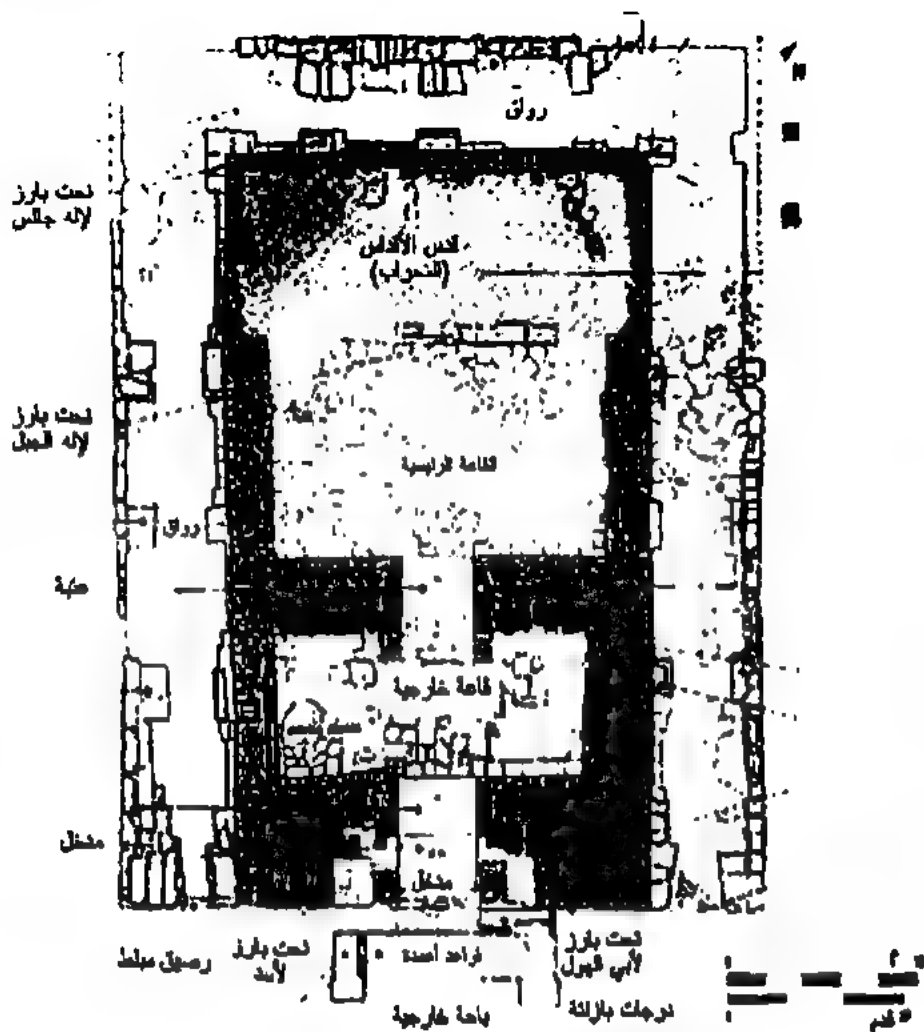
٤. المحراب، أو قدس الأقداس، وهو عبارة عن قاعة داخلية ترتفع قليلاً عن الأرضية، ويفصلها عن القاعة الرئيسية حجاب. في جدارها الجنوبي ينصب تمثال الإله.

وقد كشفت التنقيبات في بلاد الشام حتى الآن عن أكثر من عشرين معبداً بني وفق هذا المخطط، في مواقع مثل: تل الطعنات و الألاخ في حوض العاصي الشمالي، و عين دارا إلى الشمال الغربي من حلب، و كركميش على الفرات الأعلى، و مجدو و حاصور و شكيم و بيت شان في فلسطين.

يأتي موقع تل الطعنات بشكل عام شاملاً واضحاً بهيكل سليمان. كما هو واضح من المخططين في الشكل رقم ١٢. وكذلك معبد عين دارا^(٥)، الذي قاد مخططه الموضح في الشكل رقم ١٣، إلى حل بعض الألغاز في وصف هيكل سليمان، وبخصوصاً الرواق الخارجي المحيط به، والذي يتألف قسمه الأعلى من طابق أو أكثر يحتوي على غرف علوية جانبية. لقد ورد في سفر الملوك الأول ٦: ٥ المقطع التالي: «وبني مع حائط البيت طابقاً حوليه، مع حيطان البيت، حول الهيكل والمحراب، وعمل غرفات في مستديرها». لقد بقي مدلول هذا المقطع غامضاً حتى اكتشاف معبد عين دارا للمكرس للإله بعل هدد. للطبقات المذكور هنا والغرف التي في مستديره، هو نفس الرواق الخارجي لمعبد عين دارا، والذي تدل سماكة جداره الخارجي على أنه كان يحمل طابقاً علوياً أو أكثر يحتوي على غرف لا نستطيع سوى التكهن بوظيفتها. إضافة إلى هذه السمة المشتركة بين المعبدتين، فإن الباحث John Manson، بعد دراسته التفصيلية لمعبد عين دارا، يقول بأن ٣٣ تفصيلاً من أصل ٦٥ تفصيلاً مذكوراً في وصف هيكل سليمان تتطابق مع مخطط وديكورات ومنحوتات معبد عين دارا^(٦).

(٥) يقع معبد عين دارا على مسافة ٥٠ كم إلى الشمال الغربي من مدينة حلب، ويمكن للسائح الوصول إليه بسهولة بعد زيارته لقلعة سمعان لعمرونة.

١ - John Manson, Ain Dara Temple. in: Biblical Archaeology Review, May-June 2000.



١٣ - معبد عين دارا في الشمال السوري

إن المعلومات الأركيولوجية من القرن العاشر واضحة الرسالة. وهي تقول لنا بأن ثقافة فلسطين خلال القرن العاشر وما بعده، لم تكن إلا امتداداً طبيعياً للثقافة السورية، وأن ديانة فلسطين بما فيها المناطق الهضبية لم تكن إلا ديانة سورية تقليدية لا أثر فيها للمعتقد التوراتي الذي صاغه كهنة يهوذا بعد السبي، وخلال الفترة المعروفة بفترة الهيكل الثاني. أما الثقافة المدعوة بالإسرائيلية، والتي يُفترض أن القبائل العبرية قد جاءت بها من الخارج، فلا يوجد في أرض فلسطين ما يدل عليها على كل صعيد. وفي الحقيقة فإننا لا نستطيع إطلاق الاسم إسرائيل، ولا صفة الإسرائيلي، إلا على الدولة الصغيرة التي قامت في منطقة الهضاب المركزية منذ مطلع القرن التاسع قبل الميلاد، عقب بناء مدينة السامرة على يد الملك عُمرى، مؤسس مملكة السامرة، أو مملكة إسرائيل.

يقول أبرز علماء الآثار في الكيان الصهيوني اليوم، وهو إ. فنكلشتاين، في بحث قدمه أمام ندوة عقدتها جامعة بن غوريون عام ١٩٩٨ حول أصول إسرائيل، بأن كتاب التوراة قد فقد اليوم أهميته كمصدر تاريخي، وخصوصاً فيما يتعلق بأصول إسرائيل ومسألة المملكة الموحدة. فهذا الكتاب هو وثيقة متأخرة جداً كُتبت فصولها الأولى في القرن السابع وفق أبكر التقديرات، ومن خلال منظور لاهوتي وإيديولوجي وسياسي. من هنا، فإن البحث عن الأساس التاريخي الكامن وراء الرواية التوراتية هو مهمة صعبة للغاية، هذا إذا كانت عملية ممكنة من حيث الأساس. إن البحث عن أصول إسرائيل في المناطق الهضبية الفلسطينية يجب أن يعتمد على المعلومات الأركيولوجية وحدها، وهذه المعلومات تجعل من الصعب علينا التحدث عن "إسرائيل" إلا عندما نأتي إلى ما بعد الفترة المفترضة للمملكة الموحدة، عندما ظهرت مملكتا إسرائيل ويهوذا إلى الوجود، فمملكة داود و سليمان ربما لم يكن لها وجود، وإذا وجدت فقد كانت أبعد ما تكون عن هيكلة المملكة الحقيقية^(١).

والسؤال الذي يطرح نفسه الآن هو؛ إذا لم تكن المناطق الهضبية في فلسطين قد شهدت خلال القرن العاشر قيام مملكة موحدة، كانت من القوة بحيث استطاعت أن

١ - انظر وقائع الندوة كما عرضها هرشل شانكس.

- Hershel Shanks, No History in The Bible? in: Biblical Archaeology Review, May-June, 2000.

نضم إليها معظم مناطق فلسطين الكبرى، فما الذي كان يجري على مسرح التاريخ خلال حقبة القرن العاشر، وكيف نشأت مملكتنا إسرائيل ويهوذا المعروفتان لنا تاريخياً؟

لكي نجيب على هذا السؤال سوف نمرود القهقري في الزمن إلى بدايات التاريخ لفلسطيني في عصر البرونز المكنر (الألف الثالث قبل الميلاد)، ثم نهبط تدريجياً إلى عصر البرونز الوسيط (١٩٥٠-١٥٥٠ ق.م)، فعصر البرونز الأخير (١٥٥٠-١٢٠٠ ق.م)، فعصر الحديد الأول (١٢٠٠-١٠٠٠ ق.م) وهو الفترة التي يُفترض أن القضاة العبرانية قد توطنت خلالها في المناطق الهضبية الفلسطينية قبل تشكيل المملكة الموحدة في القرن العاشر.

ونحن ما زلنا نبحث عن مملكة اليهود في فلسطين.

عودة إلى الورا (١) فلسطين في عصر البرونز

١- عصر البرونز المبكر

تشير الشواهد الأركيولوجية واللغوية اليوم، إلى أن المنطقة السورية الواقعة بين الفرات شرقاً والبحر المتوسط غرباً، وبين جبال طوروس شمالاً وأطراف الصحراء العربية جنوباً، كانت مسكونة بشعوب تتكلم اللغة السامية منذ أواخر الألف الرابع قبل الميلاد. إن أقدم المدن التي تعود مستوياتها الأركيولوجية الأولى إلى هذه الفترة، تحمل أسماء سامية مرتققة في نصوص تعود إلى مطالع الألف الثاني قبل الميلاد، مثل أريحا وبيت شان وبيت بارح و مجدو و عكا و صيدون و سيميرا و أوغاريت وغيرها. وبما أن التاريخ قد علمنا أن أسماء المدن تنحو إلى الثبات والاستقرار عبر عشرات القرون، فأئنا نعتقد شبه جازمين بأن مدن بلاد الشام التي حملت أسماء سامية في مطالع الألف الثاني قبل الميلاد، كانت تحمل الأسماء ذاتها في الألف الرابع قبل الميلاد، على أقل تقدير، وأن من أسسها وأطلق عليها أسماءها هم أقوام تتكلم لهجات سامية متقاربة. فسكان هذه المنطقة، والحالة هذه، هم أصليون في مواطنهم الشامية ولم يقدروا إليها من خارجها، على ما تقول به نظرية الهجرات السامية من جزيرة العرب. كما أن لغتهم التي ندعوها اليوم بالسامية الغربية قد تطورت في المنطقة السورية ولم يجر استيرادها من الخارج.

أطلق المؤرخون المحدثون اسم الكنعانيين على سكان بلاد الشام خلال الألف الثالث قبل الميلاد، وانتصرت التسمية لديهم على سكان المناطق الساحلية مما يلي أو غارت جنوباً، مع بعض الامتدادات الداخلية كما هو الحال في فلسطين، خلال الألف الثاني قبل الميلاد. أما في الألف الأول فقد انتصرت التسمية على سكان الساحل اللبني من أرواد إلى رأس الناقورة، واستُخدمت تبادلياً مع اسم الفينيقيين. وفي الحقيقة فإن الاسم كنعان غير موثق لدينا في نصوص الألف الثالث قبل الميلاد للدلالة على سكان بلاد الشام، ولكن اعتباراً من أواسط الألف الثاني قبل الميلاد تبدأ النصوص المصرية بإطلاق الاسم على مناطق فلسطين والساحل السوري الجنوبي مستخدمة صيغة بي-كنعان. ولدينا نصوص قليلة سورية تشير إلى بعض مناطق الساحل السوري بالاسم كنعان، مثل نص إدريمي ملك الآلاخ في القرن الخامس عشر قبل الميلاد. وفي كتاب التوراة أطلق المهررون الاسم على سكان فلسطين تحديداً لهم عن العبرانيين الذين حلّوا بين ظهرانيهم. وفي العصر الهلنستي ترد التسمية على النقود المصكوكة في بعض مدن الساحل الفينيقي. وفي إنجيل متى يطلق المؤلف صفة كنعاني على سكان مناطق فينيقيا التقليدية في صيدا وصور (متى ١٥ : ٢١-٢٢).

شهدت الفترة الانتقالية من الألف الرابع إلى الألف الثالث قبل الميلاد، في كل من سورية ومصر وبلاد الرافدين الجنوبي، نشوء ثقافة المدينة التي قامت على الخلفية العامة للعصر الحجري الحديث (=النيوليتي)، وظهرت أولى المدن الحقيقية في تاريخ الحضارة الإنسانية. كما تشكلت في هذه المناطق كيانات سياسية مركّبة ومتطورة، تراوحت في التعقيد من دولة المدينة في كل من سورية ووادي الرافدين الجنوبي، إلى المملكة الكبرى التي تشمل على بيئة طبيعية بأكملها كما هو الحال في مصر.

لقد ساعد المناخ الرطب والمطير، الذي ميّز الألف الرابع قبل الميلاد، المنطقة السورية على تطوير اقتصاد زراعي متقدم يتجاوز الاقتصاد البدائي للعصر النيوليتي، وأدى فيض المحاصيل إلى نشوء حاجة إلى الإدارة المركزية التي تنظم وترشد عمليات تسويق المنتجات الوفيرة في السهول الداخلية الواسعة، مثل سهول حلب والجزيرة، الأمر الذي قاد إلى نشوء سلسلة من المدن الأولى في منطقة الجزيرة وحوض الخابور، بدأت التفتيات الحديثة بالكشف عن طلائعها منذ وقت قريب. ففي عام ١٩٩٩ أعلنت البعثة

الأوروبية المشتركة العاملة في موقع تل حموكار بمنطقة الحسكة. عن اكتشاف مدينة تعود إلى أواسط الألف الرابع قبل الميلاد، تبلغ مساحتها ٢٥ هكتاراً ويحيط بها سور متراسي هائل. وقد أحدث هذا الاكتشاف ثورة في معلوماتنا الأركيولوجية، وأرجع تاريخ الثورة المدنية إلى الألف الرابع قبل الميلاد، بعد أن اعتقدنا لفترة من الزمن بأن المدن الأولى قد ظهرت لأول مرة في تاريخ الحضارة الإنسانية في وادي الرافدين الجنوبي (منطقة سومر) مع مطلع الألف الثالث قبل الميلاد. وبما أن هذه المدينة لا يمكن أن تكون قد نشأت منفردة، وإنما في سياق نهضة مدنية شاملة في المنطقة السورية، فإني أعتقد جازماً بأن سلسلة من المدن المعاصرة لها سوف تخرج من تحت مئات التلال الأثرية التي ما زالت تنتظر معاول التنقيب في منطقة الجزيرة وحوض الفرات.

لم يعطنا موقع تل حموكار رُقماً طبية، ولكن مثل هذه الرُقم قد بدأت بالظهور منذ مطلع الألف الثالث في كل من وادي الرافدين ووادي النيل، وصار بإمكان علم التاريخ الاعتماد على هذه الوثائق الخطية في عملية استقصاء أحداث ماضي هذه المنطقة. ثم ما لبثت الوثائق الخطية حتى ظهرت في موقع مدينة إيبلا في الشمال السوري، عندما تم في أواسط سبعينيات القرن العشرين اكتشاف مكتبة في القصر الملكي تحتوي على ٧٠,٠٠٠ رقم فخاري نقش عليه بالسمارية، المعروفة في وادي الرافدين، موضوعات تجارية وسياسية ودينية وطقسية شتى.

أما في فلسطين، التي كانت منطقة رائدة من مناطق ثقافة العصر الحجري الحديث، فقد تأخر ظهور المدن حتى الفترة الانتقالية بين الألف الثالث والألف الثاني قبل الميلاد. ولكن هذه المدن قد بقيت طيلة الألف الثاني أقرب إلى القرى المسورة منها إلى المدن الحقيقية، ولم تبلغ في أي وقت من الأوقات مستوى المدن السورية، إضافة إلى بقائها في وضع مطلق التاثيرات الحضارية لا في وضع المشع لها. ولعل السبب راجع بالدرجة الأولى إلى تنوع البيئات الطبيعية هنا، وانعزالها عن بعضها بعضاً. وهذا ما لا يمنع ظهور مراكز حضرية كبيرة تعمل على تنظيم الشؤون الاقتصادية والاجتماعية لبيئة واحدة متجانسة تضم أعداداً كبيرة من القرى والبلدات الصغيرة التي تشعر بالحاجة إلى التقارب والتعاون. ففي الوقت الذي شهد فيه الألف الثالث قيام ممالك كبرى في المناطق المجاورة، بقيت فلسطين مؤلفة من قرى صغيرة يتراوح عدد سكانها من بضع عشرات إلى

نضع مئات، وربما تطور بعض هذه القرى لتصبح بلدات مسورة تضم الواحدة منها ألفين أو أكثر. ورغم أن هذه المواقع الأولى قد طورت ما ندعوه الآن بالافتصاد المتوسطي، الذي يقوم على زراعة الكرومة والزيتون والأشجار المثمرة، إلا أن وسائل تحصيل المعاش لديها كان متوعاً بتنوع بيئاتها ومناطقها الجغرافية، وقربها من مصادر المياه، والمعدلات السوية لهطول المطر فيها. بلغت كثافة السكان أعلى نسبة لها في وادي يزرعيل الخصيب، يليه مناطق السهل الساحلي (سهل شارون وسهل فلسطين)، فمطقة الهضاب الحماصة للجفاف بسبب انخفاض معدلاتها المطرية، فصحراء النقب.

ورغم أن الكثافة قد ظهرت في كل من سومر ومصر منذ مطلع الألف الثالث قبل الميلاد، وفي سورية الشمالية (إيبلا) منذ أواسط الألف الثالث، إلا أن ظهورها في فلسطين قد تأخر، على ما يبدو، حتى أواسط الألف الثاني، ولم يُكتشف منها إلا وثائق قليلة ومبعثرة إلى درجة يثني لها. من هنا، فإننا مضطرون في كتابة تاريخ فلسطين إلى الاعتماد على علم الآثار ونتائجه العائدة، وعلى دراسة الوثائق المكتوبة للحضارات المجاورة. فقد بدأ اهتمام مصر جدياً بمنطقة فلسطين منذ عصر الأسرة الحادية، عندما بسط فراغة الأسرة الثامنة عشر سلطتهم على طرق التجارة في فلسطين وسورية الجنوبية، منذ عهد تحوتمس الثالث (١٤٩٠-١٤٣٦ ق.م)، وأخذوا بتوثيق حملاتهم العسكرية في نصوص مفصلة وطويلة. كما بدأ الآشوريون من جانبهم بالتوثيق الدقيق لحملاتهم على مناطق غربي الفرات منذ مطلع الألف الأول قبل الميلاد، وأعطتنا السجلات الآشورية معلومات تفصيلية عن فلسطين وأوضاعها السياسية.

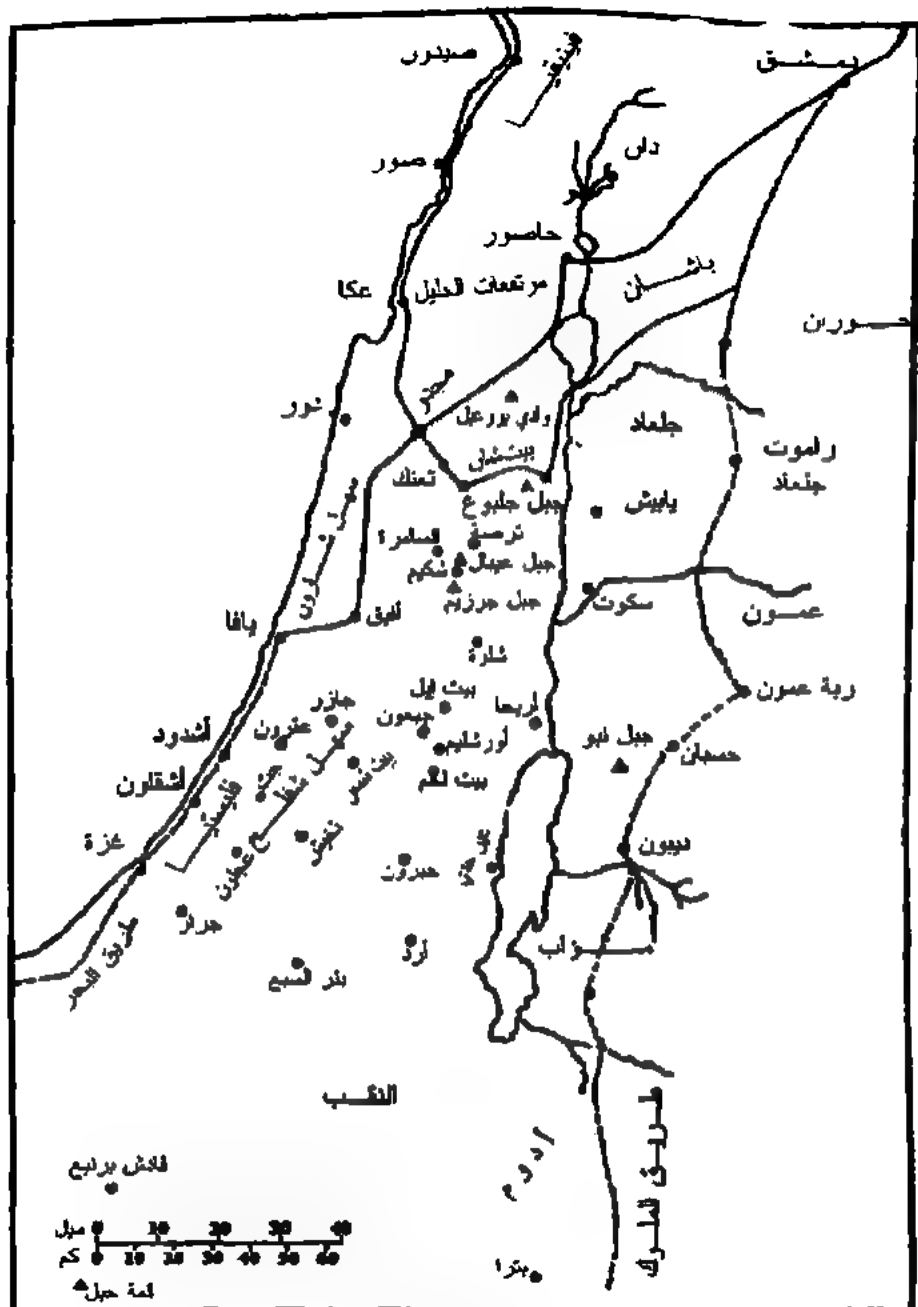
انعكست حياة الاستقرار التي عاشها سكان فلسطين في بيئاتهم المتعزلة على التكوين السياسي للمنطقة. فقد كانت فلسطين خلال عصر البرونز المبكر (الألف الثالث قبل الميلاد) تتألف من قرى صغيرة وبلدات مسورة ذات تنظيم مدني بسيط، وكانت كل بلدة تسيطر على عدد صغير من القرى المحيطة بها. أما السلطة في هذه البلدات فكانت بيد حكام محليين هم بمثابة مشايخ يتوارثون الحكم بسبب ثروتهم العائلية وملكياتهم للأراضي وقطعان الماشية. في ظل مثل هذا النظام السياسي البدائي، الذي يفتقر إلى مراكز حضرية كبرى ذات تنظيم مدني وسياسي متطور، وإلى بيروقراطية متعلمة ومتفرغة لشؤون الحكم والإدارة، كان من الصعب على أية مدينة فلسطينية فرض سلطتها

على مدن أخرى، وحلق أي شكل من أشكال الوحدة المحلية أو الإقليمية، وذلك رغم وجود مرآة معترف بها ضمن شبكة المشيحات الحاكمة، لم نترحم أبدا إلى واقع سياسي على الأرض.

على أن تنوع البنيات وعزتها من بعضها ثم يمكن معنى الاكتفاء الذاتي لكل بيئة، بل لقد عملت التجارة المحلية على ربط البنيات وتوحيدها، ففي الوقت الذي يدعو التنوع الطبيعي إلى تنوع في الإنتاج الزراعي والحرفي، فإنه يدعو أيضا إلى طلب التكامل الاقتصادي عبر التبادل التجاري، فلقد بادل مربو الماشية منتجاتهم مع مراعي الحبوب، وبادل مزارعو الحبوب منتجاتهم مع أهل البستنة، وبادل حرفيو المدن بصائنهم مع البقية. وهكذا راجت بضائع التبادل النقدي، وعلى رأسها الصوف ومنتجات الحلب والزيت والخمور.

ورغم أن التجارة الدولية لم تكن قد نشطت على نطاق واسع خلال عصر البرونز المكر، إلا أن طرق التجارة كانت قد شقت طريقها على المناطق الحدودية من فلسطين والمحرمات الطبيعية الدولية، متفادية مناطق الهضاب الوعرة، واتحدت لها مسالك ثابتة بقيت على حالها حتى نهاية العصور القديمة. وكانت الحركة تشط على هذه المسالك أو تهدأ تبعا للأحوال المناخية والاقتصادية والأمنية. ورغم وجود شبكة طرق تجارية محلية ربطت البنيات الطبيعية في فلسطين، إلا أن التجارة الدولية قد انحصرت على ثلاثة طرق رئيسية (انظر الخريطة في الشكل رقم ١٤). وهذه الطرق هي:

١- الطريق الساحلي: ويدعوه المصريون بطريق حوروس. وهو يطلق من منطقة الدلتا الشرقية، فيقطع الزاوية الشمالية الغربية من ساء إلى غزة على البحر المتوسط. ثم يصعد بمحاذاة الساحل ليمر بأشقلون (عسقلان) وأشدود. وعند يافا يتجه غربا نحو أنفق، ثم يتابع مسيرته الساحلية شمالا نحو مجلدو عند مدخل وادي يزرعيل، ليتفرع بعد ذلك إلى ثلاثة فروع؛ ففرع يتابع مسيرته الساحلية شمالا نحو مدن فينيقيا ومنها إلى سيميرا وأوغاريت فالمناطق الساحلية لآسيا الصغرى، وفرع يمر وادي يزرعيل بين هضاب السامرة ومرتفات الجليل نحو الضفة الشرقية للأردن حيث يتصل بطريق الملوك وصولا إلى دمشق، وفرع يصعد مرتفعات الجليل نحو حاصور ومن هناك ينقسم إلى فرعين: واحد يتجه شرقا ليصل دمشق والثاني يتابع طريقه شمالا عبر وادي البقاع باتجاه حلب وما روافدها.



١٤ - طرق التجارة الدولية
طريق البحر وطريق الملوكة

٢- طريق الملوك: ينطلق من وادي النيل قبل نفرع النهر متجهاً شرقاً عبر صحراء سيناء، فيمر من وادي بيران إلى منطقة دير القديسة كاترينا، ومنه إلى خليج العقبة. بعد العقبة يتجه شمالاً فيمر أدرم ومواب وعمون، فالجولان وصولاً إلى دمشق التي كانت عقدة مواصلات المنطقة السورية. وبذلك يؤمن هذا الطريق لمصر صلتها مع مناحم النحاس في سيناء، ومع تجارة شبه الجزيرة التي تأتي في طريق يصعد من اليمن ويمر بمكة ويثرب قبل أن يلتقي بطريق الملوك.

٣- الطريق الصحراوي: ينطلق من البثا الشرقية لينقطع شمال سيناء ليصل إلى واحة قادش برنيع، ومنها إلى أرد، ثم يأخذ مسيرته شمالاً في وادي الأردن نحو بيت شان حيث يتصل بالشبكة الرئيسية.

إن المناخ الرطب والمطير الذي ساد منطقة شرقي المتوسط خلال الألف الرابع ومطلع الثالث، قد ساعد على تطوير اقتصاد شجر بوفرة المحاصيل الزراعية التي راحت تُدفع على طرق التجارة المحلية والدولية. وقد وصلت حركة التبادل التجاري أوجها في منتصف الألف الثالث، فارتبطت الشبكة التجارية المحلية لفلسطين بالشبكة الدولية، وصارت زيوت وخمور فلسطين تصل بانتظام إلى مصر ووادي الرافدين. خلال هذه الفترة المزدهرة ظهرت معظم المدن الفلسطينية المعروفة لنا من الفترات اللاحقة، وانتقلت من مستوى القرية إلى مستوى البلدة المصوّرة. من هذه المدن التي نشأت في عصر البرونز المبكر والوسيط:

١- على الساحل والسهل الساحلي: غزة، وأشقولون، وأشدود، وجت، وعقرون، ويافا، ودور، وعكا.

٢- في سهل شفلح (اللال المنخفضة): جرار، ولخيش، وبيت شمش، وجازر، وأفيق، وعجلون.

٣- الهضاب المركزية: شكيم، وشلوة، وترصة.

٤- مرتفعات يهوذا: اورشليم، وبيت لحم، وجبعون، وجبرون، وبئر السبع.

٥- مرتفعات الكرمل: حاصور

٦- غور الأردن: أريحا، وعين جدي، وعاي.

٧- وادي يزعيل: مجدو، ويزرعيل، وتعتك، وبيت شان.

الفترة الانتقالية وظهور الأموريين

منذ أواسط الألف الثالث قبل الميلاد، أخذ المناخ في منطقة شرقي المتوسط يميل تدريجياً نحو الجفاف، وبدأت الأوضاع المزدهرة للبيئات السورية بالتدهور، وخصوصاً في فلسطين التي تقل معدلات أمطارها، من حيث الأصل، عن بقية معدلات البيئات السورية. وقد بلغ الجفاف أوجه خلال القرنين الأخيرين من الألف الثالث، وأدى إلى انهيار الحياة الاقتصادية، وزعزعة البنى الاجتماعية والسياسية، وذلك من وادي النيل إلى وادي الرافدين. ففي مصر انخفض منسوب مياه نهر النيل بشكل حاد، مما أدى إلى تدمير الحياة الزراعية، وفوضى اجتماعية، وثورات، وانقسامات سياسية، قادت في النهاية إلى سقوط الأسرة السادسة وانهيار المملكة القديمة، وحلول الفترة التي يدعوها المؤرخون بالفترة المعترضة الأولى في التاريخ المصري. وقد تزامن انهيار المملكة القديمة في مصر مع انهيار المملكة الأكادية في بلاد الرافدين، فسقطت بابل بيد البرابرة الفوتيين المنحدرين من الجبال الشرقية. وفي بلاد الشام انهارت الحضارة السورية الكبرى أيضاً، ثم تبعها بقية حواضر الألف الثالث التي وقعت تحت سلطة القبائل السامية الآمورية التي أسست لأسر حاكمة قوية في ماري وحلب وقطنة، وغيرها.

أما في فلسطين، فإن الشواهد الأثرية من الفترة الانتقالية تشير إلى حصول نقص متسارع في عدد السكان بلغ حده الأدنى حوالي عام ٢٠٠٠ ق.م. فقد تم هجر المناطق الحساسة للجفاف أولاً، مثل الهضاب المركزية والجبل ومرتمعات يهوذا، ثم طالت الكارثة المناطق الخصبة المطيرة مثل وادي بزرعبل والسهول الساحلية، ونحو القسم الأعظم من سكان المناطق الزراعية إلى حياة الرعي المتنقل. كما توافقت هذا الفراغ السكاني مع دمار للمدن الرئيسية وانقطاع في السكن دام أكثر من قرن. وفي نفس الوقت كانت وثائق وادي الرافدين تعطينا معلومات عن تواجد مكثف للقبائل العربية الجائعة على ضفاف الفرات، أشير إليها باسم الأموريين، أي أهل الغرب.

وقد قامت السيدة كاثلين كيبون بدراسة آثار الدمار في عدد كبير من المدن الفلسطينية خلال هذه الفترة الانتقالية، ولاحظت وجود آثار مادية على أطراف المدن المدمرة، لجماعات رعوية لا تنتمي إلى ثقافة عصر البرونز المبكر على ما تدل عليه مخلفاتهم المادية، مثل الأدوات الفخارية والأسلحة وبقايا المدافن وغيرها. فجميع هذه

المخلفات تشير إلى نمط حياة رعوي ونظيم سياسي بسيط يقوم على الزعامات القبلية. وقد عاش هؤلاء في مخيمات في محيط المدن المهجورة والمهدمة، مدة طويلة قبل أن يبدأوا ببناء بيوت بسيطة تختلف جدارياً عن عمارة عصر البرونز المبكر، كما بقيت مواقعهم المبنية تلك بدون أسوار أو تحصينات، خلال كامل الفترة الانتقالية وصولاً إلى مطلع عصر البرونز الوسيط. ثم مالت هؤلاء حتى ذابوا في ثقافة عصر البرونز الوسيط دون أن يتركوا أثراً يذكر. وقد استتجت كينيون (اعتماداً على نظرية الهجرة الآمورية من شبه الجزيرة العربية، التي نعزو نهاية ثقافة عصر البرونز إلى غزوات الآموريين) بأن هذه الجماعات هي شرائح آمورية دمرت المدن الفلسطينية ثم عاشت على أطرافها زمناً طويلاً وفق نمط حياتها القديم، قبل أن تتحول إلى الزراعة وبناء البيوت وإعادة إسكان المدن.

على أن النظرية التي تُحمل الآموريين مسؤولية تدمير ثقافة عصر البرونز المبكر في بلاد الشام، لم تعد تلقى تأكيد معظم المؤرخين اليوم، وخصوصاً بعد ترايد معلوماتنا حول التبدلات المناخية العالمية، والتي بدأت تتخذ طابعاً أكثر دقة بخصرص مناخ العصور القديمة وتبدلاته، وذلك منذ ستينيات القرن العشرين. ففي عام ١٩٥٢ عقد في مفر الأكاديمية الأميركية مؤتمر ضم نخبة من علماء المناخ في الولايات المتحدة، وطُبعت نتائجه في مجلد يحمل عنوان: التبدل المناخي. وفي عام ١٩٦١ دعت منظمة اليونسكو والمنظمة العالمية للأرصاد الجوية إلى ندوة دولية في مدينة روما، لبحث التبدلات المناخية، وطُبعت نتائجه في مجلد تحت عنوان: تبدلات المناخ. وفي عام ١٩٦٦ عقد في الكلية الإمبراطورية بلندن مؤتمر حول الموضوع نفسه، وطُبعت وقامه في مجلد تحت عنوان: التبدل المناخي من الألف الثامن قبل الميلاد إلى العام الميلادي الأول. وقد ضم هذا المجلد باحثاته على عدد من الأبحاث المهمة حول صلة التبدل المناخي بتاريخ وحضارة الشرق الأوسط. إضافة إلى هذه الندوات والمؤتمرات المهمة، وما تلاها، فقد قام عدد من علماء المناخ بنشر مساهمات فردية معصورة ألفت الضوء على كثير من الفاز التاريخ والأركيولوجيا في الحضارات القديمة، منهم H. C. Willet و R. H. Carpenter و R. L. Raikes^(١).

١- حول هذه المعلومات بخصرص تبدلات المناخ في العصور القديمة أنظر:

- ألفريد هالور: الآموريون، ترجمة طوقي عشت.

إن ما يمكن لنا استنتاجه من مقارنة التبدلات المناخية في العصور القديمة بالأحداث والمفاصل المهمة في تاريخ الشرق القديم، هو أن حضارة عصر البرونز المبكر قد انتهت بتأثير كارثة مناخية شاملة، وأن تحركات الآموريين لم تكن إلا نتيجة من نتائج تلك الكارثة. وقد بدأ بعض المؤرخين الحدد يعتقد بأن المدعوين بالآموريين ليسوا جماعات غربية وقلدت إلى بلاد الشام من الجزيرة العربية، بل هم أهل المناطق المنكوبة الذين أجبرهم الجفاف على هجر أراضيهم الزراعية، وحوّلهم إلى حياة الرعي المتنقل، وخصوصاً في فلسطين وسورية الجنوبية التي تلقت أقوى ضربات الكارثة المناخية. ومن هؤلاء فريق من الشرائع المعتمدة تماماً راحت ترنح إما باتجاه الدلتا المصرية أو باتجاه نهر الفرات. يقول توماس ل. تومسون في كتابه *The Bible in History*:

«حتى أواسط السبعينيات من القرن العشرين، كان البحث الأركيولوجي والتاريخي يعالج أحداث الفترة الانتقالية من خلال نظرية الهجرات البدوية من شبه الجزيرة العربية. كما ربط العديد من الباحثين هذه النظرية بالنصوص السامرية التي تتحدث عن جماعات الأمورو، وبالنصوص الهيروغليفية التي تتحدث عن جماعات العامو، وبذلك تم اختراع تاريخ لهجرة الآموريين. فتحت الاسم عامو جُعلوا أحد العناصر الرئيسية وراء الأحداث التي قادت إلى نهاية المملكة القديمة في مصر، ونحت اسم الآموريين جُعلوا مسؤولين عن تدمير ثقافة عصر البرونز المبكر في كل من بلاد الرافدين وبلاد الشام، قبل سيطرتهم المنظمة على الهلال الخصيب وتشكيل ممالكهم الآمورية... إن القبول اليوم، وعلى نطاق واسع بين الباحثين، بنظرية اللغة الأفرو-آسيوية باعتبارها أم اللغات السامية، قد قاد إلى التخلي عن النظرية الرومانسية القديمة بخصوص اللغة السامية الأم، التي نشأت في شبه الجزيرة العربية، كما قاد أيضاً إلى التخلي عن نظرية الهجرات السامية من شبه الجزيرة العربية. إن الأفكار البالية عن الفزو والاجتياح قد جعلت من السهل على المؤرخين استخدام جماعات البدو من أجل مسح الحضارات القديمة واستهلال حضارات جديدة، وبذلك انقلوا بنا من حضارة البرونز المبكر إلى حضارة البرونز الوسيط، ومن عالم الكنعانيين الفلسطينيين في عصر البرونز الوسيط إلى عالم الإسرائيليين في عصر الحديد. ولكن، ألا تبدو لنا هذه الانتقالات مفهومة أكثر إذا تخيلنا عن تفسيرها باجتياحات القبائل السامية الدخيلة؟ ألا تبدو لنا هذه الانتقالات مفهومة أكثر، إذا

تعلينا عن تفسيرها باحتياحات القبائل السامية الدخيلة؟ ألا تبدو لنا الاستمرارية الثقافية، بما تحتويه من تنوعات، أكثر وضوحاً باعتبارها من نواتج التغيرات الداخلية والتحولات الاقتصادية؟^(١). وبعد شرح الأحوال العامة في سورية الجنوبية خلال الفترة الانتقالية، والتبدلات التي أحدثتها الأحوال المناخية التي سادت أواخر الألف الثالث، ينتهي تومبسون إلى القول:

«في محاولة للتلازم مع حالة الجفاف المتزايدة، وما أدت إليه من جماعات عبر السنوات الجفاف المتوالية إلى ما لانهاية، تحولت شرائح واسعة من سكان فلسطين، مجبرة إلى حياة الرعي التي كانت أقل عرضة للآثار المباشرة للجفاف من حياة الزراعة المستقرة. وأخذ هؤلاء ينتشرون في جماعات صغيرة عبر سهول أوسع فأوسع، حتى غدت الحياة الرعوية وزراعة الرقع الصغيرة المتناثرة من الأرض من الأرض، طريقة دائمة في تحصيل المعاش خلال الهزيع الأخير من الألف الثالث. كما أجبرت شرائح واسعة من العائلات المقطعة من مواطنها على مغادرة فلسطين، والتزوح على شكل جماعات متجهة أبعد فأبعد، وصولاً إلى جبل بشري على الطرق الأقصى من البادية السورية (وهو المكان الذي نعرف من وثائق تلك الفترة عن اقترافه المكتشف للجماعات الأمورية فيه). كما توجهت جماعات مهاجرة أخرى جنوباً حتى دخلت الصحراء العربية واستقرت في واحاتها. وهؤلاء هم الذين ورد ذكرهم بعد ألف عام في السجلات الآشورية باعتبارهم قبائل عربية.

٢- عصر البرونز الوسيط (١٦٥٠ - ١٥٥٠ ق م)

في مطالع الألفية الثانية قبل الميلاد، تراجعت موجة الجفاف وعاد المناخ الرطب والطير إلى شرقي المتوسط، وهذا ما شجع السكان الذين اقتلِعوا من أراضيهم الزراعية على العودة إلى حياة الزراعة والاستقرار، فظهرت القرى في كل مكان من السهول الخصبة، وحتى في المناطق شبه الجافة التي أخذت تغطي معدلات عالية من الأمطار جعلت الزراعة فيها مجددة. كما انتعشت الحياة في المراكز الحضرية الكبيرة على يد العناصر الأمورية، وأعيد بناء المدن للهدمة أو المهجورة. وسواء كان هؤلاء الأموريون من

١- Thomas L. Thompson, The Bible in History, P. 130.

أصل محلي أم من أصل حارجي، فإلهم قد استقروا في الأرض وبسطوا سلطانهم السياسي على معظم المدن السورية. كما أفلحت العناصر الأمورية، التي اجتازت الفرات خلال الفترة الانتقالية، في تأسيس مملكة قوية لها في بابل، وقام ملوك الأسرة البابلية - الأمورية الأولى في عهد حمورابي بتوحيد كامل مناطق وادي الرافدين تحت سلطة مركزية قوية. وفي مصر ارتفع منسوب فيضان النيل، وعادت الحياة الزراعية سيرتها الأولى تحت إدارة فراعنة الأسرة الثانية عشر، وابتدأت الفترة التي يدعوها المؤرخون بعصر المملكة المتوسطة (١٩٩٠-١٧٣٠ ق.م).

لم يكن الأموريون هم الجماعة الوحيدة التي استقبلتها بلاد الشام خلال الفترة الانتقالية من البرونز المبكر إلى البرونز الوسيط. لخلال الفترة نفسها بدأت جماعات الحوريين بالتسرب تدريجياً من مناطق الشمال والشمال الشرقي، والاستقرار في أراضي الجزيرة العليا. وقد زرع هؤلاء الأرض وسكنوا القرى وأسسوا عدداً من المدن التي أخذ علم الآثار بالكشف عنها حديثاً، وأهمها مدينة أوركيش. ثم وقع هؤلاء الحوريين تحت سيطرة موجة بشرية أرية انتشرت في أراضيهم نفسها، وشكلت عدة ممالك أهمها مملكة ميتاني التي ارتقت إلى مصاف القوى العظمى في عصر البرونز الوسيط، إلى جانب كل من مملكة بابل، ومملكة حاتي في الأناضول.

كما شهد عصر البرونز الوسيط تحركات لجماعات معروفة باسم الحاييرو، وعلى عكس الحوريين والآريين، فإن هؤلاء الحاييرو لم يكونوا جماعة عرقية متميزة، بل كانوا أنحلاطاً من أجناس شتى لم نجد لها مكاناً في الهيكل الاجتماعي والسياسي لدويلات وممالك عصر البرونز الوسيط، تجمعت تحت زعامات مؤقتة ومتبدلة، وراحت تعيش في حالة اضطراب وحركة دالمة. بعض هؤلاء قد وَقَدَ إلى المنطقة من خارجها، وبعضهم قد جاء من البربادي الداخلية، وبعضهم من شذاذ الأقال والمغامرين الذين يبحثون عن حظوظ جديدة وفرص للثراء. في أوقات انعدام الأس، كان الحاييرو يلجأون إلى السلب والنهب وقطع طرق القوافل التجارية، وفي أوقات استتباب الأمن كانوا يؤجرون خدماتهم في حقول الزراعة أو نقل البضائع، وفي أوقات الحرب كانوا يشكلون جماعات محاربة مرتزقة تؤجر خدماتها لمن يدفع أكثر.

وكما هو الحال في بقية بلاد الشام، فقد شهدت بدايات الألف الثاني في فلسطين ظهور القرى الزراعية الجديدة في المناطق الخصبة أولاً، مثل وادي بزرعيل والسهول الساحلية، ثم في المناطق الهضبية، والبادية الجنوبية. ومع ازدياد غلة الزراعة ارتفع عدد السكان إلى معدلات غير مألوفة سابقاً، ونشطت طرق التجارة المحلية والدولية التي مُجرت خلال الفترة الانتقالية، وانبعثت المدن القليلة التي عبرت الحنة بصعوبة، كما أعيد بناء المدن المهدامة والمهجورة، وظهرت مدن جديدة غير معروفة مثل أورشليم. ورغم أن المؤرخين التقليديين يتحدثون عن هذه المدن باعتبارها دويلات مدن بالمفهوم الرانديني والسوري، إلا أن الوقائع الأركيولوجية تشير إلى أنها لم تكن سوى بلدات صغيرة مسورة، وذلك باستثناء حاصور في الجليل الأعلى التي كانت على الدوام أكثر انتماءً إلى العالم السوري المديني منها إلى فلسطين الريفية.

وصلت المدن الفلسطينية أوج ازدهارها حوالي عام ١٨٠٠ ق.م، وجرى تحصين معظمها بالأسوار المتراسية - Rampart Fortification. والصور المتراسية هو تقنية معمارية رخيصة الكلفة ولا تتطلب خبرة هندسية عالية، ويتألف من جدار حر يُحاط من داخله وخارجه بردم ترابي هائل يعطيه شكل المنحدر الجليبي خصوصاً على محيطه الخارجي، ويؤزده بمناعة ضد تقدمهم أدوات الحصار. ورغم الضخامة والمنعة التي يوحى بها السور المتراسي، إلا أن وظيفته الدفاعية كانت سيكولوجية بالدرجة الأولى، لما يوحى من استعصاء على الانتحام. وكان صالحاً فقط لصد هجمات جيوش صغيرة غير محترفة، ولكنه غير مُجدٍ أمام الجيوش الإمبراطورية الحسنة التدريب، والقادرة على شق طريقها عبره بعد فترة حصار قصيرة. وهذا يعني أن أساليب الدفاع في فلسطين عصر البرونز الوسيط، لم تكن مُعدة للحماية من جيوش خارجية ضخمة بمقدار ما هي مُعدة للدفاع أمام تعديلات ابلدات النافسة الصغيرة الأخرى، وأن النظام السياسي هنا قد بقي على حاله منذ عصر البرونز المبكر، في ظل استمرارية استقلال المدن وانعدام السلطة المركزية القادرة على توحيدها.

خلال عصر البرونز الوسيط، وأكثر من أي وقت مضى، تظهر في جميع المواقع الفلسطينية المكتشفة، تلك الصلة الثقافية العضوية التي تجمع فلسطين إلى مناطق الغرب السوري. فالآثار المادية مثل الفخاريات والأدوات والأسلحة وعادات الدفن والطرز

المعمارية، تشير إلى وحدة الثقافة الفلسطينية مع ثقافة العرب السوري من أوغاريت شمالاً إلى المنطقة الصحراوية جنوباً، حيث سادت حضارة واحدة بقيت مستمرة هنا دون فجوة أو انقطاع هبوطاً إلى عصر الحديد الأول (١٢٠٠-١٠٠٠ ق.م)، رغم التقلبات السياسية في المنطقة، والغزوات، والحروب التي أدت إلى دمار متكرر لمدن كان يعاد بناؤها وفق الاستمرارية الثقافية نفسها. وسوف أكفي هنا بالإشارة إلى وحدة الأساليب المعمارية في فلسطين وسورية الغربية، من خلال مقارنة مخطط القصر الملكي في حاصور بمخطط القصر الملكي في ألالاخ الواقعة في حوض العاصي الشمالي. ويمكن للقارئ ملاحظة التماثل التام بين مخططي هذين القصرين في الشكل رقم ١٥.

لم يتم العثور في جميع المواقع الفلسطينية المهمة على وثائق كتابية ذات شأن، يمكن الاعتماد عليها في إلقاء الضوء على الوثائق الأركيولوجية. أما الوثائق الكتابية للحضارات المجاورة التي يمكن أن نستشف منها بعض المعلومات عن فلسطين، فقليلة ولا تعطي صورة متكاملة عن تاريخ عصر البرونز الوسيط فيها. فقد وصلتنا من ذروة عصر البرونز الوسيط، حوالي عام ١٨٠٠ ق.م، ثلاث مجموعات من النصوص المصرية معروفة باسم نصوص اللعنات (وقد أشرنا إليها وإلى وظيفتها سابقاً)، وفيها تظهر أسماء عدد من المدن الفلسطينية وأسماء حكامها. ومن الملفت للنظر في هذه النصوص أنها تذكر اسم حاكم للمدينة أو حاكمين أو أكثر، وربما أشارت إلى شعب المدينة بشكل عام، كقولها «قبيلة جيل» أو «قبيلة عرقاتا». وهذا يدل على أن النظام الملكي الوراثي لم يكن قد ترسخ بعد، وأما ما زلنا نواجهه في فلسطين نظام زعامات قبلية وأسر حاكمة متفذة غير مستقرة السلطة، وأحياناً نظام تمثيلي بدائي مما تشير إليه النصوص بقولها قبيلة كذا أو قبيلة كذا. ويشدُّ عن هذه القاعدة مدينة حاصور في الجليل، التي كانت في ذلك الوقت قد حققت درجة متقدمة من التنظيم السياسي والمدني المتطور. فقد ورد اسم حاصور في أكثر من عشرين رقياً اكتشفت ضمن أرشيف مدينة ماري العريقة على الفرات الأوسط (قرب دير الزور الحالية). وعرف من هذه الرقُم عن القناصل والسفراء الأجانب الذين كانوا يقيمون في حاصور من الممالك الكبرى، وعن شحنات البضائع التي كانت ترسل إليها من ماري بأنواعها للفصلة وكمياتها الدقيقة. كما نعرف عن اسم أشهر ملوكها المدعو ابني هتو أي بن هدد، وعن الدور الذي لعبه في السياسة السورية

خلال الفترة التي يعطيها أرشيف ماري. ومن حاصور نفسها بدأت بعض الرقعة المسماة بالظهور خلال التقيت الجارية الآن في الموقع، الأمر الذي يشعل الأمل لدى المقيس بقرب اكتشافهم لأرشيف كامل، يساعد على ردم الفجوات في تاريخ فلسطين عصر البرونز الوسيط والآخر^١.

ولدتنا من الشواهد ما يشير إلى أن مثل هذا التنظيم السياسي القائم على استقلال الزعماء المحلية بلداتها الصغيرة، كان سائداً أيضاً في منطقة الدلتا المصرية خلال الفترة الانتقالية ومطلع عصر البرونز الوسيط. ويبدو أن فراخنة الملكة للتوسطة (١٩٩٠ - ١٧٣٠ ق.م) لم يتكسبوا من إحكام سيطرتهم هناك، وأن الآسيويين الذين وطدوا أنفسهم في الدلتا خلال الفترة الانتقالية، وسوا مدسهم الصغيرة على غرار المدن الفلسطينية، قد حافظوا على استقلال وحدتهم السياسية خلال كامل عصر الملكة للتوسطة. فقد كانت مدد الدلتا تحكم من قبل فصاة محليين، ومعظم أسماء هؤلاء الحكام - القصاة من أرومة لغوية سامية، وتشابه مع أسماء حكام المدن الفلسطينية ومدن الساحل الكعاسي. كما شاع في تحصين بلدات الدلتا خلال عصر البرونز الوسيط بسط الصور التراسي المعروف في فلسطين من العصر نفسه.

إن هذه الشواهد التي تجعل من الدلتا حرماً من منطقة فلسطين وسورية الحويبة، قد دعمت بعض الباحثين الحديث^٢ إلى القول بالأصل المحلي للهكسوس الذين قصوا على الملكة للتوسطة. فحوالي عام ١٧٣٠ ق.م تم توحيد مدن الدلتا تحت قيادة مركزية، وزحفت جيوش الآسيويين للتحلة نحو مصر العليا فأخضعت معظم الأقاليم المصرية. وبذلك انتقلت السلطة من طيبة، العاصمة التقليدية لمصر، إلى مدينة أفاريس التي بناها هؤلاء الهكسوس (كما تدعومهم الصور من المصرية) في الدلتا. ورغم أن يعود ملوك الهكسوس قد أخذت بالانحسار تدريجياً من مناطق مصر العليا إلا أنهم بقوا مسيطرين على مناطقهم التقليدية في الدلتا حتى عام ١٥٧٠ ق.م، عندما قام القائد العسكري الطي

١ - قطر النجف الأميرة للكتاب في موقع حاصور في مقالة رئيس البعث أنور بن جرد.

Amos Ben Tor, Excavating Hizzor, in: Biblical Archaeology Review, May-June, 1999.

2 - Th. L. Thompson, The Bible in History, PP 138-154.

أحموس بالقضاء على آخر أسرة ميكسومية وتدمير أنباريس. وبذلك انتهت الفترة التي بدعواها المزرعون بالفترة المعترضة الثانية في التاريخ المصري، وابتداء عصر المملكة الحديثة.

٣- عصر البرونز الأخير (١٥٥٠-١٢٠٠ ق م)

ترافقت بدايات عصر البرونز الأخير مع صعود ثلاث قوى إمبراطورية في المنطقة الشرقية هي: ١- الإمبراطورية الحثية في آسيا الصغرى (وتدعى حاثي)، ٢- الإمبراطورية الميتانية التي ضمت إمارات تحكمها أسر حورية وأمورية في وادي الرافدين الشمالي ومنطقة الجزيرة. ورغم أن الشرائح الشعبية لمملكة ميثاني كانت حورية في غالبيتها، إلا أن الطبقة العسكرية الحاكمة كانت من العناصر الهندو - أورورية التي انضمت من موقع والحوكاتي عاصمة لها. ٣- الإمبراطورية المصرية.

بعد القضاء على القوة الرئيسية للهيكلوس عام ١٥٧٠ ق م، وتدمير عاصمتهم أنباريس في منطقة الدلتا، قام أول مراحنة الأسرة الثامنة عشرة المدهو أحموس بمطاردة الآسيويين المنسحبين إلى فلسطين وسورية الجنوبية، وهاجم المواطن الأصليين التي كانت تزود ذلك السكان. وتتل المعلومات الأركيولوجية من المواقع الفلسطينية، في المستويات الأركيولوجية المعاصرة لتلك الفترة، على حدوث دمار واسع للعديد من المدن، والقطاع سكني هام في بعضها قراية قرن من الزمان، كما هو الحال في موقع بيت مرسيم وموقع لوريجا. بعد ذلك جاء غموض الأول واستعرض قوته عند المناطق القريبة من نفوذ الميتانيين ونفوذ الحثيين، وبذلك أعلنت مصر عن دخولها حلبة السياسة الدولية، وأعطت رسالة واضحة للقوتين الآخرين بأنها مستعدة للدفاع عن مصالحها في آسيا الغربية.

نوفت اهتمام مصر بالسياسة الدولية إبان حكم الملكة حتشبسوت (١٤٩٠-١٤٦٩ ق م) التي انشغلت بالمسائل الداخلية. وعندما خلفها زوجها وشريكها في الحكم تحوتس الثالث (١٤٩٠-١٤٣٦ ق م)، بدأ سلسلة حملات عسكرية متوالية، جنوباً نحو ليبيا وشمالاً نحو آسيا الغربية، بلغت اثنتي عشرة حملة خلال فترة حكمه الطويل الذي دام قرابة خمسين عاماً. وكانت معركة مجدو فاعلة لتأسيس النفوذ الدائم للإمبراطورية المصرية في آسيا الغربية. فقد ألغت كلمة الممالك السورية على مقاومة المد العسكري المصري، وكان قطبا هذا التحالف مملكة قادش في سورية الوسطى (غرب

حصص الحالية)، ومملكة ميتاني الشمالية، إضافة إلى الدويلات الفلسطينية التي سارت على ما يبدو تحت لواء مجدو التي اجتمعت إليها الجيوش المتحالفة في انتظار وصول نخوتس الثالث. ولكن نخوتس قد كسب المعركة على ما يصفه لنا في نص طويل محفوظ على جدار معد الكرنك.

لم يشارك الحثيون في معركة قادش، لأن خصمهم المباشر في ذلك الوقت لم يكن مصر بل مملكة ميتاني، التي كانوا ينتهزون كل فرصة بمكنة للتوسع على حسابها في المناطق السورية الشمالية. وعندما انفتحت حثاني في سحق ميتاني حوالي عام ١٣٥٠ ق.م، انفتحت أمامها بوابة سورية، وأخذت تسيطر حمايتها على الممالك السورية وصولاً إلى حدود مناطق النفوذ المصري. ولدينا وثيقة حثية مهمة تم العثور عليها ضمن الأرشيف الملكي في حثوتس عاصمة مملكة حثاني في الأناضول، تحتوي على نص معاهدة بين الملك الحثي عوفي لولياس وغازيراس (أو غازيرو عني ما تدعوه نصوص تل العمارنة) عاهل مملكة أمورو. وكانت أمورو في ذلك الوقت واحدة من أهم الممالك السورية، وتسيطر على السهول الساحلية السورية الوسطى عند منطقة طرطوس، حيث كانت تقوم عاصمتها سيميرا، مع امتدادات نحو الداخل تصل إلى حدود مملكة قادش قرب حمص. وهذه المعاهدة نموذج عن المعاهدات التي كان للسلوك الحثيون يفرضونها على الدويلات السورية. نقرأ في مقدمة المعاهدة على لسان الملك الحثي ما يلي:

هنا الملك الشمس، جعلتك يا غازيراس تابعي. فلما كنت أرض ملك حثاني، سيدك، فلما سيدك ملك حثاني سيقدم لك بالمقابل حمايته. عليك أن تحمي روح ملكك وشخصه وجسمه وأرضه كما تحمي روحك وشخصك وجسمك وأرضك، وملك حثاني سيقبل الشيء نفسه وكذلك أولاده وأحفاده. يتوجب عليك أن تدفع ٣٠٠ شكيل من الذهب الخالص، هبة ملك حثاني في كل سنة، بهجري احتسابها بموازين بلاد حثاني، وعليك أن تأتي إلى الملك الشمس في عاصمته مرة كل سنة... لقد ترك غازيراس ملك أمورو بوابة مصر وغدا تابعاً للشمس ملك حثاني، وهاهو الملك الشمس العظيم راضياً بسجود غازيراس عند قدميه. أما الشمس، الملك الكبير، قبلت نعمة غازيراس. وجعلته في مرة يبعوثي^{١١}.

1 - A. Goetze, *Egyptian and Hittite Treaties*, in: *Ancient Near Eastern Texts*, P.329.

وفي الحقيقة، فإن عازيراس هذا قد ورث تبعية حثاي عن أبيه من قبله المدعو
عبدي عشرته، ولعب الاثنان دوراً مهماً في أحداث أواسط القرن الرابع عشر، التي أدت
إلى فقدان مصر لسيطرتها على مناطق فلسطين وسورية الجنوبية، إبان فترة حكم الفرعون
أختاتون، الذي تشغل بمشاكله الداخلية وإصلاحه الديني عن هموم الإمبراطورية، وترك
الدويلات الفلسطينية والكنعانية الساحلية للحروب والمنازعات، وتدخل الحثيين عن طريق
عمالهم في المنطقة، حتى آلت الأمور إلى فوضى تامة، فانقطع جيل الأمن، وتعطلت
طرق التجارة، وراحت عصابات العابرو المأجورة تبحث فساداً في كل مكان، على أن
تدهور الأوضاع السياسية والاقتصادية في فلسطين خلال هذه الفترة، يجد أسبابه البعيدة
في عوامل كانت تفعل ببطء منذ مطلع عصر البرونز الأخير.

لقد لاحظ علماء الآثار منذ وقت مبكر، حدوث تدهور تدريجي في الحضارة
الكنعانية على الساحل السوري وفي فلسطين وسورية الجنوبية، ابتداءً من ذروة حضارة
عصر البرونز في القرن السادس عشر، وقد استمر هذا التدهور بخطاً متسارعة حتى
وصلت حضارة عصر البرونز إلى نقطة الحضيض في القرن الثالث عشر. فقد أخذ عدد
السكان بالتناقص، وتراجعت الثقافة في كل مجال تقريباً، على ما تبديه المخلفات المادية
من فخاريات وفنون تشكيلة وعمارة وتحصينات وما إليها. ولكن أسباب هذا التدهور
بقيت غامضة على المؤرخين حتى وقت قريب، ولم نستطع فهمها إلا من خلال المعلومات
التي قدمها علم غول المناخ العالمي، الذي نشأ في الستينات من القرن العشرين ونضج في
الثمانينات. وهذه المعلومات تشير إلى حدوث موجة جفاف بطيئة وطويلة مشابهة
للموجة التي قضت على ثقافة عصر البرونز المبكر، وابتدأت آثارها غير الملحوظة منذ
مطلع عصر البرونز الأخير، ثم أخذت تتزايد تدريجياً عبر ثلاثة قرون متوالية. وكانت
منطقة فلسطين وسورية الجنوبية أول من تلقى هذه الموجة، بسبب حساسية معظم مناطقها
للجفاف، وقلة معدلاتها المطرية مقارنة ببقية مناطق بلاد الشام. فالتهارت الزراعة أولاً في
المناطق البهية الأكثر حساسية للجفاف، وأخذ المزارعون ينزحون عن أراضيهم منذ
مطلع القرن الرابع عشر، ولم يمسد طويلاً أمام ثلر الكارثة إلا قرى الأودية الخصبة.
وفي بحثهم عن استراتيجيات جديدة في تحصيل المعاش، لجأ فريق من النازحين إلى المدن
الرئيسية التي كان الوجود المصري فيها يؤمن الاستقرار والأمن ويؤجل آثار الكارثة
عليها، وتحول فريق ثانٍ إلى حمة فرعي للتقل، بينما وقعت أنقى الشرائح في حمة
التشرد، حيث تجمع بعضهم في جماعات تعيش في الكهوف على طول طرق التجارة

والمواصلات الرئيسية. مشكلين عصابات سلب ونهب، أو فصائل مرتزقة تؤجر خدماتها الحربية لحكام المدن التي ثارت بينها المنازعات والحروب، في ظل ضعف السلطة المصرية ولا مسالة للبلاط الفرعوسي. وهكذا ظهرت محمداً جماعات الخابيرو التي واجهتها خلال الفترة الانتقالية بين المرونز المكر والوسيط، ولكن تحت اسم العابيرو الذي يتكرر في رسائل تل العمارنة.

بمطلي الأرشيف الملكي الذي عُثر عليه في موقع عاصمة أبحاثون بتل العمارنة، صورة واضحة عن أحوال سورية الجنوبية وفلسطين والساحل الكنعاني اللبناني خلال أواسط القرن الرابع عشر. فقد شغلت الرسائل المتبادلة بين البلاط المصري وحكام المدن في هذه المناطق حيزاً كبيراً من الأرشيف، فهناك مراسلات مع حكام صور وجبيل وعكا ومسجدو وشكيم وجازر وأورشليم وبيت شان وغزة. وسأقدم فيما يلي نماذج معبرة عن هذه المراسلات^(١).

يقول الأمير شوارداتا حاكم مدينة حبرون في مرتفعات يهوذا في رسالته ما يلي: «إلى مولاي الملك الشمس. هكنا يقول شوارداتا، خادمك، والقراب الذي تحت قدميك: عند قدمي الملك أسجد سبع مرات، وسبعاً آخر، منبطحاً بلا حراك. ليعلم مولاي أن زعيم العابيرو قد هاجم الأراضي التي أعطاه لي إله مولاي الملك، ولكنني تغلبت عليه. وليمعلم مولاي أن كل أخوتي (من أمراء المدن) قد تخلوا عني، ولم يقف معي في مواجهة العابيرو (إلا عبدو)^(٢) هبة (أمير أورشليم). لقد هب لمساعدتي أولاً زوراتا أمير عكا، وإنذارونا أمير أكشف، بخمسين عربة، بعد أن تعرضت لنهب العابيرو، ولكنهم انقلبوا بعد ذلك ضدي. أتمنى على مولاي الملك أن يوعز للقائد بنهامو بالوقوف في صفي لنش معاً حملة تسترجع أراضي الملك إلى حدودها السابقة»^(٣).

ويكتب أمير مدينة جبيل المدعو رب عدي، من منفاه في مدينة بيريتر (بيروت) التي لجأ إليها بعد انقلاب داخلي، يشكو تعذيبات عازير (عازيراس النص الحثي) وأخوته الذين يدعوهم بأبناء عبيدي عشيرته: «من رب عدي إلى مولاه الملك الشمس. عند قدمي

١ - المنتخب التي أندما هنا من رسائل تل العمارنة نقلها إلى العربية عن لولبريت.

- W. F. Albright, *Accadian Letters*. In: J. Pritchard, *Ancient Near Eastern Texts*, P. 483 FF.

^(١) ونقرأ أيضاً عبيدي هبة.

^(٢) نلاحظ من هذا النص، وغيره من رسائل تل العمارنة، أن حكام المدن السورية في ذلك الوقت كانوا من أصول عربية سامية وحدثو أورورية. فالاسم عبيدي هبة سامي، أما شوارداتا وزوراتا وإنذارونا فهندو أورورية. ولعل أمثال هؤلاء الحكام قد جالوا مع الفرقة الآرية التي أنشأت مملكة ميتاني.

الملك أسجد سبع مرات، وسبعاً آخر. لقد كتبت مراراً في طلب المساعدة ولم أحصل عليها، فالملك لا يصغي لكلمات خادمه، ورسولي قد عاد من عند المقام السامي خالي الوفاض وبلا قوات دعم، وعندما رأى أهل يمتي وأخوتي أن الفضة التي طلبتها لم تصل إليّ، هزئوا بي واحتقروني. لقد كان أخي يؤلّب المدينة ضدي لتصبح تحت سيطرة أبناء عبيدي عشيرته، وعندما تأكد أن رسولي قد عاد بدون فضة وقوات دعم، ازدتراني وطرّدني من مدينتي، فلجأت إلى هامونيري (أمير بيروت). أنصى على الملك ألا يقف مكتوف الأيدي أمام فعال ذلك الكلب... إن التمرديين لقلّة، ومعظم أهل المدينة يقف إلى جانبي، وعندما يسمعون بوصول القوات ستعود جيل إلى مولاي... إن في مدينتنا ثروات كبيرة للملك مولاي، جاءت من أسلافنا، فإذا لم يتدخل الملك من أجل المدينة، فإنّه سيفقد كل مدن كنعان».

ويقول ملك صور المُحاصر في رسالته: «إني أحمي صور للمدينة العظيمة لحساب مولاي الملك، إلى أن تصلني قواته فتُهني حطباً للدفء وماءً للشرب. وإني أحيطكم علماً بأن زعيم هذا ملك صيدون، قد كتب مراراً إلى المحرم عازرو ابن عبيدي عشيرته بخصوص كل ما سمعه من لديكم في مصر. وها أنا قد كتبت إليكم بكل ما يتوجب عليكم معرفته».

ولدينا ست رسائل من حاكم أورشليم المدعو عبيدي هية (أو عبدو هية كما يقرؤه أولبرايت هنا)، يقول في إحداها: «إلى الملك مولاي. هكذا يقول عبدو هية، خادملك: عند قدمي الملك، مولاي، أسجد سبع مرات، وسبعاً آخر. أنظر إلى ما فعله ملكيلو، وشواردنا، بأراضي مولاي الملك. لقد دفعا بقوات من جازر، ومن جّت، ومن كيلة، واستولوا على أراضي رويوتو، وصارت أملاك مولاي بيد العايررو، كما أن بلدة بيت لحمي^(١) الواقعة في أراضي أورشليم قد أعطيت إلى كيلة. فليصغ مليكي إلى خادمه

^(١) لقد ساورني الشك بقراءة أولبرايت لكلمة بيت لحم التي أوزنّها هنا بصيغة بيت لحمي - *Bei Lahmi*، منذ أن استشهدت بهذه الرسالة في كتابي المحدث التوراتي والشرق الأدنى القديم، الصادر عام ١٩٨٩. ثم ساورني الشك مجدداً عندما هبمت بالاستشهاد بها ثانية هنا، وتبين لي بعد التفتيش في سجلات مصر ووداي الرافدين وغيرها من نصوص الشرق القديم، أن الاسم بيت لحم أو بيت لحمي لم يرد خارج ترجمة أولبرايت لرسالة عبيدي هية والمعروفة بالرمز EA, No290. إن المعلومات التي جمعت لدي الآن تثبت أن بيت لحم الواقعة قرب القدس لم تكن موجودة في عصور ما قبل الميلاد. وأولبرايت نفسه قد كتب الشطر الثاني من الكلمة بالحرف اللاتلي (*Lahmi*) وقال في الهامش ما يلي: ترد هنا إشارة شبه مؤكدة إلى مدينة بيت لحم التي يرد ذكرها لأول مرة في النصوص الفارمخية (١) وإني إذ أعتذر لغارلي عن أخذني بقراءة أولبرايت دون تحقيق، فإني أرجو مه إغفال ما أوردته في كتابي المحدث التوراتي والشرق الأدنى القديم بخصوص بيت لحم، وذلك في الصفحات من ٥٧ إلى ٥٩.

عبدو هبة، ويرسل قوات تعيد الأراضي المسلوبة إلى مولاي الملك. وإذ لم تنجدي قواتكم، فإن أملاك مولاي هنا مستصير كلها تحت سيطرة العايرو».

في رسائل قل العمارنة، يرد ذكر أورشليم للمرة الثانية في السجلات التاريخية، وذلك بعد قراءة أربعة تروون من ذكرها لأول مرة في نصوص اللغات المصرية، التي يرجع تاريخها إلى حوالي عام ١٨٠٠ ق.م. ولكن المشكلة أن هذه الرسائل لا تحتوي على معلومات قللنا على الفترة النسبية لأورشليم وحجمها ومدى اتساع نفوذها، في الوقت الذي تشح فيه للمعلومات الأركيولوجية من موقع أورشليم في المستويات العائدة للقرن الرابع عشر قبل الميلاد. وهذا ما دفع بعض الآثاريين إلى الشك بأن المدينة كانت مسكونة خلال عصر العمارنة. وتناقش عللة تأريخ اللقى الأثرية السيدة مارغريت شتاينر (التي عهد إليها المعهد البريطاني للآثار في القدس، مع زميلها هـ. فرانكن، بإعادة النظر في تأريخ اللقى الأثرية من موقع أورشليم وجواره) بأن غياب اللقى الأثرية العائدة إلى القرن الرابع عشر، وخصوصاً الكسرات الفخارية، من محيط أورشليم ومجدرات هضبة أوفيل، لا يمكن تفسيره إلا بأن المدينة كانت مهجورة تقريباً. أما بخصوص عبدي هبة ورسائله، فنقول بأن الرسائل لم تشر إلى أورشليم باعتبارها مدينة، بل استخدمت على الدوام تعبير أراضي أورشليم. وهي ترجح أن يكون عبدي هبة مجرد راع للمصالح المصرية في منطقة أورشليم، وأنه قد أقام في قصر محصن عند وادي قدرون^(١).

بعد سقوط أخناتون، عملت مصر جادة على استعادة نفوذها المفقود في فلسطين وسورية الجنوبية، خصوصاً إبان حكم سيتي الأول (١٣٠٢-١٢٩٠ ق.م) ثاني نراحنة الأسرة التاسعة عشرة. فقد شنّ هذا الملك عدة حملات استردت إلى السلطة المصرية كامل مناطق نفوذها التقليدية، وصولاً إلى مدينة قادش في الوسط السوري، حيث تم العثور على بقايا نصب تذكاري له. كما تابع سيتي الأول تقدمه شمالاً حتى اصطدم بقوات الحثيين في أكثر من معركة. وقد ترك لنا هذا الفرعون نصاً تذكاريّاً آخر، عُثر عليه في موقع بيت شان بوادي يزرعيل، نقش عليه بالهيرغليفية أخبار انتصاره على تحالف سوري جوبيي تجمعت جيوشه عند بيت شان^(٢). ثم تابع ابنه رمسيس الثاني

١ - انظر تحليل شتاينر الوالي في بحثها المنشور في مجلة علم الآثار التوراتي، عدد 1998 July-August.

٢ - انظر ترجمتي للنص في مؤلفي: الحدث التوراتي والشرق الأدنى القديم ص ٦٢.

(١٢٩٠-١٢٢٤ ق.م) حماية المنطقة من الحثيين، واصطلم معهم في عدة معارك كان أهمها معركة قادش المشهورة، والتي رج كل من الطرفين إليها بكل قوة ممكنة سعياً وراء الحسم الأخير. ولكن المعركة لم تحل لصالح أحد، وتعتها مفاوضات حدودية استمرت ستة عشر عاماً، انتهت بتوقيع معاهدة بين مصر وحثي تعتبر من أشهر معاهدات العالم القديم. وفيها تم اعتراف مصر بسيادة الحثيين على مناطق الشمال السوري، واعترف الحثيون بسيادة مصر على مناطق الحبوب السوري. وقد تم العثور على نص حثي للمعاهدة في موقع حاثوس بالأناتول، وعلى نص لها باللغة المصرية منقوشاً على جدار معبد آمون بالعاصمة طيبة.

على أن الأوضاع الاقتصادية المتردية في المنطقة كانت تدفع كلا القوتين العظميين إلى الانسحاب من بلاد الشام وترك المنطقة لمصيرها، خصوصاً وأن الكارثة المناخية الجديدة قد طرقت أبواب مملكة حثي وعصفت باقتصادها وحياتها السياسية والاجتماعية. وما لبثت حتى ظهرت في الأفق طلائع جموع جائعة يلتمسها القحط والجفاف الذي ضرب مناطق اليونان وبحر إيجه، تبحث في لشرق عن لقمة يفتقد إليها أهله.

الجفاف المسييني

والانتهيار العام لثقافة عصر البرونز

بلغت موجة الجفاف التي كانت تصاعد خلال عصر البرونز الأخير أوجها في القرن الثالث عشر، وتحولت إلى كارثة مناخية امتدت من اليونان وجزر بحر إيجه غرباً إلى بلاد الشام شرقاً، فيما يعرف بفترة الجفاف المسييني، نسبة إلى منطقة مسينا في جنوب اليونان، التي كانت بؤرة الكارثة وأكثر المناطق تضرراً بسببها. فمع مطلع القرن الثالث عشر امتدت آثار الجفاف إلى كل مكان من المناطق الشرقية لمحوض المتوسط (هذا مصر التي نجت منها بسبب انتظام فيضان النيل)، فارتفعت الحرارة بمعدلات عالية مترافقة مع هبوط حاد في معدلات الأمطار. ضربت الكارثة المناخية أولاً مناطق آسيا الصغرى، وبدأت عوامل التحلل في الإمبراطورية الحثية تبدو واضحة منذ عام ١٢٥٠ ق.م، فانتشرت المجاعة، وتراجعت قبضة السلطة المركزية، وسادت الفوضى في كل مكان، وراح الملك الحثي يستجدي القمح من مدينة أوغاريت التي لبت طلبه بعد توسط

البلاط المصري، رغم أن مناطق بلاد الشام لم تكن أحسن حالا بكثير. كما بدأت آسيا الصغرى تستقبل أعدادا من المهاجرين الذين دفعهم الحفاب الميسيني شرقا، وما لبث هؤلاء حتى أخذوا يتجمعون في وحدات أكبر فأكبر تحت قيادات عسكرية، ويتحركون مع أطفالهم وسائهم ومتاعهم الخفيف عبر مناطق مملكة حاثي المنكوبة والمقرقة، بعد انهيار السلطة تماما في العاصمة حاتوسس، وسقوط آخر أسرة ملوكية حثية في الأناضول. ثم انحدرت هذه الجماعات نحو بلاد الشام وأطلقت رصاصه الرحمة على مدنها التي كانت تخضر، ثم شقت طريقها جنوبا حيث تجمعت في فلسطين استعدادا للانقضاض على مصر، أسمن الطرائد في ذلك العصر.

دعا المؤرخون هذه الجماعات التي ظهرت في أواخر القرن الثالث عشر بشعوب البحر، نسبة إلى مواطنها الرئيسية في كريت وجزر بحر إيجه، وعزوا إليها تدمير ثقافة عصر البرونز الأخير في مناطق حاثي وبلاد الشام، مثلما عزوا سابقا تدمير ثقافة عصر البرونز المبكر إلى القبائل الآمورية في أواخر الألف الثاني قبل الميلاد. ولكن النظرية المرجحة اليوم، هي أن هذه الجماعات كانت تتحرك عبر أرض محروقة خلعت من سكانها تقريبا، وأن المدن التي مرت بها كانت شبه مهجورة في معظمها. ولكن هذا لا يمنع أنهم كانوا مسؤولين عن تدمير بعضها وإحراقه.

في الوقت الذي كان فيه فريق من شعوب البحر يثق طريقه برا باتجاه مصر، كان فريق آخر قد ركب البحر، وحطت مراكبه القادمة من بحر إيجه على سواحل أفريقيا الشمالية القريبة من الحدود المصرية. ثم شرك هؤلاء مع فريق من الليبيين باتجاه منطقة الدلتا، في محاولة للاستقرار وإيجاد سبل العيش فيها. ولكن الفرعون مرتفاح تصدى لهم وهزمهم في معركة فاصلة حوالي عام ١٢٢٠ ق.م. ثم قام خليفته رمسيس الثالث بالتصدي للجماعات الأخرى التي كانت تحاول الانطلاق من فلسطين للاستقرار في الدلتا الشرقية، فهزمها وقضى عليها كمجموعة عسكرية موحدة. إلا أن فريقا منهم وبدعى البليست أو القليست فد توطن في السهل الساحلي الجنوبي من فلسطين بموافقة السلطات المصرية، وهي المنطقة التي صارت تدعى فلسطينا في مصوص الشرق القديم، وبدعى أهلها فلسطينيون في الرواية التوراتية. ورغم أن هذه المنطقة قد حافظت على اسمها عندما صارت ولاية فارسية ثم هيلنستية فرومانية، إلا أن الاسم فلسطينا (أوفلسطين)

صار يستخدم تدرجيا للدلالة على كامل المنطقة الواقعة إلى الجنوب من لبنان، بين ساحل المتوسط ونهر الأردن.

لم يحافظ المستبوع على تكوينهم اللامي والثقافي مدة طويلة، وما لبثوا طويلا حتى ذابوا في محيطهم الكنعاني، على ما تدل عليه محلفاته المادية. فمع مطلع اقرن الثاني عشر تظهر في منطقة فلسطين، وبعض الاستطلاات الجغرافية لها داخل فلسطين الكبرى، خزفيات تنتمي إلى الأساط الفنية لبحر إيجه مصنوعة محليا. ثم تبدأ هذه الخزفيات بالاختفاء خلال قرن من الزمان لتحل محلها خزفيات كنعانية. وخلال الفترة نفسها تظهر على الأختام كتابات كريتية تأخذ بالاختفاء تدرجيا لتحل محلها كتابات كنعانية. وعلى مستوى الثقافة المجرىدية، يبدو أن القادمين الجدد قد طابقوا آلهتهم القديمة مع آلهة كنعان وأعطوها أسماء محلية مثل داجان و عشرتوت. ثم قادتهم هذه المطابقة بعد ذلك إلى نسيان ديانتهم التقليدية وتبني ديانة الأقوام الكنعانية التي حلوا بين ظهرانيها. وعندما بدأت المدن الفلسطينية الخمس تظهر في النصوص الآشورية (وهي غزة و جت وأشدود و أشقلون و عقرون)، اعتبروا من القرن الثامن قبل الميلاد، لم تكن عندها إلا مدنا كنعانية قلبا وقالباً.

تلقت فلسطين النصب الأوفى من فواجع الجفاف الميسيني. فبعد أن هجرت معظم مناطقها الزراعية خلال القرنين الرابع عشر والثالث عشر، جاءت ذروة موجة الجفاف، خلال الفترة الانتقالية إلى عصر الحديد، لتطال المدن التي قاومت الموت وراحت تعيش في حالة فقر مدقع ونقص في السكان، فهجر بعضها وتهدم البعض الآخر، واستمرت قلة منها مستفيدة من وجود الحاميات المصرية فيها. ولقد حاولت السلطات المصرية من ناحيتها مواجهة الأوضاع المتردية للمجتمعات الفلسطينية بوسائل شتى. فلقد كانت مسؤولية حفظ الأمن والنظام تقع على عاتق القوات المصرية وحلدها تقريرا، وهي مسؤولية لم تكن قادرة على القيام بها على الوجه الأمثل. كما حاول المصريون إعادة توطين المزارعين الساخرين في مناطق جديدة، وأرسلوا إليها شعاعات قمح تعينهم على استصلاح الأراضي وزراعتها، كما عملوا لفترة طويلة على حماية طرق التجارة وإبقائها مفتوحة، من خلال التواجد المكثف للحاميات المصرية على طول هذه الطرق. ولكن مصر اضطرت أخيرا إلى سحب معظم حامياتها وترك الطبيعة لتسرد عافيتها بأساليبها الخاصة.

هذه الفترة الانتقالية من عصر البرونز الأخير إلى عصر الحديد، بين أواخر القرن الثالث عشر وأوائل القرن الثاني عشر، هي الفترة التي يفترض المؤرخون أنها شهدت ظهور القبائل العرانية في فلسطين واستقراهم فيها. فالخروج من مصر، كما هو متفق عليه، قد جرى في زمن ما بين عام ١٢٦٠ و ١٢٤٠ ق.م، خلال حكم الفرعون رمسيس الثاني. وفي زمن ما بين عام ١٢٢٠ و ١٢٠٠ اجتاز يشوع بن نون نهر الأردن واستولى على الأرض الموعودة في فترة قصيرة. ونع ذلك فترة طويلة غطت كامل عصر الحديد الأول، كان العبرانيون خلالها يوطدون أنفسهم في المناطق الهضبية الفلسطينية، قبل أن يداعوا لتشكيل مملكة لهم في أواخر القرن الحادي عشر، أي بعد مرور حوالي قرنين على دخولهم كنعان.

عودة إلى الـ (٢)

عصر الحديد والبحث عن العبرانيين

بلغ الجفاف الميسني ذروته فيما بين ١٢٥٠ و ١٢٠٠ ق.م. ثم بدأ المناخ يحيل ببطء نحو البرودة والرطوبة، بعد أن طُويت صفحة ثقافة عصر البرونز، وأخذت ملامح مخارطة بشرية وحضارية بالتشكل في المنطقة مع تقدمنا في عصر الحديد الأول (١٢٠٠-١٠٠٠ ق.م). فقد استقرت القبائل الآرامية التي ظهرت خلال الفترة الانتقالية، وأخذت ببناء القرى الزراعية في مناطق الجزيرة وحوضي الفرات والخابور، وعلى طول السهول الشمالية وصولاً إلى سهل العمق، وتعاونت مع الشرائع الاجتماعية المدنية القديمة على إعادة سكن وترميم المدن، كما بنت لنفسها مدناً جديدة لم تكن موجودة في عصر البرونز الأخير. ولم ينتهِ القرن الحادي عشر، حتى كان الآراميون قد أسسوا ممالك قوية، ومنظمة على النمط السوري المعروف، في مناطق الشمال أولاً ثم هبوطاً نحو حماه ودمشق. وفي مقابل الضغط العسكري الآشوري الذي جاء من وادي الرافدين الشمالي، فقد مارس الآراميون ضغطاً سلمياً على وادي الرافدين الجنوبي، حتى استطاع الفرع الكلداني من القبائل الآرامية السيطرة تماماً على منطقة لارسا و بابل، وأسس المدعو نابو بولاصر (٦٢٥-٦٠٥ ق.م) لأول سلالة كلدانية في بابل.

دعيت الممالك الآرامية الشمالية، المتروضة على طول خط الحدود الفاصل اليوم بين سورية وتركيا، بالممالك الحثية الجديدة. وذلك مثل جوزانا (تل حلف)، و حداتو (أرسلا طاش)، و أرقاده، و شمال (تل زنجلي). إن نسبة هذه الممالك بالحثية الجديدة لها ملاسات تاريخية وأخرى تتعلق بزمان وطبيعة الاكتشافات الأركيولوجية الأولى في

سورية. فقد استمر الآشوريون يدعون هذه المنطقة حتي بعد زوال المملكة الحثية في الأناضول بزمان طويل. وعندما قام المنقب الألماني فون أوبنهايم باكتشاف أول عاصمة آرامية في موقع تل حلف (حوراما) حوالي عام ١٨٩٩، حافظ على التسمية الآشورية المضللة ودعا الثقافة التي تكشفت له في الموقع بالثقافة الحثية الجديدة، تزيهاً لها عن ثقافة حثي القديمة. ونظراً لفلة المواقع السورية القديمة المكتشفة في ذلك الوقت المبكر، فقد شئت مقارنة آيات النحت العظيم التي أفاض بها موقع تل حلف مع الفن الحثي وآله ن الآشوري، ولم يتم الانتباه إلى طبيعته الخاصة كفن آرامي أصيل، ولكنه متأثر بالفن الحثي والفن الآشوري. وهكذا ساد مصطلح الفن الحثي الجديد والممالك الحثية الجديدة واستمر دون معاملة. ولكن الدارسين المحدثين للفن السوري الشمالي خلال القرون الأولى للألف الأول قبل الميلاد، أخذوا يكتشفون فيه عناصر سورية محلية، رغم تأثره بالفن الحثي بسبب الجاليات الحثية الكبيرة التي وفدت إلى هذه المناطق عقب انهيار المملكة في الأناضول واختلطت بالآراميين. يقول باولو ماثييه، المؤرخ وعالم الآثار الإيطالي المعروف حول هذا الموضوع الكلمة المعبرة التالية: «إن مصطلح الحثي الجديد هو من أكثر المصطلحات التي نحتها الباحثون المبكرون دوغمالية وخطأ، وهو يحرم الفن السوري من كل أصالة وإبداع»^(١).

وبخصوص أصل الآراميين، فقد جعلهم البحث التاريخي التقليدي قبائل نزحت من شبه الجزيرة العربية لترسخ أقدامها في بلاد الشام، مستفيدة من فقرة الفراغ وحالة الفوضى السياسية والاجتماعية التي ميزت الفترة الانتقالية من عصر البرونز إلى عصر الحديد. كما رأى بعض الباحثين المحدثين أن الآراميين هم قبائل رعوية كانت متواجدة منذ زمن طويل في البادية السورية وعلى أطراف المناطق الزراعية، ثم ساعدتها ظروف الفترة الانتقالية على إيجاد موطن، قدم لها في الحارطة السياسية والاجتماعية الجديدة لبلاد الشام.

ولكنني أتقدم هنا برأي حول أصل الآراميين يستند إلى ما وجدناه في العصور السابقة من حركة طاردة تدفع السكان المستقرين إلى النزوح والتحول إلى حياة الرعي، إبان فترة الجفاف، وحركة أخرى جاذبة تدفعهم إلى التجمع من جديد والعودة إلى نمط حياتهم السابق، سواء في أراضيهم نفسها أم في أراضي مناسبة أخرى. فالآراميون، والحالة

هذه، ليسوا جماعات قدمت إلى بلاد الشام من خارجها، بل هم جماعات رعوية تشكلت من أشنات المزارعين وسكان المدن المهجورة، خلال فترة الجذب الطويلة التي توجت بكارثة الجفاف الميسيني. وقد تجمع هؤلاء في كيانات سياسية قبلية متماسكة، ونسوا استراتيجيات جديدة في تحصيل المعاش. وعندما عاد المناخ البارد والرطب إلى المنطقة أخذت بعض القبائل الآرامية بالاستقرار في مناطق تجوالها السابقة، بينما شقت قبائل أخرى طريقها نحو المدن التي بدأت بالانتعاش فاهمت في إحيائها واستلمت زمام الحكم فيها. إن اللغة المدعوة بالآرامية، التي بدأت نقوشها بالظهور في المستويات الآرامية العائدة لعصر الحديد الثاني مستخدمة القلم الأبجدي الفينيقي، ما هي إلا لغة سامية غربية قريبة من كنعانية الساحل ومن أمورية الداخل، وإلى درجة تبدو كأنها لهجة نائية من لهجات هذه اللغة. وإي لأرجح بأنها ذات الكنعانية الساحلية - الفلسطينية، بعد أن طرأ عليها التبدل الطبيعي خلال أكثر من قرنين، وما جرى فيهما من تغيير البيئة وأنماط تحصيل المعاش.

في فلسطين، التي شهدت أوسع عمليات التزوح الجماعي والهجرة خلال فترة الجفاف الميسيني، تكرر خلال فترة الانتقال من عصر البرونز إلى عصر الحديد، دورة الانقلاع والعودة التي ميزت الفترة الانتقالية من البرونز المبكر إلى البرونز الوسيط. ففي سبائك القرن الثاني عشر، كانت تجري في منطقة فلسطين الكبرى عملية استيطان للأراضي الزراعية المهجورة. وقد ابتدأت هذه العملية أولاً في المناطق الساحلية، ثم انتقلت إلى المناطق الهضبية بأقسامها الثلاثة، أي مرتفعات الجليل، والهضاب المركزية، ومرتفعات يهوذا. وسوف نركز فيما يلي على مجريات الأحداث في الهضاب المركزية ومرتفعات يهوذا، نظراً للصلة المعقودة بين ما جرى هنا خلال عصر الحديد الأول، والظهور المفترض للقبائل العبرانية واستيطانها في هذه المنطقة، وما تلا ذلك من تشكيل المملكة الموحدة.

خلال الفترة الانتقالية من عصر البرونز إلى عصر الحديد الأول، كانت منطقة الهضاب المركزية شبه خالية من السكان، والمدن القليلة فيها إما غاوية ومهدمة، مثل مدينة شكيم التي انقطع الاستيطان فيها حتى القرن العاشر، وإما مسكونة بشكل جزئي وضمن بنى معمارية على غاية من التخلف والبؤس، مثل مدينة بيت إيل. وفي المناطق الزراعية شبه المهجورة خلال الفترة الانتقالية، بين المسح الأركيولوجي الشامل الذي

أجراء علماء الآثار الإسرائيليون آدم زرنال و موسى كوشاني خلال ثمانينيات وتسعينيات القرن العشرين، أن المنطقة قد شهدت تزايداً تدريجياً في عدد القرى الصغيرة، حتى بلغت حوالي ٢٠٠ قرية في أواخر القرن الحادي عشر، واسكت ما لا يزيد عن بضعة آلاف نسمة. ويظهر من المخلفات المادية لأولئك المزارعين أنهم قد قدسوا من مناطق فلسطين الكبرى لا من خارجها، وأنهم من أصول فلاحية لا رعوية بدوية. غير أن عملية الاستيطان لم تصل ذروتها إلا في سياق عصر الحديد الثاني (١٠٠٠-٧٠٠ ق.م) ومع مطلع القرن التاسع تقريباً، عندما بنيت مدينة السامرة كعاصمة لدولة السامرة المعروفة تاريخياً بدولة إسرائيل، والتي تحولت في سياق عصر الحديد الثاني إلى إحدى الممالك الهامة في فلسطين.

أما في مرتفعات يهوذا، فإن عملية إعادة الاستيطان قد سارت بشكل غير متواز مع عودة الاستيطان إلى منطقة الهضاب المركزية (إسرائيل - السامرة)، سواء من حيث الجدول الزمني لهذا الاستيطان، أم من حيث أصول المستوطنين الجدد، والبنية السياسية التي جمعت القرى الجديدة في النهاية ضمن هيكلية دولة. فخلال الفترة الانتقالية، كانت مرتفعات يهوذا فيما بين اورشليم شمالاً و حبرون جنوباً خالية من السكان عدا موقعين هما خربة رابوض و بيت زور. وفي عصر الحديد الأول (١٢٠٠-١٠٠٠ ق.م)، ظهرت قرى قليلة ومبعثرة إلى جانب هذين الموقعين، توضع قرب مصادر المياه الدائمة. وتظهر الفخاريات التي تم العثور عليها في هذه القرى الجديدة صلة عضوية بثقافة عصر البرونز الأخير، الأمر الذي يدل على وفود أهل هذه القرى من مناطق فلسطين الكبرى لا من خارجها. أما اورشليم و حبرون، وهما المدينتان الرئيسيتان في مرتفعات يهوذا، فمن المرجح أنهما لم تكونا مسكونتين خلال الفترة الانتقالية. ويبدو أن اورشليم قد بقيت مدينة مهجورة خلال كامل عصر الحديد الأول.

مع التقدم في عصر الحديد الثاني (١٠٠٠-٧٠٠ ق.م)، يأخذ عدد القرى الزراعية الجديدة بالتزايد، ويبلغ منحى الاستيطان أعلى نقطة له خلال القرن الثامن قبل الميلاد. وتدل المخلفات المادية التي تم العثور عليها في هذه القرى على انتماء أهلها إلى ثقافة عصر الحديد الأول وثقافة عصر البرونز الأخير، الأمر الذي يدل مرة أخرى على الأصل المحلي لهؤلاء. فمن جهة أولى هناك التزايد السريع لسكان عصر الحديد الأول، بسبب

الأحوال المناخية لمواتية وانتعاش الزراعة، ومن جهة ثانية فقد استمرت المنطقة تنطفي أعداداً متزايدة من السكان الزراعيين المقتلعين من أراضيهم في مناطق فلسطين الكبرى. وكانت شرائع واسعة من هؤلاء قد تحولت إلى حياة الرعي المتقل. إلا أن هذه القرى الزراعية لم تتجه نحو المركزية الإدارية والسياسية، على غرار ما حدث في منطقة الهضاب المركزية، إلا خلال القسم الثاني من عصر الحديد الثاني، وفيما بين القرن الثامن والقرن السابع تحديداً^(١).

عصر الحديد الأول وأصول إسرائيل

خلال العقود الأخيرة من القرن العشرين، نجح النقد النصي والأركيولوجي والتاريخي للمرويات التوراتية، في إخراج ثلاث حلقات حاسمة من حلقات القصة التوراتية، من مجال التاريخ إلى مجال القصص الديني اللاهوتي. وهذه الحلقات هي:

١١ قصص الآباء في سفر التكوين، ابتداءً من الأب الأول إبراهيم وانتهاءً يوسف بن يعقوب، الذي جعل المحرر التوراتي قصته من مصر صلة وصل بين قصص الآباء وقصة العبرانيين في مصر وغروجه منها.

١٢ قصة خروج بني إسرائيل من مصر بقيادة موسى ونجوالهم في الصحراء أربعين سنة، قبل استيلائهم على مناطق شرقي الأردن.

١٣ قصة افتتاح القبائل الإسرائيلية أرض كنعان في عدة حملات عسكرية صاعقة وتدميرهم لمعظم مدنها الرئيسية، وقيام يشوع بن نون، خليفة موسى، بتوزيع الأراضي المكتسبة حرباً على القبائل الاثني عشر.

وبما أنني قد تطرقت بالتفصيل إلى حلقات الرواية التوراتية هذه، وسنت الدلائل الكافية على عدم اتفاقها مع الوقائع التاريخية والأركيولوجية، وذلك في كتابي «آرام دمشق وإسرائيل»، فإنني سأكتفي هنا بإيراد آراء أهم الساحثين الأركيولوجيين والتاريخيين بهذا الخصوص.

١ من أجل معالجة أكثر تفصيلاً لجزءات الفترة الانتقالية وعصر الحديد الأول، راجع توماس ل. تومبسون في مؤلفه: التاريخ المبكر للإسرائيليين.

يقول الباحث G. Van Seter بعد دراسته لعصر الآباء في كتابه المميز: Abraham in History and Tradition، «بأن قصص الآباء لم تكن في أصلها مرويات شفوية من عصر البرونز الوسيط تواترت إلى محرري التوراة، ولا مدونات وصلت إليهم عن طريق النسخ، بل هي قصص مكتوبة ومصاغة لأول مرة خلال فترة السبي البابلي وما بعده. وإنها في خطوطها العامة، وما تتضمنه من تفاصيل وعادات وأسماء أعلام وعلاقات اجتماعية، لتعكس الأوضاع السائدة في عصر تدوينها حوالي منتصف الألف الأول قبل الميلاد»^(١).

ويقول الباحث N. M. Sarna في دراسته لقصة خروج بني إسرائيل من مصر، وذلك في بحث له منشور ضمن كتاب حديث ساهم في تحريره نخبة من الباحثين في تاريخ إسرائيل القديم، ما يلي: «إن خلاصة البحث الأكاديمي حول مسألة تاريخية قصة الخروج، تشير إلى أن الرواية التوراتية تقف وحيدة دون سند من شاهد خارجي، كما أنها مليئة بالعقيدات الداخلية التي يصعب حلها. كل هذا لا يساعدنا على وضع أحداث قصة الخروج ضمن إطار تاريخي. يضاف إلى ذلك أن النص التوراتي يحتوي مُحذراتٍ داخلية ذاتية ناشئة عن مقاصد وأهداف المؤلفين التوراتيين. فهؤلاء لم يكونوا يكتبون تاريخاً، وإنما يعملون على إبراز تفسيرات لاهوتية لحوادث تاريخية متفاعة. وقد تمت صياغة الروايات التوراتية بشكل يتلاءم مع هذه المقاصد والأهداف. من هنا فإننا يجب أن نقرأها ونستخدمها تبعاً لذلك. إننا نفتقد إلى المصادر الخارجية التي نذكر عن تجربة الإسرائيليين في مصر أو تشير إليها بشكل مباشر، والشواهد الموضوعية الواضحة على تاريخية النص التوراتي مفقودة تماماً، بما في ذلك نتائج التفهيم الأثري»^(٢).

ويقول الأكاديمي جوزيف كالووي J. Callaway في دراسة جديدة له حول قصة انقحام القبائل الإسرائيلية لكنعان ما يلي: «بعد استعراض جميع الوثائق الأركيولوجية من المواقع الفلسطينية التي أوردتها سفر يشوع، لا لمتعة. بأننا نستطيع القول بأن الفزاة الإسرائيليين قد استولوا على المناطق الهضبية والخليل بعد معارك عسكرية خاطفة، على ما يرويه لنا سفر يشوع. إن الشواهد الأركيولوجية غير مقنعة وتعارض في معظمها مع

1 - cited in: Th. L. Thompson, The Early History of The Israelite People, PP.92-93.

2 - N. M. Sarna, Israel in Egypt, in: Hershel Shank, ed, Ancient Israel, P.91.

قرواية التوراتية، إلى درجة لا يستطيع معها أنصار نظرية الفتح العسكري إقناعنا بها إلا بواسطة الإيمان الأعمى... إن النص التوراتي عن الفتح العسكري قد اتخذ شكله الأدبي الذي وصل إلينا، بعد فترة طويلة من استقرار الإسرائيليين في الأرض. وهذا الشكل الأدبي يمكن وصفه بالتاريخ الوعظي أو التبشيري، مما يلائم القائمين على الصياغة خلال عصر مملكة يهوذا. ولتحقيق هذه الغاية، فلقد عمد المحررون إلى اختيار مقتطفات متفرقة من مصادر وصلت إليهم، وصاغوا منها قصة عن بدايات إسرائيل من وجهة نظر لاهوتية»^(١).

ويقول وليم ديفر، الأركيولوجي الأمريكي الذي يترجم الآن جناح الإنسارين المحافظين، في ندوة جمعه مع اثنين من الباحثين الراديكاليين وهما تومسون وليمك، عام ١٩٩٧، بأننا لا نستطيع اليوم أن نبحث عن التاريخ في روايات الآباء والخروج وبشرع. وبصورة خاصة، فإن إثبات الفتح العسكري لأرض كنعان قد غدا مجهوداً لا طائل من ورائه، بعد أن جاءت كل الشواهد الأركيولوجية مناقضة له. ولكنه بالمقابل يؤكد على أن عصر القضية هو الفترة التي يتوجب علينا أن نبحث فيها عن أصول إسرائيل في كنعان، لأن ما يسرده سفر القضية في التوراة يتوافق إلى حد بعيد مع الوقائع الأركيولوجية»^(٢).

وهكذا، وبعد أن تمّ التخلي عن كل النظريات التي تأتي بالعبرانيين من خارج فلسطين، صار لابد من البحث عن أصول إسرائيل في كنعان نفسها لا في خارجها. وقد وجد أصحاب هذا الاتجاه (وهو القسم الأعظم من البعثة في تاريخ إسرائيل اليوم) في سفر القضية ضالتهم، لأن هذا السفر يقدم روايته الخاصة عن دخول العبرانيين أرض كنعان، مختلفة عن رواية الفتح العسكري، وتقوم على التسلسل السلمي للعبرانيين وتشاطرهم أماكن السكن مع الكنعانيين أو مجاورتهم لهم. وبما أن سفر القضية يشغل كامل الفترة المعروفة بعصر الحديد الأول (١٢٠٠-١٠٠٠ ق.م)، فقد صار هذا العصر نواة البحث التاريخي فيما يتعلق بأصول إسرائيل. أما ما سبقه من عصور الرواية التوراتية

1 Joseph Callaway, The Settlement in Canaan. in: H. Shanks, Ibid, PP.64-65.

٢ - انظر وقائع هذه الندوة ن:

Biblical Archaeology Review, July - August 1997.

ويمكن الاطلاع على ما أثبت عن ديفر في الصفحة ٢٩ من المرجع أعلاه.

فقد تحول إلى «ما قبل تاريخ»، وتوقف البحث الأكاديمي الجدي عن التعامل معه من موقف علمي.

وفي الحقيقة، فإن جذور هذه النظرة الجديدة تعود إلى العقود الأولى من القرن العشرين، عندما نشر الباحث الألماني الريخت آلت بحثاً قصيراً ومكتظاً (عام ١٩٢٥) بعنوان «وطن الإسرائيليين في فلسطين»، وذلك ضمن كتاب موسوعي اشرف على تحريره، وساهم فيه نخبة من الباحثين في تاريخ وديانة العهد القديم^١. ولقد بسط آلت في ذلك البحث نظرية في أصول إسرائيل تتناقض مع الرواية التوراتية، وكان لها تأثير على توجهات البحث التاريخي والأركيولوجي.

نظريات الأصل المحلي للإسرائيليين

١- نظرية آلت في التصريب السلمي

يندئ آلت دراسة لأصول إسرائيل اعتباراً من عصر القضاة، لأن ما قبل ذلك في رايه ليس إلا من قبل الأدب الخيالي الذي صاغه محررو التوراة إبان الفترات المتأخرة، من أجل ابتكار جذور لإسرائيل وديانتها في الماضي البعيد. ولقد وجد آلت من دراسة المدققة لسفر القضاة أن أسماء المواقع التي تعزو الرواية التوراتية سكنها للإسرائيليين، تقع في المناطق الهضبية البعيدة عن المدن الكنعانية المهمة في الجليل و وادي يزرعيل و سهل شفلح و فلسطين. كما لاحظ هذا الباحث الشاقب البصيرة، من مقاطعته للعديد من المعلومات النصية، وخصوصاً معلومات رسائل تل العمارنة، أن المناطق الهضبية من فلسطين، وخصوصاً الهضاب المركزية، كانت شبه خالية من السكان منذ عصر تل العمارنة، ولم تحتج إلا على عدد قليل جداً من القرى الصغيرة والمتباعدة، وكانت مدينة شكيم في شمال الهضاب المركزية هي المدينة الوحيدة المهمة فيما بين وادي يزرعيل شمالاً و أورشليم جنوباً. وهذه المعلومات لم تؤكد لدينا ميدانياً إلا خلال العقدين الماضيين.

١ - هناك طبعة إنكليزية أحدث لكتاب آلت:

Albrecht Alt. Essays on Old Testament History and Religion, New York 1968, PPI75-221.

ويرى كنت بأن هذا الوضع قد بقي على حاله في انهضاب المركزية. حتى عام ١٩٥٠ ق.م، عندما بدأ مسرح الحدث التوراتي بالتوضيح في هذه المنطقة. فقد بدأت عشائر رعوية بالسلسل التدريجي تسوق قطعانها الصغيرة عبر نهر الأردن باحثه عن مراعى جديدة في كنعان. وشبنا فشبنا وجد بعض العشائر أماكن مناسبة لإقامتهم في المناطق الخالية الفاصلة بين دويلات المدن الكنعانية، والبعيدة عن نفوذ المراكز السياسية الهامة وعن النفوذ المصري في وادي يزرعيل، فأحدث بالتوطن والاستقرار ووراعة الأرض دون أن تسبب تهديدا أو مخاوف لأحد. ثم أخذت هذه العشائر بالتقارب بعد فترة من الاستقرار، والإحساس بنوع من الرابطة بينها. ومن المرجح أن عبادة واحدة قد نشأت بينها تدريجيا، وتركزت طقوسها حول مقام مقدس أو مذهب مشترك، الأمر الذي زاد من ترابطها وإحساسها بالتماسك عما حولها. ثم تبادلت هذه الجماعات بعد أن أحست بوحدة مصالحها إلى إقامة الملكة الوحيدة التي ابتدأت بحكم الملك طاؤل.

بلجأ كنت إلى إبراز أصول إسرائيل من خلال تضادها وتناقضها مع محيطها، وذلك بتركيزه على ثنائية إسرائيل - كنعان. فهو يستخدم مصطلح كنعان، وصفة كنعاني، للدلالة على ما يدعوه بدويلات المدن الفلسطينية خلال عصر البرونز الأخير، وهي التي نعرفها من رسائل تل العمارنة وبقية وثائق الإمبراطورية المصرية من عصر البرونز الأخير. وهو يصف هذه الدويلات بأنها دويلات زراعية يحكمها ملوك متسلطون، مرتبطة ثقافيا بالعالم السوري - المسماري، وتدين بالديانات السورية التقليدية. كما يستخدم كنت مصطلح إسرائيل، وصفة إسرائيلي، اعتمادا على نفي كل ما هو كنعاني. فالمصطلح والحالة هذه يدل على ثقافة قبلية رعوية، ومعتقد ديني توحيدى، ونظام حكم بدائي شبه ديمقراطي. وثنائية كنعان - إسرائيل عند كنت ليست فقط ثنائية تضاد ثقافي، وإنما تتضمن أيضا التابع الزمني؛ فعصر البرونز الأخير هو عصر كنعاني، أما عصر الحديد فإسرائيلي. وقد صار هذا التمييز سنة متبعة في البحث التاريخي بعد كنت، وصار هم الباحثين البحث عن أصول إسرائيل في الفترة الانتقالية من عصر البرونز إلى عصر الحديد، كما صارت نظريته في التسرب السلمي أساسا للنظريات اللاحقة في الأصل المحلي للإسرائيليين، خصوصا وأن علم الآثار يؤكد باستمرار الاستمرارية الثقافية بين عصر البرونز وعصر الحديد، الأمر الذي ينفي دخول جماعات جديدة إلى فلسطين

حاملة معها ثقافتها الخاصة المتميزة عن الثقافة المحلية. وعلى حد قول السيدة كاتلين كينيون، فإنه لا يوجد وقت فيما بين عصر البرونز الأخير وعصر الحديد، نستطيع أن نلاحظ فيه تغييراً حضارياً يشير إلى حلول أرقام جديدة في فلسطين، سواء في المناطق الهضبية أم في غيرها^(١).

٢- نظرية الانتفاضة الداخلية

إذا لم يكن الإسرائيليون قد وتَدوا من خارج كتعان، فلا بد أنهم شريحة محلية فرزتها ظروف معينة عن المجتمع الكنعاني الأوسع. وهذا ما تقول به نظرية ظهرت في الستينيات من القرن العشرين، على يد الباحث ماندنهول Mendenhall^(٢)، وطورها بعده الباحث غوتوالد Gottwald^(٣).

يرى ماندنهول أن الجماعات التي تسربت إلى المناطق الهضبية خلال الفترة الانتقالية، لم تكن من أصل رعوي وإنما هي شرائح فلاحية كنعانية، لجأت إلى الثورة في وجه حكام المدن الطفافة. وكانت خميرة هذه الحركة جماعة آبهة من العبودية في مصر، جاءت معها بعبادة يهوه التي تبعتها الشرائع الثائرة كرمز لاستقلالها وانفصالها عن النظام الفاسد لدويلات المدن الكنعانية المتسلطة على الفلاحين. من هنا فإن إسرائيل في نشأتها كانت تلاحماً دينياً لجماعات محلية من حيث أصلها، وإن القرى الزراعية الكنعانية قد صارت إسرائيلية بتبنيها لديانة يهوه، ورفضها للنظام السياسي الكنعاني في المدن الكبرى، وعبادة الأبعاد السرية.

وقد تبني الباحث غوتوالد نظرية ماندنهول هذه، ولكنه أعطى الانتفاضة الداخلية طابعاً طبقياً بالمعنى السياسي الحديث للكلمة. فالجماعات الإسرائيلية الأولى (أو بالمعنى الأدق التي صارت إسرائيل فيما بعد) كانت شرائح مضطهدة من الفلاحين والمزارعين والرعاة، ومن الجماعات الهامشية التي تقع خارج الإطار الاجتماعي والسياسي لدويلات المدن الكنعانية. وقد ثار هؤلاء ضد النظم الإقطاعية التي تديرها أرستقراطية

1 - K. Kenyon, Archaeology in The Holy Land, P.200.

2 - G. A. Mendenhall, The Hebrew Conquest, Biblical Archaeologist, 25, 1962 PP.66-68.

3- N. K. Gottwald, The Tribes of Yahwe, Orbis Books N. Y. 1979.

نبيلة تعمل على استغلال وقمع الشرائع المحرومة، ثم فرروا العيش بحرية على طرفتهم في المناطق الهضبية.

٣- نظرية بوتقة الانصهار

بعد استقصاء دفين للوثائق الكتابية الخارجية، ودراسة مدققة لسفر القضاة، لاحظ الباحث ماكسويل ميلر Maxwell Miller^(١) من جامعة Emory بالولايات المتحدة، مثلما لاحظ ألت من قبله، أن أحداث سفر القضاة قد جرت في مناطق الهضاب المركزية تحديداً، وهي المناطق التي كانت الموطن الأساسي للقبائل الإسرائيلية حتى تشكيل المملكة الموحدة (انظر موضع منطقة الهضاب المركزية ضمن التكوين العام للمناطق الهضبية في الخريطة الطبيعية الموضح في الشكل رقم ١٦). ويعتقد ميلر بأن إسرائيل قد تشكلت في البداية من تجمع ثلاث قبائل كنعانية هي أفرايم و منسي و بنيامين (وهي من الأسباط المذكورة في التوراة)، ثم انضمت إليهم قبيلة جلعاد في عبر الأردن. وتدرجياً أخذت هذه النواة بالتوسع حتى اشتملت على عشر قبائل، هي القبائل التي يدعوها النص التوراتي على الدوام إسرائيل، في مقابل يهوذا التي كانت مستقرة في الجنوب، والتي لم تصبح عضواً في الاتحاد الشمالي إلا بعد انتقال السلطة إلى الملك داود الذي وسع الاتحاد ليشتمل على اثني عشرة قبيلة جمعتها المملكة الموحدة لجميع إسرائيل.

أما عن أصول هذه القبائل، فيرى ميلر بأنها جاءت من مصادر داخلية متنوعة، وكان لكل منها في البداية عبادة دينية خاصة بها، وقد استغرقت عملية تحويلها إلى مجموعة متماثلة إثنياً ودينياً مدة طويلة من الزمن، تحت قيادة سلسلة من الزعماء الديناميين عرفوا باسم القضاة. وقد لعب الضغط الذي مارسه الفلسطينيون على القبائل الإسرائيلية دوراً مهماً في توحيدها واندماجها. وبذلك خرجت إسرائيل، كمفهوم إثني وسياسي وديني، من بوتقة انصهار، وكناتج لعملية أكثر تعقيداً بكثير مما تعرضه الرواية التوراتية البسيطة. وقد ابتدأت هذه العملية قبل الفترة الانتقالية بكثير. وبذلك يخالف ميلر معظم الباحثين الذين يركزون على تحولات الفترة الانتقالية ويبحثون فيها عن أصول إسرائيل.

١ - J. M. Miller and D. H. Hayes, History of Ancient Israel, Philadelphia, Westminster, 1986.



٤- نظرية التطور الديني المحلي

لقد طور كاتب هذه السطور منذ عقدين من الزمن، نظرية في الأصل المحلي لإسرائيل، تتفق مع ماندينهول وغونوالد من حيث تركيزها على التمايز الديني لسكان المناطق الهضبية عن الوسط الكنعاني (وما أدى إليه من ضاير اجتماعي وثقافي لاحق، قاد في النهاية إلى تكوين الاثنية المستقلة)، ولكنها تختلف معها بإسقاطها لعصر الانتفاضة الداخلية. بدأت ملامح النظرية بالتوضيح خلال سنوات انكياي على كتابة مؤلفي: لغز عشتار (فيما بين عامي ١٩٨٠ و ١٩٨٤)^{١١}، حيث شرحت في الفصل المعنون بين إيل وبعل - نشوء الديانة اليهودية، كيفية استقلال المعتقد التوراتي عن المعتقد الكنعاني. ثم عمدت إلى بلورة النظرية في دراسة موسعة نشرتها في مجلة الفكر الديمقراطي التي كانت تصدر في قبرص^{١٢}. ولعل المقطع التالي، الذي اقتبسته من الخلاصات الأخيرة للدراسة، يعبر عن جوهر نظرتي القديمة التي أدخلت عليها فيما بعد تعديلات أساسية أوضححتها في ثانيا هذا الكتاب، وفي مؤلفي الأسبق: "آرام دمشق وإسرائيل":

«لقد أوصلتنا دراسة المخلوقات المادية للثقافة الإسرائيلية، إلى القول بأن أرض فلسطين لم تعرف شعباً متميزاً اسمه الشعب الإسرائيلي، ولا ثقافة خاصة يمكن وصفها بالثقافة الإسرائيلية. ذلك أن كل ما كشف عنه علم الآثار يدل على ثقافة سورية كنعانية في تطورها الذاتي الطبيعي. ثم جاءت دراستنا للتراث اللغوي والأدبي والديني لما يدعى بالثقافة الإسرائيلية، لتدعم نتائجنا المبدئية. فاللغة التي نطق بها الإسرائيليون كانت كنعانية، والخط الذي كتبوا به كان كنعانياً، وآدابهم تجدد جذورها في الأدب الكنعاني على ما تدل عليه المقارنة مع الأدب الأوغاريتي، ومعتقدهم التوراتي الذي وجدوا فيه مصدر تميزهم قد نشأ وتطور نتيجةً لجدليات المؤسسة الدينية الكنعانية. ولا ينجم عن ذلك كله إلا القول بأن الشعب الذي أنتج ما يدعى بالثقافة الإسرائيلية، هو فئة كنعانية لم تغادر فلسطين قط، مع بقاء الاحتمال قائماً في أنها ربما استقبلت فئة قليلة من النازحين من مصر. وعندما بدأ كهنة يهوذا في المنفى بتحرير أسفار التوراة، كتبوا تاريخ بني إسرائيل من وجهة نظرهم، فجعلوا منهم فئة متميزة منذ البداية، سعيّاً وراء ترسيخ

١ - فراس السواح: لغز عشتار - الألوحة المؤنثة وأصل العين والأسطورة، دار سور نفوسيا ١٩٨٥.

٢ - فراس السواح: لوكولرجيا فلسطين والفورة السورية، مجلة الفكر الديمقراطي، العدد الأول، نفوسيا ١٩٨٨.

الصيغة الأخيرة للدين اليهودي الذي صار مصدر تماسكهم وأملهم في الوقوف في وجه النقاء. لقد مَرَّ كهة يهوه أنفسهم وبقية سبي يهودا عن كنعان تمييزاً مطلقاً، وجعلوا من الفارق الديني الذي يفصلهم عن بقية الكنعانيين، فارقاً في كل شيء».

النظرية الأركيولوجية الحديثة

ولدت هذه النظرية حديثاً، وهي تفسر نتائج المسح الأركيولوجي الشامل الذي قام به الأركيولوجيون الإسرائيليون المحدثون في منطقة الهضاب المركزية، وتعتبر بمثابة الصياغة العلمية لنظرية التسرب السلمي ونظرية بونقة الانصهار. ففيما بين ١٩٨٠ و ١٩٩٠ قام المنقب الإسرائيلي آدم زرتال، مستعيناً بفريق عمل موسع من الاختصاصيين في العلوم المساعدة لعلم الآثار، بعملية مسح شاملة لمنطقة منسي التوراتية في الهضاب المركزية، والتي تبلغ مساحتها حوالي ٢٠٠ كم^٢، وتؤلف مع منطقة أرام ٨٠٪ من مساحة الهضاب المركزية. وقد طال المسح، الذي جرى سيراً على الأقدام، كل متر مربع تقريباً من المنطقة، وتم خلاله جمع عدد هائل من المعلومات الأركيولوجية، والمعلومات الأخرى التي تساعد على تفسيرها، وذلك مثل ارتفاع الموقع المكتشف عن سطح البحر وعن المنطقة المحيطة به، والوضع الطبوغرافي والجغولوجي للموقع، ونوعية التربة، والمحاصيل التي تزرع حوله الآن، وقرب الموقع من مصادر المياه ومن الطرق العامة، وإطلالة الموقع على بقية المواقع المجاورة... الخ. ثم جرى الاستعانة بالحاسوب من أجل تحليل هذه الكمية الهائلة من المعلومات.

لقد عثر فريق زرتال على ١١٦ قرية تعود إلى النصف الثاني من عصر البرونز الوسيط، وعلى ٣٩ قرية تعود إلى عصر البرونز الأخير، وعلى ١٣٦ قرية تعود إلى عصر الحديد الأول. وهذا يعني أنه بعد الهبوط الحاد في منحى الاستيطان خلال عصر البرونز الأخير بسبب الجفاف العام، عاد المنحني إلى الصعود خلال عصر الحديد الأول بعد عودة المناخ الرطب والمطر إلى المنطقة. وقد لاحظ زرتال أن أولى المواقع التي ظهرت خلال عصر الحديد قد توضع في وادي الأردن والمحدرات الشرقية للهضاب، ومع التقدم زمنياً أخذت المواقع بالزحف تدريجياً باتجاه الغرب، معتمداً في زراعتها على القمح والشعير، وفي آخر مراحل الاستيطان بدأ القرويون باستصلاح المنحدرات وتسوية

الدرجات التي تصلح للزراعات المتوسطة كالكرمة والزيتون. وبما أن زرتال يفترض مصباً بأن القرى الجديدة هي قرى إسرائيلية، فإنه يفسر ظهور القرى أولاً على المحدوات الشرقية للهضاب ثم زحفها التدريجي نحو الأعلى، بأن القادمين الجدد قد جاؤوا من المناطق الرعوية في شرقي الأردن. وأنهم يهطلون طلائع الإسرائيليين الذين دخلوا أرض كنعان مع بدايات عصر الحديد الأول^(١).



وقد قام زميل آدم زرتال المتقرب كوشافي، من ناحيته بمسح شامل على طريقة زرتال، لمنطقة أفرام التوراتية في الهضاب المركزية، واكتشف حوالي ١٢٠ قرية جديدة ظهرت تباعاً في عصر الحديد الأول. وبذلك يصل عدد القرى التي قامت في الهضاب المركزية بين ١٢٠٠ و ١٠٠٠ ق.م إلى حوالي ٢٥٦ قرية، بعد فترة الفراغ السكاني السابقة، ويتفق كوشافي مع زرتال في الخطوط العامة للتفسير، معتبراً أن القرى الجديدة هي قرى إسرائيلية، وأن الجماعات التي شكلتها هي جماعات رعوية وفدت إليها من المناطق الشرقية.

من هم؟

نقد نظريات الأصل المحلي

إن ثنائية كنعان - إسرائيل التي رسختها نظرية آلت، لم تنشأ عند صاحب النظرية (وعند من تبنى هذه الثنائية بعده) نتيجة لوصف مباشر لمجموعتين إنشيتين متعاصرتين ومعروفين تاريخياً هما الإسرائيليون والكنعانيون، بل جاءت نتيجة وصف تخيلي يعتمد

1- Adam Zertal, Israel Inters Canaan, Biblical Archaeology Review, September-October 1991.

التوفيق بين الرواية التوراتية والمصادر التاريخية. فصورة الكنعانيين عند آلت مستمدة من تفسير النص المصري لعصر البرونز، وتندعجها بالصورة العرقية الشوفية التي رسمتها لهم الرواية التوراتية المتأخرة، والتي لا تمكس أحوال الكنعانيين القديمة، وإنما صورة جماعة السبي البابلي عند نفسها وأصولها. وفي الحقيقة، فإننا لا نستطيع التمييز بين ما هو كنعاني وما هو إسرائيلي اعتماداً على المكتشفات الأثرية في كل مواقع ونرى المناطق الهضبة، لا خلال عصر الحديد الأول ولا بعده. فجميع المخلفات المادية التي ظهرت في مواقع القرى الجديدة، تُظهر صلة عضوية مع ثقافة عصر البرونز واستمراراً لها. وهذا ما يجعل من ثنائية كنعان - إسرائيل مجرد تهويم تاريخي لا يقوم على وقائع مادية ملموسة. يقول عالم الآثار الإسرائيلي A. Mazar، المعروف بانجماه المحافظ، حول هذه المسألة: «إن تمييز الثقافة الإسرائيلية - في عصر الحديد - مبهماً واضحاً هو مسألة على غاية من الصعوبة. من هنا، فإن نقطة انطلاقنا لمثل هذا التمييز، ينبغي أن تكون من المواقع التي نعرف من النص التوراتي أنها كانت إسرائيلية خلال عصر القضاة، مثل شلوة و المصفاة، و دان، و بئر السبع. وإذا ظهرت في مواقع قريبة من هذه مخلفات مادية مشابهة، يمكننا أيضاً اعتبارها إسرائيلية»^(١). أي أن مازار هنا لا يملك سوى الاعتراف بعدم وجود آثار مادية تدل على الإسرائيليين التوراتيين، ولكنه في الوقت نفسه يتخلص من المأزق بأن يحيلنا إلى كتاب التوراة.

إذا جئنا إلى نظرية الانتفاضة الداخلية، وجدنا أنها تقوم على تجريدات ذهنية لا أساس لها في الواقع الاجتماعي والسياسي لفلسطين عصر الحديد الأول. إن مفهوم دولة المدينة في فلسطين، باعتبارها قوة كبرى يديرها من بلاطه الواسع ملك مستبد، يجمع حوله حاشية وأمراء ونبلاء وبيروقراطيين، ويتحكم بجيش عرمرم، هو مفهوم مفقود تشكّل انطلاقاً من سوء فهم لرسائل تل العمارنة، ومن المطابقة بين إشارات فلسطين الصغيرة والملك السورية ذات البنية السياسية القوية والقاعدة السكانية العريضة، وهذه مطابقة عشوائية لا تأخذ بعين الاعتبار كل ما صرنا نعرفه عن المدن الفلسطينية في عصر البرونز، مما أشرنا إليه في حينه سابقاً. ومن ناحية أخرى، فإن أوضاع

١ - A. Mazar, *Archaeology of The Land of The Bible*, Doubleday, London 1990, P.353.

هذه المدن في عصر الحديد كانت أسوأ بكثير من وضعها خلال عصر تل العمارنة، وذلك بسبب تناقص السكان الناجم عن الجفاف الميسبي، وتعطل التجارة الدولية، والانهايار الاقتصادي العام، والنوصى الاجتماعية. من هنا، فإن صورة الملك الكنعاني باعتباره طاغية يتحكم مع طبقة البلاء في ثروة البلاد، ويمارس الظلم والاضطهاد على طبقة الملاحين، هي صورة لا تتوافق مع واقع الحال في المنطقة وظروفها التاريخية.

أما عن العنصر الديني الذي كان السبب في نشوء إسرائيل التوراتية وتميزها عن الوسط الكنعاني، مما تقول به نظرية ماندينهول، ونظرية فراس السواح، رغم الخلاف الجذري بينهما (يرى ماندينهول بأن الشرائع المضطهدة قد تحولت إلى ديانة يهوه التي جاءت ناجزة من الخارج، بينما يرى السواح بأن ديانة يهوه التوراتية قد تطورت ضمن المؤسسة الدينية الكنعانية)، فإن علم الآثار، لسوء الحظ، لا يوافقهما الرأي. ذلك أن البحث الأثري لم يقطع مقابلة نشوء الديانة التوراتية في فلسطين، ولا يوجد ما يدل عليها فيما بين عصر الحديد الأول وبداية العصر الفارسي في أواخر القرن السادس قبل الميلاد. وإذا كان السواح قد أفصح مدة زمنية طويلة لانسلاخ المعتقد التوراتي عن المعتقدات الكنعانية، ولم يجعل التمايز التام بينهما واضحا إلا خلال القسبي البابلي وما بعده، متفاديا بذلك (بالصدفة) التناقض مع معطيات علم الآثار، فإن نظرية ماندينهول، التي جاءت بمعبادة يهوه التوراتي ناجزة من الخارج خلال الفترة الانتقالية وعصر الحديد الأول، تقع لغورها في مأزق أركيولوجي، لأن المخلفات المادية لمواقع عصر الحديد الأول في الهضاب المركزية، تظهر بوضوح أن أهلها كانوا على الديانة الكنعانية التقليدية، وأن معابدهم المتواضعة التي تم اكتشافها كانت مكرسة للآلهة الكنعانية، وما من أثر يدل بشكل مباشر أو غير مباشر على وجود بذور للمعتقد التوراتي ولو بشكله الجنيني. من هذه المعابد ما اكتشفه A. Mazar في منطقة منسي التوراتية، وما اكتشفه Adam Zertal في جبل عيبال، وما اكتشفه I. Finkelstein في منطقة شلوة العاصمة الأولى للمملكة الموحدة. (انظر بعض مثيلات الآلهة الفلسطينية في الصورة رقم ٨ القسم المصور).

ويمكن للفارئ المتخصص الاطلاع على نتائج التنقيبات في هذه المواقع وغيرها من مواقع الهضاب المركزية، وصحتها بمعتقدات سكانها ممن يفترض أنهم عبرانيون

موسيقون، في دراسة شاملة نشرها الآثاري الإسرائيلي B. A. Nakhai عام ١٩٩٤. (انظر الهامش رقم ١ أدناه).

نأتي الآن إلى النظرية الأركيولوجية الحديثة، ونقول بأن عودة الاستيطان إلى المناطق الهضبية الفلسطينية، ابتداءً من الهضاب المركزية، هو واقعة أركيولوجية لا جدال فيها. ولكن لماذا يجب أن نكون هذه المواقع إسرائيلية، رغم أن المنقنين الإسرائيليين وغيرهم يقولون لنا بأن التعرف على مظاهر الحضارة المادية للإسرائيليين هو أمر على غاية من الصعوبة إن لم يكن مستحيلاً؟ للإجابة على هذا السؤال المهم والمثير، سوف أعرض للقارئ رأسين؛ الأول للأركيولوجي الأميركي ولهم ديفر W. Dever الذي يترأس الاتجاه المحافظ في علم آثار فلسطين، والثاني للأركيولوجي الإسرائيلي إ. فنكلشتاين الذي يقود الآن الاتجاه الراديكالي في علم آثار فلسطين المنحرف من سلطة التوراة في تفسير اللقى الأثرية.

يقول ولهم ديفر في حوار له مع رئيس تحرير مجلة علم الآثار التوراتي (أيلول ١٩٩٦): «إنني أفضل استخدام تعبير أشباه الإسرائيليين في الإشارة إلى سكان المناطق الهضبية خلال عصر الحديد الأول، لأن تعبير إسرائيل وإسرائيلي لا يحمل الكثير من المعنى قبل ولادة الدولة الموحدة في القرن العاشر قبل الميلاد. فمع تشكيل الدولة فقط، نستطيع أن نعرف ما الذي تعنيه الكلمة بالنسبة للموصوفين بها في التوراة. إنها تعني كونهم مواطنين في هذه الدولة. أما في القرن الحادي عشر والثاني عشر قبل الميلاد، فإن من المرجح أن وصف الإسرائيلي لم يكن واضحاً في ذهن أحد، لأن إسرائيل كانت عندها اختلاطاً من الجماعات لا تربطها وحدة سياسية. من هنا، فإن تعبير أشباه الإسرائيليين، عندي، هو من قبيل القول بأن مستوطني عصر الحديد الأول هم أسلاف المستوطنين الإسرائيليين الحقيقيين في القرن العاشر (مطلع عصر الحديد الثاني) وما بعده. إن مسألة الإثنية، برمتها، في السجلات الأركيولوجية، هي موضع جدل قوي لدى علماء الآثار اليوم، والعديد منهم ينظر بعين الشك إلى أي مصطلح إثني»^١.

أما إ. فنكلشتاين I. Finkelsteine، فيقول في مقدمات كتابه المشهور «أركيولوجيا المواقع الإسرائيلية» الصادر عام ١٩٨٨، بأن الفروق بين الجماعات الإثنية

1 - B. Nakhai, What is Banah? in: Biblical Archaeology Review, May-June 1994.

2 - Biblical Archaeology Review, Sept-Nov. 1996.

في المناطق الهضبية خلال عصر الحديد الأول كانت فروفاً غامضة، ومن المشكوك به أن يكون أهل المواقع التي نعرف من التوراة كونها إسرائيلية، قد أدركوا أنفسهم كإسرائيليين. فالإسرائيليون هم تلك الجماعات التي كانت في سياق عملية الاستقرار في الأراضي التي قامت عليها مملكة شاول. من هنا، فإنّ تعبير إسرائيل وإسرائيلي (بالنسبة إليه) هو مجرد مصطلح فني للدلالة على سكان المناطق الهضبية خلال عصر الحديد الأول. إلا أن فنكلشتاين يفسر بعد ذلك خطوة أكثر راديكالية في التعامل مع مصطلح إسرائيل وصفة إسرائيلي، عندما يقول في بحث له منشور عام ١٩٩١، بأنه قد تخلّى عن المصطلح ذاته، ويفضل الآن استخدام مصطلح "سكان المناطق الهضبية"، في الإشارة إلى مزاعم عصر الحديد الأول قبل قيام مملكة شاول.^(١)

ثم يفاجئنا فنكلشتاين عام ١٩٩٨ بتخليه عن مملكة شاول و داود و سليمان، وذلك في مداخلة طويلة له أمام ندوة علمية عقدت في جامعة بن غوريون. يقول فنكلشتاين في مداخلته التي شغلت ٢٨ صفحة من وقائع الندوة المطبوعة^(٢)، بأن المصدر التوراتي الذي تحكم بهاضي البحث في أصول إسرائيل. قد تراجعت أهميته إلى حد بعيد في الوقت الحاضر، ولم يعد من المصادر الرئيسية المباشرة. فأسفار التوراة قد دُوِّنت في القرن السابع على أبكر تقدير، وفي الوقت نفسه فإنّها تحمل طابعاً لاهوتياً إيديولوجياً يجعلها منحازة. من هنا، فإنّ البحث عن بذور تاريخية في روايتها لأصول إسرائيل، هو عملية سيزيفية (نسبة إلى سيزيف الإغريقي) مرهقة، هذا إذا كانت ممكنة من حيث الأساس. من هنا، يرى فنكلشتاين ضرورة استبعاد النص التوراتي قبل استقراء الوقائع الأركيولوجية بشكل موضوعي وحر. وهذا الاستقراء قد قاده إلى نتيجة بخصوص أصول إسرائيل في عصر الحديد، وهي أننا لا نستطيع التحدث عن إسرائيل قبل قيام دولة السامرة (=إسرائيل التاريخية لا التوراتية) في القرن التاسع قبل الميلاد، ودولة يهوذا في القرن الثامن قبل الميلاد.

وبعد تقديمه معلومات موثقة عن منحى الاستيطان في منطقة الهضاب المركزية، بين أعلى ذروة له في عصر البرونز الوسيط، وأعلى ذروة له في سياق عصر الحديد بعد الهبوط الحاد فيما بينهما، يقول لنا بأن عودة الاستيطان إلى الهضاب المركزية لا علاقة له

١ - cited in: Keith Whitlam, *The Invention of Ancient Israel*, PP.197-198.

بالقصة التوراتية عن دخول القبائل العبرانية، وأن هذه الظاهرة، كما رافبناها عبر تاريخ المنطقة، هي ظاهرة دورية ومتكررة منذ العصر النحاسي، وليست ظاهرة فريدة تواجهها لأول مرة في عصر الحديد الأول، لأنها نتاج للدورات المناخية التي صرنا نعرف اليوم عنها أكثر من أي وقت مضى. أما عن بعض المؤشرات الأثرية التي اعتُبرت أحياناً من خصائص المواقع الإسرائيلية خلال عصر الحديد، مثل الجرار ذات الطوق، والبيت ذي الغرف الأربعة، وغيرها، فقد درسها واحدة إثر أخرى وخرج من ذلك بنتيجة مفادها أنها جميعاً ليست وقفاً على مواقع عصر الحديد الأول في الهضاب المركزية، وإنما وجدت في مواقع أخرى بفلسطين الكبرى قبل عصر الحديد الأول وبعده^(١).

خلاصة

إن كل ما سقناه آنفاً يوصلنا إلى نتيجة واحدة، وهي أن الفترة الانتقالية وعصر الحديد الأول، لم تشهد وصول جماعات معروفة بالعبرانية أو الإسرائيلية إلى المناطق الهضبية، ولم تشهد تشكل مجموعة إثنية وعت نفسها كأمة في نهاية عصر الحديد الأول، وعملت على تكوين مملكة موحدة لها في مطلع عصر الحديد الثاني (القرن العاشر قبل الميلاد). فكل ما حدث خلال هذه الفترة، هو أن جماعات متفرقة من السكان المقتلعين من مواطنهم خلال فترة الجفاف المسيحي، كانت تعود إلى حياة الزراعة والاستقرار، سواء في المناطق الهضبية أم في بقية مناطق فلسطين الكبرى التي طائنها الكارثة المناخية. من هنا، فما من سبب يدعونا إلى إطلاق صفة الإسرائيليين، بالمعنى الإثني للكلمة، على سكان الهضاب المركزية، وصفة الكنعانيين على بقية مناطق فلسطين الكبرى. وبما أن الاستيطان لم يبلغ ذروته في الهضاب المركزية إلا في نهاية عصر الحديد الأول ومطلع عصر الحديد الثاني، وفي الوقت الذي كانت فيه مرتفعات يهوذا خالية تقريباً من السكان، فإن القاعدة السكانية اللازمة لقيام مملكة داود و سليمان لم تكن متوفرة. وقيام تلك المملكة لم يكن مستبعداً فقط بل كان مستحيلاً.

١ - I. Finkelstien, The Rise of Early Israel in: S. Ahinuv and E.D.Oren, eds, The Origin of Early Israel, Ben Gurion University 1998.

أما بخصوص أورشليم عصر الحديد الأول، فإنّ الوثائق النصية بخصوصها معدومة تماماً، والوثائق الأركيولوجية قليلة وغامضة إلى درجة دعت فريقاً من العلماء إلى القول بأنها لم تكن مدينة مسكونة خلال كامل عصر الحديد الأول، ومطلع عصر الحديد الثاني أي فترة المملكة الموحدة. وهذا ما سنعالجه بيمض التفصيل في الفصل القادم، الذي يعود بنا إلى القرن العاشر الذي ابتدأنا به البحث في الفصول الأولى من هذا الكتاب.

الفصل الثامن

المملكة الموحدة مرة أخرى أين القرن العاشر؟

في مداخلة له أمام ندوة دعت إليها جامعة Northwestern - شيكاغو في مطلع عام ٢٠٠٠، وموضوعها أصول الشعب اليهودي، قال وليام ديفر (الأركيولوجي الأميركي المعروف في الحقل الفلسطيني، وأحد قلة العلماء الذين يتحفظون بآخر معقل للاتجاه المحافظ) بأن كل نتائج المسح الأثري الشامل، الذي قام به الأركيولوجيون الإسرائيليون، تؤكد على ظهور جماعات جديدة سكنت مناطق كنعان المركزية منذ حوالي ١٢٠٠ ق.م. ولكن ديفر يؤكد هنا مرة أخرى (راجع ما اقتبسنا منه في الفصل السابق) أنه لا يستطيع إطلاق صفة الإسرائيليين على تلك الجماعات، بل يفضل تسميتهم بأشباه الإسرائيليين. وهذا المصطلح يعني بالنسبة له الجماعات التي صارت لإسرائيل فيما بعد. ثم يسر خطوة أبعد من ذلك فيقول بأن الجماعات الجديدة في المناطق الهضبية لم تأت من مصر ولا من أي مكان خارج كنعان، لأن معظم ما تركوه لنا من بقايا مادية، وخصوصاً ما تعلق منها بالفخاريات، يدل على أنهم ابتدأوا هنا ككنعانيين لا كعرباء. وإذا كانت فئة منهم قد جاءت من مصر، فإن الدلائل الأثرية التي يمكن أن تؤكد هجرتهم معدومة شاماً، شأنها في ذلك شأن الدلائل على الخروج من مصر، والدلائل على فتح بلاد كنعان^(١).

إن النتيجة الوحيدة التي يقودنا إليها قول ديفر، وفي شروط انعدام البينات على تمييز الجماعات الجديدة من الناحية الدينية عن محيطها الكنعاني، هو أن هؤلاء الكنعانيين

١ - راجع وقائع الندوة في: Biblical Archaeology Review, May-June 2000.

الفلسطينيين هم الذين شكلوا المملكة الموحدة في القرن العاشر قبل الميلاد، وأن شاؤول وداود و سليمان هم ملوك كنعانيون حكموا على شعب كنعاني فأى حلط للأوراق أوصلنا إليه نعت الاتجاه المحافظ في النهاية؟ وما هو الفرق بين إسرائيل وكنعان؟ وكيف ذابت تلك الثانية المكرسة مد مطلع القرن العشرين؟ الجواب على ذلك يكمن في قوة وسلطان الحقيقة. والحقائق تقودنا إلى أبعد مما يشتهي أصحاب الاتجاه المحافظ، لنقول بأن المملكة الموحدة لم تكن إسرائيلية ولا كنعانية، لأنها مجرد اختراع توراتي. فأورشليم لم تكن مدينة حية ومسكونة خلال القرن العاشر، وجميع الأواند المعمارية التي عُرفت إلى المملكة الموحدة خارج أورشليم، قد تبين الآن انتماؤها إلى القرن التاسع وما بعده. وهذا يعني أننا نواجه فراغاً مطلقاً في فترة القرن العاشر، فلا مملكة ولا ملوك ولا سلطة مركزية. والقرن برمته لم يكن إلا استمراراً لعصر الحديد الأول. وإليكُم القصة المذهلة كما بدأت تتكشف منذ مطلع الثمانينيات.

بعد أن توفيت السيدة كاتلين كيبون بشكل مفاجئ عام ١٩٧٨، وقبل أن تنهي نشر تقارير حملتها التنقيبية في موقع أورشليم، قام معهد الآثار البريطاني في القدس بتشكيل لجنة مؤلفة من اختصاصيين اثنين في علم تاريخ اللقى الأثرية، هما هـ. ج. فرانكن H. J. Franken، ومساعدته السيدة مارغريت شتاينر M. Steiner، وكلاهما من جامعة ليدن بهولande، وعهدت إليهما بإعادة النظر في تواريخ اللقى الأثرية من موقع أورشليم، وتحديد تواريخ اللقى التي لم يجر تأريخها بعد، سواء ما عاد منها إلى تنقيبات كيبون، أم إلى التنقيبات اللاحقة. وقد نشر الاثنان نتائج عملهما المحري في عدد من التقارير والمؤلفات الاختصاصية، وكانت النتائج مذهلة إلى أبعد الحدود.

نقول مارغريت شتاينر في بحث منشور في مجلة علم الآثار التوراتي عام ١٩٩٨^{١١} بأن الدراسة المسترثغرافية والتحليلية لللقى الأثرية من موقع أورشليم، وبخصوصاً القنارية منها، منذ مطلع عصر البرونز الوسيط وحتى مطلع عصر الحديد الثاني في القرن العاشر قبل الميلاد قد قادت إلى النتائج التالية:

١- بما لا شك فيه أن مدينة أورشليم الجوسية (وفق مصطلح كيبون) قد نشأت على هضبة أو قبل في مطلع عصر البرونز الوسيط حوالي ١٨٠٠ ق.م. وإلى ذلك التاريخ

١ - Margreet Steiner, It's Not Their, In: Biblical Archaeology Review, July-August, 1998.

يرجع بناء سورها الأول. ولكنها لم تكن في ذلك الوقت أكثر من بلدة مسورة تتحكم بمساحة صغيرة حولها، وربما كانت من البلدات التابعة لسلطة مدينة أكبر منها.

٢- في عصر البرونز الأخير (١٥٥٠-١٢٠٠ ق.م)، وخصوصاً في قسمه الثاني كانت المدينة مهجورة وخالية من السكان. بللنا على ذلك فقدان الكسرات الفخارية واللقى الأثرية الصغيرة التي نستدل منها عادة على وجود الحياة السكية. وبما أن مثل هذه اللقى قد وُجدت بكثرة في مستويات عصر البرونز الوسيط، فإذ القول بأن لقي عصر البرونز الأخير قد انخرفت لب ما، لا يقوم على أساس علمي.

٣- لا يوجد ما يشير إلى أن الوضع قد تغير خلال عصر الحديد الأول. فاللقى الأثرية التي نستدل منها على وجود حياة سكية نشطة معدوماً تقريباً، ولا تبدأ في الظهور إلا في سياق القرن العاشر.

٤- بين أواخر القرن العاشر ومطلع القرن التاسع، هنالك دلائل على حدوث نشاط إنساني على هضبة أوفيل، ولكن البيوت السكية لم يكن لها وجود، وما من بيّات تدل على أن عدداً كبيراً من الناس قد عاش هنا. لذا فإنه من المرجح أن الموقع كان عبارة عن مقر إداري لسلطة سياسية متواضعة، وأما أمام بدايات ولادة مدينة جديدة لم يكن لها وجود خلال بضعة قرون ماضية.

٥- إن المسح الأركيولوجي الشامل الذي قام به الأركيولوجي الإسرائيلي آفي أوفر Avi Ofer لمرتفعات يهوذا، مستخدماً أحدث تقنيات التنقيب والتاريخ، قد أثبت هذه الوقائع بخصوص أورشليم. فقد أظهرت نتائج المسح أن الاستيطان البشري الذي توقف منذ عصر البرونز الأخير في المناطق المحيطة بأورشليم، لم يحد إليها إلا في الفترة الانتقالية بين القرن العاشر والقرن التاسع قبل الميلاد، وأن هذا الاستيطان هو من النوع المتكامل الذي يعتمد في إدارة شؤونه على مركز حضري هو بلا شك أورشليم.

٦- من كل ما سبق، نستنتج مارغريت شتاير وزميلها فراتكن، بأن الملك داود لم يكن لديه مدينة ليفهرها في مطلع القرن العاشر، ويجعلها عاصمة لمملكته الموحدة، لأن مثل هذه المدينة لم تكن موجودة في ذلك الزمن. كما أن الوصف الذي نجده في أسفار التوراة لمدينة أورشليم (من سفر يشوع إلى سفر الملوك الأول) لا ينطبق إلا على مدينة القرن السابع.

٧- تدل اللقى الأثرية الغزيرة التي تم إرجاع تاريخها إلى القرن السابع، على أن اورشليم قد تحولت إلى عاصمة إقليمية في زمن ما بين أواخر القرن الثامن ومطلع القرن السابع. وقد توافق صعود اورشليم مع تدمير الآشوريين لمدينة السامرة عاصمة مملكة إسرائيل التاريخية عام ٧٢١ ق.م، وتدميرهم لبعض المدن القوية المنافسة لأورشليم مثل مدينة لحيش في سهل شفلح عام ٧٠١ ق.م.

في الوقت الذي كان يتم فيه الإجهاز على مفهوم المملكة الموحدة في موقع اورشليم، كان فريق من علماء الآثار الإسرائيليين يجهز على مفهوم أركيولوجيا المملكة الموحدة خارج اورشليم، وبشكل خاص في موقع مجدو الذي ود فيه هذا المفهوم، بعد اكتشاف بوابتها الشهيرة المتصلة بسور مزدوج، وعدد من البنى المعمارية الضخمة، وبُنِي ذات طراز معماري خاص قُصِّرَت على أنها إسطبلات سليمان. فبعد اكتشاف بوابة مجدو تم الكشف عن بوابتين مطابقتين لها في التصميم وأسلوب العمارة في كل من موقع حاصور وموقع جازر، وعُزِّيت هذه البوابات الضخمة إلى نشاطات الملك سليمان العمرانية، اعتماداً على ما ورد في سفر الملوك الأول ٩: ١٥ من قيام سليمان بتحصين اورشليم ومجدو و جازر. وبما أن المنقب الإسرائيلي إيجال يادين، الذي أشرف على التنقيب في موقع مجدو وحاصور خلال ستينيات وسبعينيات القرن العشرين، قد أرجع تاريخ البوابات إلى القرن العاشر، فقد صار هذا التاريخ مُسَلِّماً أركيولوجياً، واستُخدم كدليّة على قيام سلطة مركزية في اورشليم، وهيكلية دولة قادرة على تنفيذ مثل هذه المشاريع الضخمة. (راجع التفاصيل التي أوردتها في الفصل الرابع، الصفحات ٧٣-٨٠).

اضطر إيجال يادين، بعد فترة ليست بالطويلة، إلى التراجع عن تاريخه للبنى المعمارية المدعوة بإسطبلات سليمان، وأعلن أنها لا تنتمي إلى القرن العاشر بل إلى أواسط القرن التاسع. ثم أخذت صورة مجدو السليمانية تتداعى تدريجياً، عندما بدأت البعثة التنقيية لجامعة تل أبيب، برئاسة إ. فنكلشتاين و دافيد أوسيشكين D. Ussishkin، بنشر نتائج حفرياتهما في مجدو منذ أواسط التسعينيات. فقد أعلن أوسيشكين أولاً بأن بوابة مجدو وسورها للزدوج لا ينتميان إلى القرن العاشر بل إلى القرن التاسع. ثم تبع ذلك إعلان فينكلشتاين أن كل الطبقة الأثرية المعروفة بالطبقة السليمانية في موقع مجدو، بجميع مظاهرها الفخمة، ليست سليمانية، ولا تنتمي إلى القرن العاشر بل إلى القرن

التاسع أيضاً. أما طبقة القرن العاشر فهي الطبقة التي كانت تُعزى وفق التاريخ السابق إلى القرن الحادي عشر، وهي طبقة فقيرة وعادية ولا تحتوي على ما بلغت الانتباه. فإذا كان ملوك مجدو نفسها ليسوا هم المسؤولين عن تحصين مجدو وبناء قصورها، فإنّ المرشح لهذه المهمة ليس سليمان وإنما عمري ملك السامرة.

عرض فنكلشتاين و أوسيشكين نتائج دراستهما لموقع مجدو، أمام مؤتمر لجمعية علم الآثار البوراني Biblical Archaeology Society، عُقد بسان فرانسيسكو أواخر عام ١٩٩٧، شارك فيه نخبة من علماء الآثار من أميركا وإسرائيل، وكان محوره الأساسي تحت عنوان «أين القرن العاشر»^(١). وقد أُنارت نتائج هذين الأثاريين اللامعين ضجة عالية في أروقة المؤتمر وفي خارجها، إلى درجة أنّ صحيفة وول ستريت جورنال، التي لم تهتم عبر تاريخها بغير الشؤون المالية والاقتصادية، قد نشرت على غلافها صورة لفنكلشتاين، وفُذِّت في صفحاتها الدأخلة عرضاً لمداخلته أمام المؤتمر بخصوص القرن العاشر في موقع مجدو، واختتمت مقالتها بآخر جملة قالها زميله أوسيشكين في نهاية مداخلته أمام المؤتمر: «إنّه يصعب على روعي الرومانسية أن تقبل بهذه الوقائع. أرجو من الملك سليمان أن يسامحني».

هذه الضجة التي قامت داخل المؤتمر وخارجه لها ما يبررها، لأنّ التاريخ الجديد للمستوى المدعو بالسلطاني في مجدو ينعكس على بقية المدن المدعوة بالملكية في حاصور وجازر، ويرمي بهجتها المدعوة بالسلطانية إلى القرن التاسع أيضاً. ونحن إذا أضفنا هذه المعلومات الجديدة إلى المعلومات المستمدة من موقع اورشليم، لم يبقَ لدينا ما ينقذ تاريخية المملكة الموحدة وملوكها. إنّ أبنية مجدو وتحصيناتها، وكذلك تحصينات حاصور و جازر لم تنفذها سلطة مركزية قوية في فلسطين خلال القرن العاشر. كما أنّه لا مبرر لافتراض وجود مثل هذه السلطة المركزية في القرن التاسع، لأن القرن التاسع كان بمثابة الفترة التي ازدهرت خلالها دويلات المدن الفلسطينية المستقلة، ولا يوجد بين أيدينا من الوثائق النصية والأركيولوجية ما يشير إلى قيام وحدة من أي نوع في فلسطين الكبرى. أمّا عن نشأة البوكرات والتحصينات في المدن الثلاث خلال القرن التاسع، فليس إلّا من قبيل تكرار الأنماط المعمارية في متّحد ثقافي واحد.

١ - من أجل عرضي وإثبات لوقائع هذا المؤتمر والأبحاث المتعلقة به، راجع:

Biblical Archaeology Review, March-April 1998.

على أننا يجب أن لا نعتقد لوهلة بأن جُلَّ علماء الآثار الإسرائيليين قد بدأ يواشرون عمله بمعزل عن سطوة الرواية التوراتية. فما زالت هنالك أصوات قوية في علم الآثار، سواء في إسرائيل أم في خارجها، تكافح ضدَّ التيار ويعمل أصحابها بجِدٍّ وداب على إنتاج حجج علمية مقابلة. ولا أدلَّ على ذلك من عنوان المقالة التي نشرها في آذار من العام ٢٠٠٠ الأركيولوجي الإسرائيلي المحافظ A. Mazar وزميله John Camp، بخصوص النتائج الأولية لحفريتهما في موقع تل رحوب في المنطقة الشمالية من غور الأردن إلى الجنوب من موقع بيت شان (بيسان الحالية). لقد اختار النقيضان لمقالتهما عنواناً: «هل ينقل موقع رحوب المملكة الموحَّدة»^(١). إنَّ هذا العنوان الجدير، إذ يدلُّ على تصميم الانجذاب التوراتي في الماضي قديماً بحثاً عن يثبات تدعم موقفه، إلَّا أنَّه يدلُّ في الوقت نفسه على عمق الأزمة التي يمرُّ بها علم الآثار التوراتي. وهي الأزمة التي عبَّر عنها برارة الأركيولوجي زائيف هيرتزوغ الأستاذ في جامعة تل أبيب في مقالة نشرتها صحيفة هآرتس بتاريخ ١٩٩٩/١١/٢٨.

يقول هيرتزوغ بأنَّ الحفريات المكثفة في أرض إسرائيل خلال القرن العشرين قد أوصلتنا إلى نتائج محبطة. كلُّ شيء مُعتلق، ونحن لم نعثَر على شيء يتفق والرواية التوراتية. إنَّ قصص الآباء في سفر التكوين هي مجرد أساطير، ونحن لم نهبط إلى مصر ولم نخرج منها. لم نثَّه في صحراء سيناء، ولم ندخل إلى فلسطين بحملة عسكرية صاعقة احتلَّت الأرض ووزعتها على الأسباط. وأصعب هذه الأمور أنَّ المملكة الموحَّدة لداود و سليمان، التي توصف في التوراة بأنَّها دولة عظيمة، كانت في أفضل الأحوال مملكة قبلية صغيرة. وعلاوة على ذلك فإنَّ القلق سيكتاب كلِّ من سيضطر إلى التعايش مع فكرة أن يهود إسرائيل كان لديه زوجة (هي الإلهة الكنعانية الكبرى عشيبة)، وأنَّ إسرائيل لم تبنِ عقيدة التوحيد على جبل سيناء، وإلَّا في أواخر عهد ملوك يهوذا. إنَّني أدرك باعتياري واحداً من أبناء الشعب اليهودي، وتلميذاً للمدرسة التوراتية، مدى الإحباط الناجم عن الهوة بين آمالنا في إثبات تاريخية التوراة وبين الحقائق التي تنكشف على أرض الواقع. إنَّني أحسُّ بثقل هذا الاعتراف على عاتقي، ولكنني ملتزم بتدقيق ونقد

١ - A. Mazar And J. Camp, Will Tell Rehov Save The United Monarchy. in: Biblical Archaeology Review, March-April 2000.

وتعديل تفسيراتي وتناجبي السابقة، والأخذ بعين الاعتبار ما توصل إليه زملائي من نقد وتفسير جديد للوقوع.^(٨٥)

والآن، إذا كان سكان المناطق الهضبية (التي قامت عليها مملكة إسرائيل ويهوذا التاريخيان ابتداءً من القرن التاسع قبل الميلاد) هم من الدّخيرة السّكانية الكنعانية كما قال الأركيولوجي الأميركي المحافظ وليم ديفر في مداخنته أمام ندوة جامعة Northwestern بشيكاغو (مما اقتبسناه في مطلع هذا الفصل)، وكما يتّين المسح الأركيولوجي الشّامل للمنطقة. وإذا كانت المملكة الموحّدة في القرن العاشر وملوكها الثلاثة، ليست أكثر من اختراع نوّراتي تفنّه كلّ الوقائع الأركيولوجية والتاريخية. أنلا ينجم عن ذلك القول بأن مملكتي إسرائيل - السامرة، ويهوذا، هما مملكتان كنعانيتان نشأتا على الخلفية لتفافية العامة لمصر الحديدي الكنعاني وما سبقه؟

للإجابة على هذا التساؤل، سوف نخصّص الفصلين القادمين لتقصي نشوء مملكة إسرائيل - السامرة، ومملكة يهوذا، في المناطق الهضبية الفلسطينية إبان عصر الحديدي الثاني، الذي شهد ازدهار ممالك آرام في سورية، مثلما شهد نشوء الإمبراطورية الآشورية وتوسعها غرباً حتى تجاوز نفوذها الساحل السوري باتجاه قبرص وبحر إيجه.

نحن ما زلنا بصدد البحث عن مملكة اليهود في فلسطين فهل كانت إسرائيل ويهوذا يهوديتين؟

٨٥ - مقاطع ملحقة من المقالة التي يمكن مراجعتها كاملة في مجلة العصور الجديدة عدد إبريل ٢٠٠٠،

ترجمة فيصل خيرى. وفي جريدة السفير عدد ١ تشرين الثاني ١٩٩٩، ترجمة حلمي موسى.

الفصل التاسع

مملكة السامرة الكنعانية

٨٨٠ - ٧٢١ ق.م

لقد أوصنا القسم الأول من هذه الدراسة إلى أن الحديث عن إسرائيل ككيان سياسي أو إثني، خلال عصر الحديد الأول ومطلع عصر الحديد الثاني في القرن العاشر، قد غدا من ماضي البحث الأكاديمي الرصين. فالاسم إسرائيل لا يمكن إطلاقه على أي إقليم في فلسطين قبل حلول القرن التاسع قبل الميلاد. وحتى هنا، فإن الاسم لا يدل إلا على الدولة الإقليمية المعروفة بمملكة السامرة، والتي أسسها الملك عُمرى باني عاصمتها المدعوة بالسامرة حوالي عام ٨٨٠ ق.م، قرب مدينة نابلس الحالية. إلى جانب الاسم السامرة فقد دُعيت هذه المملكة في النصوص الحربية الآشورية ببلاد عُمرى أو أرض عُمرى، نسبة إلى المؤسس الأول للمملكة. أما الاسم إسرائيل فلم يرد بتاتاً في النصوص الآشورية، رغم أن أحد ملوكها، وهو آخاب ابن الملك عُمرى. قد وصف بالإسرائيلي في نص للملك شلمنصر الثالث عام ٨٥٤ ق.م. بينما ورد الاسم مرة واحدة في نص عُثر عليه في منطقة مؤاب شرقي الأردن يعود بتاريخه إلى القرن التاسع. وقد دُوّن عليه ملك مؤاب المدعو ميشع أخبار احتلال عُمرى، الذي وصفه بملك إسرائيل، لبلاد مؤاب، وكيف استطاع ميشع أخيراً تخريب بلاده في عهد ابن عُمرى، الذي لا يذكره النص بالاسم.

فالاسم إسرائيل والحالة هذه، هو على الأغلب اسم لمنطقة جغرافية هي منطقة الهضاب المركزية بالمصطلح التاريخي والجغرافي الحديث، وتشتمل على الأراضي الهضبية الواقعة بين اورشليم و وادي يزرعيل. ومنطقة الهضاب هذه، تنحدر بشكل حاد نحو

غور وادي الأردن، بينما تنحدر بشكل تدريجي نحو السهول الساحلية لتشكل سهل شفلح، أو ما يدعى بمنطقة التلال المنخفضة (انظر الخارطة في الشكل رقم ١٦، الصفحة ١٢٨ سابقاً). من هنا، فإن الصلة التي نعدها الرواية التوراتية بين هذه الأرض والأسباط العشرة المدعوة بني إسرائيل، هو من قبيل الإثنولوجيا التي لا تقوم على أساس واقعي. وإسرائيل، التي نعرفها تاريخياً، هي مملكة فلسطينية محلية، وسكانها من الذخيرة الكنعانية لفلسطين الكبرى. ولا يوجد أي أساس تاريخي أو أركيولوجي يدفعنا لعقد صلة بين ملوك السامرة، المعروفين لنا جيداً من النصوص الآشورية والهيكلية، والملوك المزعومين للمملكة الموحدة، أو الافتراض ناشباً مع الرواية التوراتية، بأن المملكة الموحدة هي السلف المباشر لإسرائيل التاريخية هذه. وفي الحقيقة فإن العكس هو الصحيح تماماً. ذلك أن مفهوم دولة «كل إسرائيل» الذي اخترعته الرواية التوراتية المتأخرة، قد نشأت صياغته انطلاقاً من الوجود التاريخي لإسرائيل - السامرة.

عاشت مملكة السامرة أقل من قرنين من الزمان، ولعبت خلال حياتها دوراً في سياسة العالم السوري خلال فترة المد الآشوري، إلى أن انتهت ككيان إثني وسياسي عندما دثر الآشوريون عاصمتها السامرة عام ٧٢١ ق.م، وسبوا أهلها إلى آشور، وفق سياسة التهجير الآشورية التي كانت تُمارس ضد الشعوب النائرة المغلوبة. وخلال كل تلك الأحداث الجسام التي مرّت بها هذه المملكة، لا يتوفر لدينا دليل واحد على أن جارتها الجنوبية يهوذا كانت تتمتع بأي نوع من الوحدة السياسية، أو أن اورشليم قد لعبت دوراً بذكر في السياسة الفلسطينية أو السورية، رغم أنها كانت خلال ذلك الوقت تزدهر وتعمل تدريجياً على السيطرة على مناطق يهوذا الواقعة إلى جنوبها. وسوف نقدم فيما يلي من هذا الفصل عرضاً تاريخياً مكثفاً لمسار حياة هذه المملكة، التي جعلت من نفسها خلال فترة وجيزة أقوى دولة فلسطينية قامت خلال النصف الأول من الألف الأول قبل الميلاد. وهي الفترة التي تعتبر من أكثر فترات التاريخ السوري امتلاءً بالأحداث والصراعات وصعود الممالك وزوالها السريع.

عندما تلاشت آخر آثار الجفاف الميسيني حوالي عام ١٠٥٠ ق.م، لم يكن الوضع الديمغرافي يسمح بقيام كيان سياسي واضح وموحد في الهضاب المركزية. فمدينة شكيم، وهي المدينة الوحيدة الحقيقية في المنطقة (بالمعيار الفلسطيني)، كانت مدبرة منذ مطلع

عصر الحديد وحالية من السكان (كينيون ١٩٨٥ ص ٣٤٢). أما حفنة البلطات الصغيرة التي كانت قائمة في عصر البرونز الأخير، مثل بيت إيل و جعة و شيلوة، فلم تكن خلال عصر الحديد الأول إلا مواقع هزيلة إلى أبعد الحدود، ولا يبلغ عدد السكان في كلٍ منها أكثر من بضع مئات (كينيون ١٩٨٥ ص ١٣٠-١٣١). ورغم أن الاستيطان كان يسير بشكل متسارع، إلا أن المنطقة في أواخر القرن الحادي عشر لم تحتوِ إلا على حوالي ٢٠٠ قرية صغيرة، لم يبلغ عدد سكانها مجتمعة سوى بضعة آلاف.

إلا أن عودة معدلات الأمطار إلى حالتها الطبيعية في القرن العاشر، قد رفع من وتيرة الاستيطان، مطلقاً ساعداً أيضاً على الزيادة المحلية في عدد السكان. وكان لتوفر الأدوات الحديدية دور في رفع كفاءة وفعاليات هذه التجمعات القروية، لأنها مكنتها من حفر عزانات لحفظ مياه الأمطار، وحفر آبار تصل إلى مصادر المياه التحتية في أراضي كانت المعاول البرونزية عاجزة على نقيها. فازداد الإنتاج الزراعي وتنوع تبعاً للبيئة، حيث قامت بعض القرى بزراعة محاصيل الكفاف كالقمح والشعير وغيرها من أنواع الحبوب القابلة للتخزين والاستهلاك المحلي، وقام البعض الآخر بالرعي وتربية الماشية، وبعضها باستصلاح للتخردات الهضبية وتجهيز مصاطب تصلح للزراعات المتوسطة مثل الكرمة والزيتون واللوزيات والفاكهة.

هذا الاقتصاد المتنوع قد شجع على التبادل التجاري بين البيئات. غير أن الزراعات المتوسطة تتطلب على الدوام سوقاً أوسع فأوسع، لأنها بطبيعتها منتجات تبادل نقدي. فمع ازدياد عدد القرى وارتفاع عدد سكانها ونمو محاصيلها، صار مصيرها رهناً بتنظيم وترشيد تجارتها، وربط هذه التجارة بالأسواق الأبعد والأوسع. لقد غدت البنى السياسية البدائية غير مؤهلة للتصرف في الأوضاع الجديدة، وصارت عملية تصريف المنتجات المحلية بحاجة إلى إدارة مركزية قادرة على ربط شبكة التجارة المحلية المحدودة بشبكة التجارة الدولية، وبخصوصاً بعد أن عاد التبادل التجاري الدولي إلى سابق عهده بين أقطار غرب آسيا الرئيسية، وواحت مدن فينيقيا تفتح أسواقاً جديدة عبر البحار (تومبسون ١٩٩٩ ص ١٦٤-١٦٥).

في هذا السياق التاريخي، ظهرت إلى الوجود مملكة السامرة. ويبدو أن المقر الإداري للبنى السياسية، التي كانت في طريقها للتحويل إلى مملكة، كان في مدينة شكيم

التي أعيد بناؤها حوالي عام ١٠٥٠ ق.م بعد فترة انقطاع سكني دام قرابة قرن ونصف (كينيون ١٩٨٥ ص ٣٤٢). وعندما آلت السلطة إلى قائد عسكري يدعى عُمرى، وهو مؤسس أول أسرة ملكية في الهضاب المركزية، عمد إلى بناء مدينة السامرة ونقل مقره الملكي إليها، ملبياً بذلك حاجة ذلك الإقليم المتزايدة إلى تنظيم شؤونه السياسية والاقتصادية والاجتماعية التي دخلت طور النصح. تم اكتشاف مدينة السامرة في الشمال من منطقة الهضاب، تحت تل الفرع الحالي الذي يشرف على المنحدرات الهابطة تدريجياً نحو وادي يزريعل الاستراتيجي. ويبدو أن الملك عُمرى قد اختار هذا الموقع لعاصمته بعناية، لأنه يؤمن له الاتصال عبر وادي يزريعل بثقافتين راقبتين مجاورتين، هما الثقافة الفينيقية والثقافة الآرامية، كما يؤمن له إمكانية سهلة لتصريف منتجاته الزراعية الفائضة. وقد باشر عُمرى ببناء عاصمته على النمط الفينيقي السوري الفخم، ولكن ابنه آخاب الذي كان معجباً بالثقافة السورية الشمالية وبالثقافة الفينيقية المجاورة، والذي تروج من أميرة فينيقية، هو من أعطى المدينة اللمسات الأخيرة كآية من آيات العمارة والتنظيم في فلسطين (كينيون ١٩٧١، ص ٧٢ وما بعدها).

تبدو قصور السامرة، والأبنية العامة فيها، تأثراً كبيراً بفن العمارة الفينيقية، حتى تبدو وكأنها نتاج فينيقي صرف. وهذا ما يدل على البنية الثقافية التي نشأت فيها مملكة إسرائيل، وعلى روابطها مع العالم الآرامي - الفينيقي الأوسع. ومن أهم ما كشفت عنه التنقيبات في قصور السامرة، مجموعة كبيرة من وحدات النحت البارز العاجية المخصصة لتزيين الجدران وقطع الأثاث، وهي تنتمي إلى مدرسة فنية سورية في النحت مفرقة في القدم، نجد بوادرها الأولى في منحوتات إيبلا (٢٤٠٠ ق.م)، كما وصلنا نماذج من هذا الفن النحتي من أوغاريت ومن جيبيل (أواخر عصر البرونز الأخير). وهناك مجموعات عاجية طيبة بمجموعات السامرة، وصلنا من مواقع الممالك الآرامية في الشمال السوري، في حداتو (أرسلان طاش) وكركميش (جربلس) وأرصاد وتل حلف وشمال (انظر الصورتين رقم ٣٠٢ في القسم المصور). ويبدو أن الآشوريين قد نهبوا مجموعات من هذه العاجيات خلال حملاتهم على مناطق ما وراء الفرات، لأن التنقيبات الأثرية في القصور الآشورية بموقع نمرود قد كشفت عن منحوتات عاجية مصنوعة بالأسلوب نفسه. وعندما تم الكشف عن أساسات معبد حدد في قلعة حلب عام ١٩٩٧، ظهرت

مجموعة لوحات نحبة جدارية مصنوعة بالأسلوب نفسه، تعتبر من أجمل آثار النحت السوري المكتشف حتى الآن. ورغم اختلاف تقنية النحت على الحجر عن تقنية حفر العاج، إلا أن صانع تلك المنحوتات بدا كأنه يتعامل مع سطح عاجي، وبالأسلوب السوري المعروف من مطلع الألف الأول قبل الميلاد^(٢).

مع نشوء مملكة السامرة في مطلع القرن التاسع، كانت الفترة نفسها تشهد ازدهارا كبيرا للمدن الفلسطينية، سواء في وادي يزرعيل (مجدو، بيت شان، تملك، يزرعيل)، أو في سهل شفلح (خيش، جرار، بيت شمش)، أو في السهل الفيلسني (أشدود، أشقلون، غزة، عقرون، جرار). إلا أن أيا من هذه المدن لم يحقق دولة إقليمية تعادل في قوتها ومساحتها دولة السامرة، وإنما بقيت على ما كانت عليه في عصر البرونز، كمدن تحكمها أسر ملكية متفردة، تسيطر على مساحة صغيرة تحيط بها. ومن ناحية أخرى فقد شهدت هذه الفترة أيضا نشوء ممالك صغيرة في شرقي الأردن، مثل عمون ومؤاب وأدوم، أفادت من عودة النشاط التجاري على طريق الملوك الدولي. وإلى الشمال، كانت مملكة دمشق الآرامية (أو آرام دمشق كما يدعوها النص التوراتي) قد تحولت إلى أقوى قوة في وسط وجنوب سورية، واتخذت سيطرتها طرقا نحو البقاع اللبناني، وغربا نحو الفرات، وجنوبا إلى ما وراء الحولان، وشمالا حتى حدود مملكة حماة. أما المدن الفينيقية الساحلية، من أرواد شمالا إلى يافا جنوبا، فقد تحولت إلى قوى تجارية مهمة في شرقي المتوسط، وراكمت ثروات طائلة من تجارتها البحرية غربا. وكانت صور أهم هذه

(٢) في أحد صباحات صيف عام ١٩١٧ ألقيت مكنكة ماثلة من حديدي حديد حمادة المنقب في مدينة آثار حلب، ينفري بظهور أسلحة بقاء صمم في قلعة حلب. كانت تلك زمن طويل أنوقع العثور على معدن حديد إلى حلب، الذي ورد ذكره مرارا في النصوص القديمة، في مكان ما من القلعة، فهدرت إلى المكان وكنت من أولئك من شاهدت إفرز المعدن وعليه سلسلة من النقوشات المثلثة، انطقت لها صورا سريعة على قدر ما سمع لي عند السير بالتحفة، وعلمت إلى مكاني ضللت على مرستها. كان من الواضح امتلاها إلى مطلع الألف الأول قبل الميلاد، وإلى مدينة النحت السوري للسلسلة من إيلال الألف الثالث قبل الميلاد إلى عاصيات لوحات والسامرة وأرسلت طائر وسرود. ونكها إلى جانب ذلك كانت تحوي على تأثيرات حثية ومصرية ولشورية، مما جعلها في نظري موزجا سادرا من عصر الكورمبوليتاني السوري في لولي أشكله. وعندما جاءت البعثة الأثنية لإكمال الكشف عن الموقع، خرجت بنتيجة مفادها أن البناء هو بالفعل معدن واحد وأن الإفرز ينحني إلى مطلع الألف الأول قبل الميلاد. وبني لحطب بنويسي فيس السوري تقسيم إيلاه هذا لاكتشاف الهام اهتمامهم، ودرست الدراسة التي يستحقها.

العواصم البحرية، وقد ساعد على دعم مركزها كونها مقراً للملك صيدون الذين كانوا يحكمون من بلاطهم فيها أهم قوتين بحريتين على شواطئ المتوسط في ذلك الوقت.

يقول لنا محرّر سفر الملوك الأول في كتاب التوراة، بأن الملك عمري كان قد بدأ للجيش في مدينة ترصة التي انتقل إليها مقر السلطة بعد شكيم، وأنه استولى على الحكم في انقلاب عسكري ونصب نفسه ملكاً في ترصة مدة سنتين، قبل أن يبني مدينة السامرة وينقل مقره الملكي إليها (الملوك الأول ١٦) وفي الحقيقة، فإنّ عمري هو أول شخصية في قصة بني إسرائيل التوراتية، يتقاطع عندها النص التوراتي مع المصادر النصية الخارجية. وبدءاً من عصر عمري تبدأ بعض أحداث وشخصيات الرواية التوراتية بالتقاطع مع الأخبار التاريخية. ويعود السبب في ذلك إلى قرب القرن التاسع نسبياً من فترة تدوين التوراة، وبقاء بعض الأحداث حية في الذاكرة الشعبية وفي الأدب الفولكلوري. يضاف إلى ذلك أن يروفراطية البلاط الملكي في السامرة (وبعدها في لورشليم) قد بنات بتقليد يروفراطية الفصور الملكية في عواصم الشرق الكبرى، وراحت تدون أخبار البلاط في حوليات نشبه ما نعرفه عن حوليات ملوك فينيقيا المذكورة في المصادر التاريخية، وأشهرها حوليات ملوك صور التي ترد في كتابات فيلو الجبيلي و ميناندر الإفصوسي من العصر الكلاسيكي المتأخر. ويبدو أن نفاً من حوليات ملوك إسرائيل وحوليات ملوك يهوذا (التي يذكرها المحرر التوراتي تحت عنوان أخبار الأيام للملك يهوذا، وأخبار الأيام للملك إسرائيل) قد وصلت إلى محرري التوراة، ولكن ليس بنصها الأصلي بل من خلال مراجع ثانوية هي أقرب إلى ملوكات الأدب الشعبي منها إلى السجلات الدقيقة. بدلتنا على ذلك مدى ابتعاد الأخبار التوراتية، التي تغطي فترة مملكة إسرائيل ومملكة يهوذا، عن ما صرنا نعرفه الآن من تاريخ تلك الفترة، ولتلاها بالفجوات والأحداث الخيالية التي يفرضها المنظور الإيديولوجي للثقافتين على التدوين. فالحرر التوراتي لم يكن يهدف إلى تقديم مسرد تاريخي محقق ومدقق، بقدر ما كان يسعى إلى تقديم قصة لاهوتية عن أصول بقية يهوذا العائدة من السبي البابلي.

إن الصورة التي يقدمها محررو سفر الملوك الأول وسفر الملوك الثاني عن أصول مملكة إسرائيل، هي أن هذه المملكة قد نشأت عقب وفاة الملك سليمان^(١)، واستقلال

(١) هناك تاريخان لمرت سليمان، التاريخ الأول يضمه في عام ٩٣١ ق.م، والثاني في عام ٩٢٥ ق.م.

عدوه السابق يرمعهم بالمناطق الشمالية التي سكنتها دائماً الأسباط المعروفة بأسباط إسرائيل في الرواية التوراتية. كما أن هذه المملكة قد ورثت مناطق نفوذ سليمان في وادي يزرعيل والجليل. إلا أن الصورة التاريخية لما كان يجري في القرن التاسع كانت أكثر تعقيداً بكثير من ذلك. فقد كانت مرتفعات الجليل منذ القرن العاشر تحت السيطرة غير المباشرة لكل من مملكتي صور و دمشق، بحيث بسطت دمشق نفوذها على الجليل الشرقي، وبسطت صور نفوذها على الجليل الغربي. أما بخصوص مدن وادي يزرعيل التي كانت تزدهر ازدهاراً مع زيادة الإنتاج الزراعي ونشاط حركة التجارة عبرها، فقد شحكت صور بمدينة يزرعيل الواقعة عند مدخل الوادي شرقاً، والتي يمر بها الطريق التجاري الساحلي قبل صعوده نحو فينيقيا، وتحكمت دمشق ببقية المدن وصولاً إلى بيت شان عند مخرج الوادي شرقاً. وبذلك بقيت مدن الوادي في حالة عزق سياسي، تربط بمعاهدات حماية مع القوى الكبرى (نومبسون ١٩٩٩ ص ١٨٠). ورغم أنه لا يوجد لدينا ما يشير إلى أن مملكة دمشق قد وسعت حدودها جنوباً لتشمل عمون و مؤاب، إلا أنه من المنطقي أن دمشق لم تكن لتترك طريق الملوك الدولي الذي ينتهي إليها تحت رحمة ملوك هاتين الدولتين، ولا شك أنها عملت إلى ربطهما بمعاهدات حماية تضمن لدمشق مصالحها التجارية.

عندما شعر ملوك السامرة بالقوة بدأوا بالتطلع إلى وادي يزرعيل، المنفذ الوحيد لتجارة السامرة، سواء باتجاه فينيقيا أم باتجاه آرام. ورغم أنه لا يوجد لدينا من الدلائل ما يشير إلى أن وادي يزرعيل قد وقع تحت السيطرة المباشرة لبلاد السامرة، إلا أننا نرجح أن مدنه قد ارتبطت بمعاهدات تبعية مع السامرة منذ عهد الملك عُمرى، وكذلك الأمر فيما يتعلق بمدن الجليل. بعد ذلك تطلعت السامرة نحو مناطق شرقي الأردن التي يعبرها طريق الملوك الدولي، وبدأت بإحكام نفوذها على عمون و مؤاب من خلال معاهدات حماية وتبعية. ولدينا من سفر الملوك الثاني الإصحاح الثالث ما يؤيد ذلك، لأن محرّر السفر يخبرنا بأن ميشع ملك مؤاب كان يؤدي جزية إلى ملك إسرائيل قوامها آلاف من الماشية كل سنة.

ويبدو أن ملك مؤاب قد نلّكاً أو امتنع عن تأدية الجزية، فاتخذ عُمرى من ذلك ذريعة لوضع مؤاب تحت السيطرة المباشرة لإسرائيل. وهذا ما يحدثنا عنه نصّ تاريخي على جانب كبير من الأهمية، وُجد منقوشاً على نصب تذكاري بمنطقة ديبان في شرقي

الأردن. نقرأ في السطور الأولى من النص ما يلي: «أنا ميشع ملك مؤاب الديباني. أبي مَلَكَ على مؤاب ثلاثين سنة، وأنا ملكْتُ بعد أبي، وبنيت هذا المرتفع للإله كموش، لأنه نصرني على كل الملوك، وأعاني على أعدائي. لقد أذل عمري ملك إسرائيل مؤاب إياماً كثيرة، لأن الإله كموش كان غاضباً على أرض شعبه. ثم خلفه ابنه وقال: سأذل مؤاب أيضاً في إيامي. ولكن كموش جعلني أراه مهروماً أمامي، وإسرائيل انمحق، انمحق إلى الأبد. لقد احتل عمري كل أرض مادبا، وأقام عليها كل إيامه وإيام ابنه أربعين سنة، ولكن كموش أرجعها في إيامي»^(١).

هذه النشاطات التوسعية للملك عُمرى، قد وضعت في مواجهة مباشرة مع كل من مملكة آرام دمشق ومملكة صور. فقد كانت دمشق في مطلع القرن التاسع أقوى دولة سورية في مناطق غربي الفرات، ورغم أنها لم تسع إلى تكوين إمبراطورية سورية على الطريقة المصرية والرافدينية، إلا أنها استطاعت تشكيل نظام إقليمي في مناطق غربي الفرات يجمع كلمة الممالك السورية تحت لواء ملك دمشق، الذي كان يرأس الأحلاف العسكرية، ويقاوم المد العوسمي لأشور التي كانت قد بدأت بتكوين إمبراطوريتها في آسيا الغربية. أما صور، فكانت أقوى المدن الفينيقية، وعاصمة للإمبراطورية بحرية تزداد توسعاً في جزر البحر المتوسط وعلى شواطئه البعيدة. ولم تكن هناك القوتان لسكان من طموحات المملكة الجديدة الناشئة في الهضاب الفلسطينية. ولقد تعامل عُمرى مع صور بالوسائل الدبلوماسية، لأن إرضاءها كان سهلاً بسبب انشغالها بنشاطات ما وراء البحار أكثر من انشغالها بالمسائل الداخلية للعالم السوري، فعند بلاط السامرة إلى الوسيلة الملكية التقليدية في عالم الدبلوماسية القديمة، وزوج ابنه المدعو أعخاب من ابنة ملك صور المدهورة إيزابيل (إيزا-بعل). وبذلك ضمنت صور وجود قوة حليفة تحمي مداخلها التجارية البرية، وضمن عُمرى سكوت صور عن توسعاته في وادي يزرعيل ومرتفعات الجليل. ومصدراً عن هذا الزواج هو الخبر التوراتي في سفر الملوك الأول ١٦: ٣٠-٣١. ولكن المواجهة مع دمشق صارت مؤكدة بعد اجتياز قوات السامرة لنهر الأردن وسيطرتها على مؤاب.

١ - انظر ترجمتي الكاملة للنص في مؤلفي: المحدث التوراتي والشرق الأدنى القديم، دار علاء الدين، دمشق، الطبعة الرابعة سنة ٢٠٠٠، الفصل الأخير.

نقرأ في الإصحاحين ٢٠ و ٢٢ من سفر الملوك الأول عن ثلاثة حروب من دمشق و السامرة، ابتدأها ملك دمشق الذي يدعوه النص التوراتي بين هدد، وذلك في عهد آخاب ابن عمري. في المرة الأولى يهاجم ملك دمشق السامرة، يعاونه اثنان وثلاثون ملكاً من أتباعه، ويحاصرها مدة طويلة. وعندما تشتد المجاعة في السامرة، يخرج ملك إسرائيل بقواته في إحدى الليالي من الوابة، ويفاجئ ملك دمشق الذي كان يشرب ويسكر مع حلفائه في الخيام، فيتشتت شمل القوات المحاصرة، ويعود بن هدد إلى عاصمته. وبعد مضي عام يعاود ملك دمشق وحلفاؤه الكرة، ولكنه ينهزم أمام آخاب ويضطر إلى توقيع معاهدة صلح تنص على فتح أسواق دمشق أمام تجار مدينة السامرة. بعد ثلاثة أعوام يتنازع الغربقان على أرض راموت جلعاد الواقعة في شمال مناطق شرقي الأردن، وتقع حرب تلكه نتجلى عن هزيمة جيش السامرة وإصابة آخاب إصابة بالغة أدت إلى وفاته.

وفي الحقيقة، فإنه رغم أن كل الظروف كانت مهيأة لوقوع صدام بين دمشق و السامرة، بعد استيلاء عمري على مؤاب وتهديده للنصالح الدمشقية في المنطقة، إلا أن للمعارك المذكورة في سفر الملوك الأول ٢٠ و ٢٢، والتي من المفترض أنها وقعت في عهد الملك آخاب (٨٧٤-٨٥٣ ق.م)، لا تعلق والوضع التاريخي في المنطقة خلال أواسط القرن التاسع قبل الميلاد. فنحن نعرف أن الملك الذي عاصر آخاب لم يكن اسمه بن هدد بل هدد عدر، وأن آخاب قد حارب تحت إمرة هدد عدر في معركة قرقرة حوالي عام ٨٥٤ ق.م. عندما جمع هدد عدر اثني عشر جيشاً سورياً مع ملوكها، وحارب شلمنصر الثالث ملك آشور في موقع قرقرة على نهر العاصي، حيث أجبره على التراجع إلى ما وراء الفرات. وقد قدم آخاب إلى هذه المعركة، على ما يذكره النص الآشوري ٢٠٠٠ عربة قتالية و ١٠,٠٠٠ جندي، بينما قدم هدد عدر ١٢٠٠ عربة و ١٢٠٠ فارس، وقدم ليرخوليخي ملك حماة ٧٠٠ عربة و ٧٠٠ فارس و ١٠,٠٠٠ جندي. وقد شكلت قوات هذه للممالك الثلاث القوة المضاربة الرئيسية في حلف قرقرة^(٣).

ورغم أنني لست معنياً بالتوفيق بين الرواية التوراتية والمصادر التاريخية، إلا أن هذه المسألة تستحق أن نتوقف عندها قليلاً. فقد اقترح بعض الباحثين أن بن هدد المذكور

(٣) راجع العس في مؤلفي: آرام دمشق وإسرائيل، ودراساتي اللاحقة له: فراس السواح، آرام دمشق وإسرائيل - في التاريخ والتاريخ التوراتي، دار علاء الدين، دمشق ١٩٩٥، الفصل الرابع.

في الملوك الأول ٢٠ و ٢٢، هو بن هدد ابن حزائيل، الخليفة الثاني لهدد عذر على عرش دمشق، وأن الحروب الثلاثة التي توردها القصة التوراتية لم تجر في عصر آخاب وإنما في عصر أحد حلفائه المعاصرين لبن هدد ابن حزائيل. وبما أن المحرر التوراتي كانت تنقصه المعلومات بخصوص فترة حكم آخاب (بديل جهله بمعركة فرقرة التي شاركت فيها السامرة إلى جانب دمشق) فقد وضع هذه الحروب في عصر آخاب^(٨٧). ورغم أنني قد وقفت إلى جانب هذا الرأي في كتابي «آرام دمشق وإسرائيل»، لأنه بدا لي الأكثر منطقية بين الآراء المطروحة لحل هذه المشكلة، إلا أنني أرى الآن، وبشكل واضح، أن الحروب الثلاثة قد وقعت بين دمشق و السامرة خلال فترة حكم الملك عُمري، وأن خصمه الدمشقي كان بن هدد بن طريمون بن حزبون، الذي تفهم من النص التوراتي أنه كان مكيًا على دمشق خلال الأحداث التي قادت إلى استيلاء عُمري على عرش السامرة^(٨٨) (راجع الملوك الأول ١٥ : ١٦ - ٢٠).

رغم أن آشور قد ابتدأت منذ القرن العاشر قبل الميلاد بوضع الممالك الآرامية في منطقة الجزيرة السورية تحت نفوذها، مع إبقائها على الأسر الحاكمة فيها واكتفائها

87 - W. T. Pitard, *Ancient Damascus*, Chapter 4.

(٨٩) انطلاقاً من القبول بالرواية التوراتية على علاقتها، في سفر الملوك الأول ٢٠ و ٢٢، بطابق المؤرخون الغربيون بين هدد عذر المعروف لنا جيداً من النصوص التاريخية، وبين بن هدد الوليد في القصة التوراتية باعتباره خصم آخاب في الحروب الثلاثة لها، وهذا ما قادهم إلى القول بوجود ثلاثة ملوك حملوا اسم بن هدد في قائمة ملوك دمشق هم: ١- بن هدد بن طريمون بن حزبون، ويدعونه بين هدد الأول. ٢- بن هدد معاصر آخاب، وهو هدد عذر النصوص الآشورية، ويدعونه بن هدد الثاني. ٣- بن هدد بن حزائيل، وهو الخليفة الثاني لهدد عذر، ويدعونه بين هدد الثالث. وقد نسجت الأبحاث التاريخية الغربية على هذا الموال، وكذلك المناهج الدراسية الجامعية (راجع على سبيل المثال كتاب «الآراميون» للدكتور علي أبو عساف، الصفحات ٦٢ و ٦٣. وكذلك كتاب «اللغة الآرامية» للدكتور فاروق إسماعيل ص ٣٠، وكتاب «موجز في تاريخ سورية القديم»، للدكتور حرب فرزات ص ١٥٩.

وبما أنني أشكك في رواية سفر الملوك الأول ٢٠ و ٢٢ (بعد أن تبين لنا الجهد المطبق لحرر النص بالأحداث التي كانت عُمري في تلك الفترة)، وأقبل بحذر حبر سفر الملوك الأول ١٥ : ٦ - ٢٠، من وجود ملك دمشق اسمه بن هدد بن طريمون، معاصر للملك عُمري. فإني أقول بوجود ملكين حملوا اسم بن هدد، هما بن هدد بن طريمون، ومن هدد بن حزائيل. بينما لا يوجد في سلسلة ملوك دمشق واحد اسمه بن هدد معاصر للملك آخاب.

بتحصيل الجزية والأنوات، إلا أن المشروع الإمبراطوري الآشورية لم يوضع موضع التنفيذ الفعلي إلا في عهد الملك شلمنصر الثالث (٨٥٨-٨٢٤ ق.م). فعند ثلاث حملات واسعة على الممالك الآرامية في حوض الفرات والخابور، استطاع شلمنصر ضم مملكة بيت عديني إلى التاج الآشوري، وهي أقوى ممالك تلك المنطقة، وضمن ولاء بقية الممالك ودفعها المنتظم للجزية. بعد ذلك، وفي السنة السادسة من حكمه، شن أكبر حملة له على مناطق غربي الفرات، افتتحت عصر الصراع السوري الآشوري الذي دام قرابة قرنين من الزمان. فقد عبر شلمنصر الفرات ووصل إلى حلب بعد أن استعرض قوته مجددا أمام ملوك آرام، وفي حلب جمع الأنوات من أهل المدينة، وقدم قربانا إلى الإله حدد في معبده على قمة الأكروبوليس (القلعة الحالية)، ثم توجه شرقا نحو أراضي إرخوليني ملك حماة، التي كانت تمتد حتى المنعطف الكبير لنهر العاصي في الشمال. ولكن هدد عدر ملك دمشق كان بانتظاره مع اثني عشر ملكا عند موقع قرقرة عند ضفة العاصي، حيث جرت معركة من أشهر معارك ذلك العصر.

ورغم أن نص المسلة السوداء، التي نقش عليها شلمنصر أخبار حملته على حلب دمشق، يدعي انتصاره التام على المتحالفين، إلا أن مسار الأحداث اللاحق يثبت بطلان هذا الادعاء، ذلك أن شلمنصر لم يتابع حملته جنوبا، وكاتب نص المسلة السوداء لم يذكر عينا عن قتل أو أسر أي من ملوك التحالف، ولم يختم نصه بالصيغة المعروفة في السجلات الحربية الآشورية: «وجعلتهم يرکعون تحت قدمي ويقدمون لي الجزية». والأهم من هذا كله هو أن الجيوش الآشورية قد غابت عن منطقة غربي الفرات بعد معركة قرقرة مدة خمس سنوات. وعندما عاد شلمنصر بعد ذلك في عام ٨٤٩ ق.م، وجد هدد عدر في انتظاره على رأس التحالف السابق. ترد أخبار هذه الحملة الجديدة لشلمنصر في نص مختصر يقول بعد وصف سريع لمسار الحملة: «... عند ذلك، هدد عدر ملك دمشق^(٩)، وإرخوليني ملك حماة، والملوك اثنا عشر، وضعوا ثقتهم بقواتهم المشتركة وشنوا الحرب ضدي. فقاتلتهم وانتصرت عليهم وغنمت عرباتهم وخيول فرسانهم ومعداتهم الحربية، فهربوا من وجهي طالبين سلامة أرواحهم»^(١٠). نلاحظ هنا

(٩) تذكر دمشق في النصوص الآشورية إما باسم عاصمتها «دمشقي»، أو باسم المملكة «إمبرينو».

عدم ذكر السامرة إلى جانب دمشق وحماة. فإما أن خلفاء آشوب الذي توفي بعد عام واحد من معركة قرقرة قد خرجوا من حواف دمشق، وإما أن السامرة لم تقدم إلى المعركة قوات يعتد بها، وأن كاتب النص قد أدرجها في عداد الاثني عشر مملكة التي لم يذكر أسماءها. أما عن نتيجة هذه المواجهة السورية الآشورية الثانية، فإنه رغم اللهجة الدعائية المتشجعة للعاهل الآشوري، هنالك دلائل واضحة على هزيمة الآشوريين. فلقد كان على شلمنصر الثالث مواجهة التحالف نفسه بقيادة دمشق في حملاته الثلاثة التي تلت، والمؤرخة بأعوام ٨٤٨ و ٨٤٦ و ٨٤٥ ق.م. وتدل أخبار هذه الحملات أيضا على عدم مقدرة الآشوريين تحقيق تقدم يذكر في مناطق غربي الفرات خلال حياة هدد عدر.

توفي هدد عدر بعد الحملة الآشورية إثر مرض عضال، وذلك في زمن ما خلال الفترة الواقعة بين عام ٨٤٥ وهو تاريخ الحملة الآشورية الأخيرة التي يظهر في أخبارها هدد عدر على رأس التحالف السوري، وعام ٨٤١ وهو تاريخ ظهور اسم خلفته حزائيل في السجلات الآشورية. كان حزائيل قائد جيش هدد عدر، ويبدو أنه استولى على السلطة بعد فترة من الاضرابات والصراع على السلطة في البلاط الدمشقي، مما تلى وفاة هدد عدر. ولقد تابع الملك الجديد سياسة هدد عدر في التصدي لآشور، كما وليه على قيادة جيوش التحالف السوري، رغم أننا لا نعرف من سجلات شلمنصر عدد الممالك المتحالفة ولا نعرف أسماءها. نقرأ في أول نص آشوري يذكر حزائيل ما يلي: «... هدد عدر مات واغتصب العرش حزائيل المجهول النسب»^(٩٠)، فدعا الجيوش العديدة وثار ضدي، قتلتك وهزمتك وغنمت كل مركباته. أما هو فقد هرب طالبا حياته، فتعقبته حتى دمشق، مقره الملكي، حيث حاصره وقطعت أشجار بساتينه»^(٩١). نستشف من هذا النص أن حزائيل قد بقي سيدا على مناطق غربي الفرات، وأن الملوك السوريين كانوا على عهدهم القديم مع دمشق، ومستعدين لتلبية ندائها كلما دعت الضرورة. ورغم أن شلمنصر الثالث قد أفتح لأول مرة في مطاردة الجيش الدمشقي إلى عاصمته، إلا أنه ارتد عنها دون تحقيق مكسب ما، ولم يجد وسيلة ينتقم بها من حزائيل سوى قطع أشجار غوطة دمشق المشهورة منذ القدم.

(٩٠) حزننا: ابن لا أحد.

2 - Leo Oppenheim, Babylonian and Assyrian Historical Texts.. in: James Pritchard's, Ancient Near Eastern Texts, P.280.

إلى جانب سياسته في الدعوة إلى الأحلاف المؤقتة، عمل حزائيل على عدم انحياز أي من الممالك السورية إلى الجانب الآشوري، لأن من شأن ذلك إضعاف موقف دمشق التي تحمل على عاتقها الجزء الأكبر من مسؤولية التصدي للحد الآشوري، وعندما لم تكن تحدي الوسائل الدبلوماسية في توحيد كتلة الممالك، كان حزائيل يلجأ إلى التدخل العسكري ضد أية دولة تميل إلى مهادنة آشور وتدفع لها الجزية. وقد كانت إسرائيل أول دولة تطالها عقوبة حزائيل. فبعد وفاة هدد عدر سال يهورام (أوبورام) ابن آخاب وخليفته الثاني على عرش السامرة إلى مهادنة آشور، فانطلق حزائيل لمقاتلته وعسكر في راموت جلعاد، وهناك وقعت عدة معارك غير حاسمة بين الطرفين، ومصدرنا هنا هو الرواية التوراتية التي تقول في سفر الملوك الثاني ٩: ٢٥-٢٩، بأن يهورام قد أصيب بجروح بليغة في هذه المعارك، فترك القيادة وانسحب إلى الداخل لبشقى من جروحه. ولكن أحد قادته المدعو ياهو تبعه إلى مكان نقاعته وقتله هناك وولي العرش بعده، أما حزائيل فقد وصلته أخبار عن عبور شلمنصر الثالث نهر الفرات في طريقه إلى وسط سورية والساحل الفينيقي، فانسحب من راموت جلعاد وعاد إلى دمشق.

عمل حزائيل على تحصين دمشق، ثم انطلق لقطع الطريق على الجيش الآشوري عند سفوح جبل الحرمون. وهنا نقرأ في سجلات شلمنصر الثالث عن هذه الحملة المؤرخة في عام ٨٤١ ق.م.^(٩) ما يلي: «في السنة الثامنة عشر من حكمي، عبرت القرات للمرة السادسة عشر. حزائيل ملك دمشق، وضع ثقله بجيشه المعرم، وجمع قواته بأعداد كبيرة جاءلا من جبل سنيرو المقابل لجبل لبنان قاعدة له. قاتلته، وهزمته، وجندلت ستة عشر ألفا من جنوده الأشداء، وغنمت ١١٢١ حربة و ٧٤٠ جواد وكل معسكره. أما هو فقد هرب ناجيا بحياته، فتمقبته إلى دمشق، مقره الملكي، وحاصرته هناك وقطعت أشجار بساتينه. ثم سرت إلى جبل حوران، فهدمت وأحرقت عددا لا يحصى من المدن وأخذت منهم الجزية. ثم سرت إلى جبل بعل راسي (= الكرمل) الذي يقع مقابل البحر، حيث أقممت نصبا تذكاريها نقشت عليه صورتي. وهناك تلقيت الجزية من صور، ومن صيدون، ومن ياهو ابن عمري»^(١٠).

(٩) وهي نفس الحملة التي توهمت عنها باحتصار سجلات شلمنصر في معرض ذكرها لوت عدد عشر واستلام حزائيل السلطة.

نلاحظ من قراءة النص الآشوري، أعلاه، عدم ذكر اسم ملك صور أو اسم ملك صيدون، بينما تم ذكر اسم ياهو ملك إسرائيل. ولعل السبب هو أن صور وصيدون قد أرسلتا الجزية إلى الملك الآشوري في معسكره، أما ياهو فقد حضر شخصيا للقاء شلمنصر الثالث مؤكدا له ولاءه المطلق. وهذا ما يؤكدته تحت بارر محفور على خلفية المسلة السوداء، ضمن مجموعة صور أخرى، يمثل رجلا بلباس كنعاني ساجدا عند قدمي شلمنصر الثالث، وقد كتب تحته: «جزية ياهو ابن عمري. تلقيت منه فضة وذهبا، و... إلخ».

أما عن تسمية النص الآشوري لياهو بـ «ابن عمري» رغم عدم انتمائه لسلالة عمري^(٩)، فيمكن تفسيره على ثلاثة وجوه: ١- فإما أن البلاط الآشوري لم يكن يعرف نسب الملك الجديد فاعتقد أنه من سلالة الملك عمري. ٢- وإما أن ياهو، الذي يدعوه نص سفر الملوك الثاني بياهو ابن نمشي، كان من نسل عمري فعلا ولكنه لم يكن من نسل أخاب، وأن أباه نمشي كان ابنا لعمري من زوجة ثانية. ٣- وإما أن تعبير عمري هنا لا يدل على شخص الملك عمري، وإنما على إسرائيل التي تدعى في النصوص الآشورية بأرض عمري، وبالتالي فإن في قوله ابن عمري ما يشبه قولنا بالعربية ابن دمشق أو ابن حماة، وهذا التفسير الثالث هو الأكثر منطقية في رأينا.

لا يذكر لنا محرر سفر الملوك الثاني شيئا عن العلاقات الإسرائيلية الآشورية، ولا عن قيام عمري بالعوجه إلى مقر شلمنصر الثالث وتأديته الجزية إليه، لأنه حتى هذه المرحلة من الرواية التاريخية عن أخبار السامرة، لم يكن قد سمع بقيام مملكة عظمت في وادي الرافدين اسمها آشور، ولم يكن يعرف بكل تلك الأحداث الجسام التي عصفت بالمنطقة السورية خلال القرن التاسع. لم تصله أخبار معركة قرقرة ولا مشاركة أخاب فيها، ولم يسمع بالملك العظيم هدد عدر ولا بكل تلك الأحلاف والحروب، ولا بدعول إسرائيل عالم السياسة الدولية منذ حلف قرقرة. ولكنه في مقابل جهله بكل ما كان يجري على الساحة السورية شمالا وجنوبا، فقد كانت في حوزته تفت متفرقة من أخبار حروب حزائيل ملك دمشق في فلسطين، وإخضاعه للسامرة أخيرا، ولقسم واسع من فلسطين الكبرى.

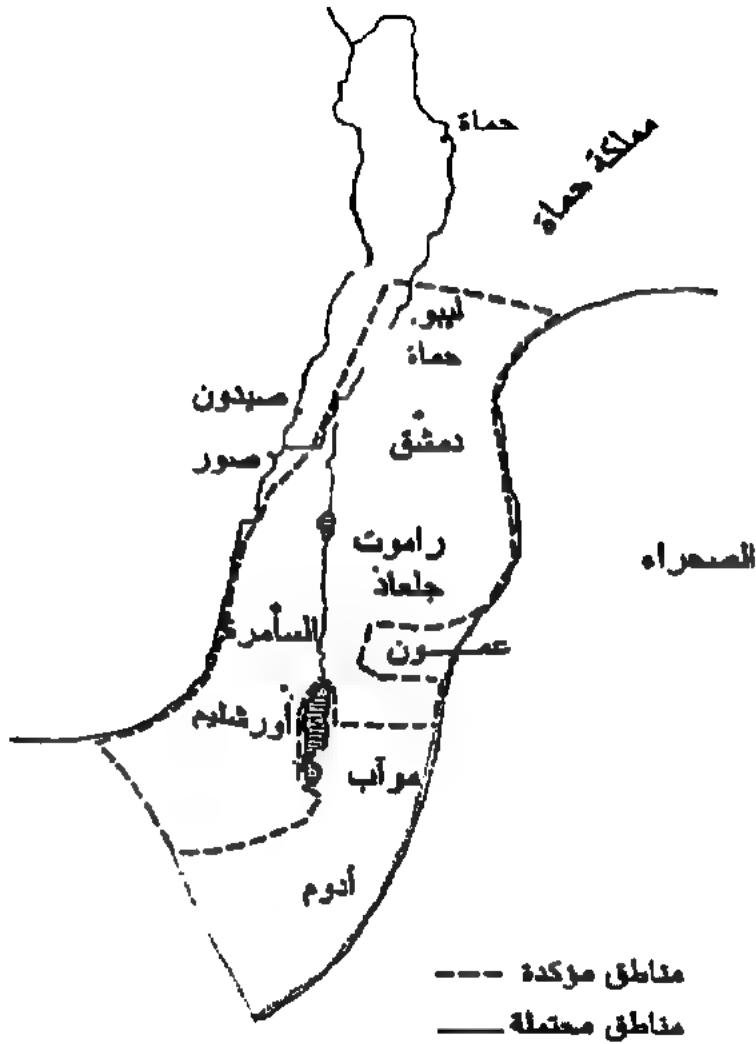
(٩) لقد قتل ياهو يهورام، وهو الابن الثاني لعمري والملك الرابع في السلالة التي أسست مملكة السامرة، ثم أمر بعد ذلك بقتل جميع أبناء أخاب من أحوة يهورام وعددهم سبعون أميرا، فأحصرت رؤوسهم في سلال إليه. الملوك الثاني ١٠: ١-١١.

كان حزائيل قد انسحب من راموت جلعاد عام ٨٤١ ق.م لمواجهة شلمنصر عند جبل الحرمون، ثم شغلته المعارك التالية مع آشور حتى عام ٨٣٧ ق.م. وعندما تأكد لديه عدم نية الآشوريين شن حملات جديدة على غرب الفرات، بدأ يضغط على مناطق التواجد الإسرائيلي في المناطق الشمالية من شرقي الأردن، حتى دفع بالقوات الإسرائيلية إلى ما وراء نهر الأردن. نقرأ في سفر الملوك الثاني: «ولكن ياهو لم يتحفظ للسلوك في شريعة الرب من كل قلبه. في تلك الأيام ابتدا الرب يقص إسرائيل، فضربهم حزائيل في جميع تخوم إسرائيل، من الأردن لجهة مشرق الشمس، جميع أراضي جلعاد... إلخ».

١٠: ٢١-٣٣.

بعد وفاة ياهو انتقل الصراع إلى أراضي إسرائيل ذاتها، فقد عبر حزائيل الأردن وهزم يهوآحاز ابن ياهو في عدة معارك، ثم طارده إلى السامرة وأجبره على توقيع معاهدة منة. وهذا ما نستنتجه من الأخبار الغامضة في سفر الملوك الثاني، حيث نقرأ: «ثم ملك يهوآحاز ابن ياهو على إسرائيل في السامرة سبع عشرة سنة، وعمل الشر في عيني الرب... فحمي غضب الرب على إسرائيل فدفعهم ليد حزائيل ملك آرام، ولهد بن حزائيل كل الأيام... لأنه لم يبن ليهوآحاز شعباً إلا خمسين فارساً، وعشر مركبات، وعشرة آلاف فارس، لأن ملك آرام أنصاهم ووضعهم كالتراب للدموس» ١٣: ١-٢٣. بعد إخضاع إسرائيل بسط حزائيل سلطته الكاملة على وادي يزرعيل، ثم خرج من الوادي نحو السهل الساحلي فأخضع مدنه وصولاً إلى الساحل الفليني، حيث حطت قواته في مدينة جت. ثم انقلب نحو الداخل فأخضع مدن سهل شفلح صاعداً التلال المنخفضة نحو أورشليم، التي كانت في هذا الوقت من أواخر القرن التاسع قد بدأت بالازدهار. قبل أن يلقى حزائيل حصاره على أورشليم، أعلن ملكها يهوآش خضوعه وأرسل الجزية إلى حزائيل. نقرأ في سفر الملوك الثاني: «حينئذ صعد حزائيل ملك آرام وحارب جت وأخذها، ثم حول وجهه ليمصعد إلى أورشليم. فأخذ يهوآش ملك يهوذا كل الذهب الموجود في خزائن بيت الرب وبيت الملك، وأرسلها إلى حزائيل ملك آرام، فصعد حزائيل عن أورشليم» ١٢: ١٧-١٨.

وهكذا نجد أن منطقة وسط وجنوب سورية قد صارت بكاملها ضمن النفوذ الفعلي لمملكة دمشق في عصر حزائيل (انظر الخريطة في الشكل رقم ١٧). وبما أننا



١٧- المناطق الواقعة تحت نفوذ حزائيل في سورية الجنوبية وفلسطين

نعرف من نصوص حملات شلمنصر الثالث أن حزائيل كان يستدعي جيوش حلفائه لمواجهة آشور، يمكننا القول بأن نفوذ دمشق كان يشتمل على معظم ممالك آرام في مناطق بلاد الشام الشمالية، تماماً مثلما كان في عهد هدد عدر، خصوصاً وأن ابنه من بعده المدعو بن هدد بن حزائيل قد ظهر على رأس تحالف ضم أقوى تلك للممالك الشمالية، على ما نعرفه من نص آرامي تركه لنا ملك حماة ولوعاش، المدعو راكبير. وهذا يعني أن حزائيل كان قد وضع قبل موته عام ٨٠٠ ق.م أصص إمبراطورية امتدت من مملكة شمال في أقصى الشمال السوري إلى حدود الصحراء في الجنوب، ومن الفرات شرقاً إلى سواحل المتوسط غرباً. ولقد ساعدته فترة النزاع على العرش في آشور عقب وفاة شلمنصر عام ٨٢٤ ق.م، وانشغال الجيش الآشوري بإخماد الفتن في المناطق الشرقية للإمبراطورية، على ترتيب لوضاع البيت الداخلي السوري بحرية وأمان لمدة ربع قرن أو تزيد.

ارتقى بن هدد ابن حزائيل العرش حوالي عام ٨٠٠ ق.م، في وقت بدأت فيه بوادر عودة الآشوريين تلوح في الأفق. فقد ارتقى حدنيراري الثالث عرش آشور عام ٨١٠ ق.م، وبعد أن رتب أمور بيته الداخلية أخذ يُعدُّ العدة لاستئناف الحملات على غربي الفرات. وكان في غربي الفرات مملكتان على اتصال مع بِلَاط آشور ومستعدتان لرفض سلطة دمشق ودفع الجزية لآشور هما مملكة حماة ومملكة إسرائيل. فسنذ حملة شلمنصر الثالث المؤرخة بعام ٨٤٥ ق.م لم تشارك حماة في حلف دمشق، ومن المرجح أنها فضلت دفع الجزية للآشوريين، في عهد خلفاء إرخوليني، على مواصلة القتال ضد القوة الآشورية الجبارة. أما إسرائيل التي أجبرها حزائيل على نقض العهد الذي قطعها به هو مع آشور، فقد كانت تتحين الفرص للانتقام من ذل الهزيمة التي ألحقها بها حزائيل، وتفضل دفع الجزية لآشور على المواجهة معها إلى جانب عدو الأَمَس. من هنا، وسيراً على سياسة أسلافه في الجبلولة دون انقسام موقف الممالك السورية، فقد عمد بن هدد إلى قتال يوأش، ابن يهوآحاز الذي كان قد وقَّع معاهدة نبعية مع دمشق. ومصدرنا عن هذه الحرب الجديدة هو الخبر التوراتي في سفر الملوك الثاني، الذي يدَّعي أن يوأش قد ضرب بن هدد ثلاث مرات واتصر عليه (الملوك الثاني ١٣: ٢٤-٢٥).

وفي الحقيقة، فإنَّ حصاراً بن هدد أمام السامرة في ذلك الوقت كان أمراً مستبعداً جداً، نظراً لما نعرفه عن قوة بن هدد العسكرية، ومدى نفوذه في بلاد الشام. فبعد

محاربه لإسرائيل بجده. بنجه لقنال زاكير ملك حماة على رأس حلف مؤلف من أقوى الممالك الآرامية، بينها مملكة شمال، والعمق، وجوشي. ويكفي أن نذكر هنا أن مملكة جوشي التي قاتلت تحت إمرة ملك دمشق، كانت تبسط سيطرتها على كل الأراضي الممتدة من نهر الفرات شرقا وحتى سهل العمق غربا. من هنا، فإني أرجح أن الخبر التوراتي عن ربيع السامرة لثلاث معارك ضد دمشق، في حال صحته، يشير إلى معارك وقعت بعد عصر بن هدد، عندما بدأت قوة دمشق تضعف نتيجة الصربات الآشورية المتلاحقة. ولعل مما يؤيد رأيا، هو أن ائحمر التوراتي في هذا الخبر يناقض ما كان قد أورده في مطلع الإصحاح نفسه بأن إسرائيل قد وقعت تحت سيطرة دمشق كل أيام حزائيل وابنه بن هدد.

بعد إخضاعه إسرائيل، صعد بن هدد على زاكير ملك حماة الذي كان يسيطر على مملكة لوعاش الواقعة إلى شماله، وقيم في عاصمتها حاتريكا (تل أفس الحالي). وكان بن هدد على رأس ستة ممالك سورية تقع جميعها في المنطقة الشمالية بين العرات وشاطئ المتوسط، فلقى الحصار على زاكير في مدينة حاتريكا. وهنا يخبرنا نص تركه زاكير نفسه باللغة الآرامية عن مجربات هذا الحصار، وعن الجيوش التي شاركت فيه ويقول في النهاية إن بن هدد وحلفاءه قد اضطروا إلى فك الحصار عن حاتريكا والتراجع عن أسوارها^{٩١}.

ونحن إذ لا نشكك في خبر نص زاكير بخصوص تراجع بن هدد وحلفائه عن أسوار حاتريكا، فإننا نعتقد أن انسحاب بن هدد قد جاء بعد سماعه بخبر اقتراب أولى حملات هدد نيراري الثالث على مناطق غربي الفرات، ومن المرجح أن المتحالفين قد تولوا عن زاكير واصطدموا بالآشوريين بعد عبورهم لنهر الفرات، ولكنهم تراجعوا وعاد كل إلى عاصمته بعد أن ظهر لهم تفوق الجيش الآشوري. أما بقية القصة فنقرأها في نص آشوري مختصر وخال من التفاصيل، يقول فيه حلدنيراري إنه قد عبر الفرات وأخضع سورية الشمالية (حاتي) وسورية الوسطى (أمورو)، ثم توجه نحو الساحل فأخضع صور وصيدون، وأرض عمري، وفليستيا، وأدوم، ثم صعد على دمشق

٩١ - انظر النص ومراجعته في مؤلفي «آرام دمشق وإسرائيل» ص ٢٣٢.

وأفتتحها، وتلقى في قصر بن هدد جربة دمشق^(٩٢). وكانت هذه هي المرة الأولى التي تدفع فيها دمشق الجزية لآشور منذ بداية الحملات المنظمة الآشورية على بلاد الشام. وبذلك استأ الحد التنازلي لسقوط دمشق، وسقوط إسرائيل أيضا التي اعتقدت أنها تستطيع التجارة من مطرقة آشور إذا خذلت دمشق.

يبدو أن بن هدد قد توفي قبل عام ٧٧٣ ق.م، لأننا نعرف من وثيقة آشورية عشر عليها في موقع كارشلمنصر^(٩٣)، مقر الحاكم الآشوري على مناطق الفرات وبلاد الشام، أن دمشق قد ضردت في عام ٧٧٣ ق.م، وكان على عرشها في ذلك الوقت ملك يدعى حديانو. وقد قام عامل الآشوريين في كارشلمنصر، المدعو شمي إيلو، بقمع التمرد. وفي عام ٧٤٢ ق.م يرد في السجلات الآشورية ذكر ملك اسمه رحيانو، الذي يرجع أنه قد ولي حديانو على عرش دمشق حوالي عام ٧٥٠ ق.م. وبناء على ذلك نستطيع كتابة ثبت بملوك آرام دمشق منذ ابتداء ظهور أخبارها في السجلات الآشورية، وفق ما يلي:

هدد عدر ٨٦٠ - ٨٤٢ ق.م

حزائيل ٨٤٤ - ٨٠٠ ق.م

بن هدد ٨٠٠ - ٧٧٣ ق.م

حديانو ٧٧٣ - ٧٥٠ ق.م

رحيانو ٧٥٠ - ٧٣٢ ق.م

أما ثبت ملوك إسرائيل فيعطنا لائحة أطول من هذه بكثير، وذلك ابتداء من الملك عمري الذي عاصر خلال النصف الثاني من فترة حكمه هدد عدر. ويرجع طول اللائحة ملوك إسرائيل إلى كثرة الانقلابات العيانية وقصر فترات حكم الأسر المتعاقبة، وإلبيكم ثبت ملوك إسرائيل وفق المعلومات المستمدة من سفر الملوك الأول وسفر الملوك الثاني في النص التوراتي:

٩٢ - انظر النص وتحليلاته في مؤلفي «أرام دمشق وإسرائيل»، ص ٢٣٣ وما بعدها.

(٩٣) كارشلمنصر هو الاسم الآشوري للمدة تل برسيب الآرامية عاصمة بيت عديني. وقد غير اسمها الملك شلمنصر الثالث بعد أن ألحق بيت عديني بأشور.

أسرة عمري:

٨٨٥ - ٨٧٤ ق.م	عمري
٨٧٤ - ٨٥٣ ق.م	آحاب
٨٥٣ - ٨٥٢ ق.م	أحزيا
٨٥٢ - ٨٤١ ق.م	بورام

ياهو يقتل بورام

أسرة ياهو

٨٤١ - ٨١٤ ق.م	ياهو
٨١٤ - ٧٩٨ ق.م	يهوآحاز
٧٩٨ - ٧٥٣ ق.م	يربعام
٧٣ - ٧٥٢	زكريا

شالوم يقتل زكريا

عهد شالوم

شالوم ٧٥٢ ق.م

مناحيم يقتل شالوم

أسرة مناحيم

٧٥٢ - ٧٤٢ ق.م	مناحيم
٧٤٢ - ٧٤٠ ق.م	فقحيا

فقح يقتل فقحيا

عهد فقح

فقح ٧٤٠ - ٧٣٢ ق.م

هوشع يقتل فقح

عهد هوشع

هوشع ٧٣٢ - ٧٢١ ق.م

دمار السامرة

ونهاية مملكة إسرائيل

نأتي الآن إلى خاتمة هذه الفترة الحافلة، وهي الخاتمة التي شهدت نهاية كل من دمشق وإسرائيل، حيث تم إلحاق دمشق بالنجاح الآشوري، وتدمير السامرة وسبي أهلها إلى آشور.

في عام ٧٤٥ ق.م، ارتقى عرش آشور الملك تغلات فلاصر الثالث (٧٤٥-٧٢٧ ق.م)، الذي وطد دعائم إمبراطورية مترامية الأطراف دامت بعده قرابة قرن كامل، وامتدت من إيران ضمناً في الشرق إلى مصر ضمناً في الغرب، ومن آسيا الصغرى ضمناً في الشمال إلى أواسط شبه الجزيرة العربية في الجنوب. فبعد أن كانت سياسة ضم الأراضي المتهورة بالقوة وحكمها بواسطة ولاة آشوريين، تأسس على نطاق ضيق منذ عهد شلمنصر، فقد جعلها تغلات فلاصر ركيزة من ركائز حكمه وبسط سلطانه. كما أنه أسس لسياسة الترحيل المنظم للشعوب المغلوبة، وإحلال جماعات محلها يتم اختيارها من شعوب مغلوبة أخرى. وبذلك شكلت آشور أخيراً من حكم المناطق الشائرة بعد أن أُلغيتها تكوينها السياسي وتجانسها الإثني. وقد غيرت سياسة الترحيل الآشورية الخارطة الديمغرافية للشرق القديم بكامله، بعد أن طالت أكثر من ١٠٠ شعب وفق معلومات السجلات الآشورية ذاتها.

في حملاته الاستعراضية الأولى، أجبر تغلات فلاصر جميع مماليك بلاد الشام الداخلية والساحلية عن دفع الجزية لآشور. من ضمن هذه الممالك دمشق وإسرائيل، إضافة إلى يهوذا التي برز ذكرها لأول مرة في السجلات الآشورية. نقرأ عن نتائج إحدى هذه الحملات ما يلي: «تلقيت جزيرة محاشتاشي ملك قوماجين، وأوريك ملك قوبة، وسييني بعل ملك جيل، وإنليل ملك حماء، وبنامو ملك شمال... ومتان بعل ملك أرواد، وسابينو بعل ملك بيت عمون، وسلمانو ملك مؤاب، ومينيني ملك أشقلون، وآحاز ملك يهوذا، وكوش مالمكو ملك أدوم، وهانو ملك غزة»^(١). ونقرأ في نص آخر: «تلقيت الجزيرة من رسيانو ملك دمشق، ومن مناحيم ملك السامرة، ومن حيرام ملك صور، ومن سييني بعل ملك جيل، ومن أوريك ملك قوبة، ومن يمسبريس ملك كركميش، ومن إنليل ملك حماء، ومن بنامو ملك شمال.... ومن زيبه ملكة العرب»^(٢).

1 - Leo Oppenheim, op. cit, P. 282.

2 - op. cit, P.283.

بعد هذه الحملات الاستعراضية، بدأ تغلات فلاصر بتطبيق سياسة ضم الأراضي على نطاق واسع. نقرأ في نص مفصل للعاهل الآشوري ما يلي: «... مدن حاتربكا وكل الأراضي إلى جبل سوا، ومدن جيل، وسيميرا، وعرفاتا، وأوزنو، وعربا... مدن البحر الأعلى، جميعها بسطت نفوذي عليها ووضعت فواداً من عندي لحكمها. وكفلك مدن... غالزا، وأبي ليكا. المناخمة لأراضي عمري، وأرض... الواسعة بكاملها وحدتها مع مملكة آشور. أما هانو ملك غزة الذي هرب أمام قواتي والتجأ إلى مصر، فقد قهرت مدينته واستوليت على ممتلكاته وعلى صور آلهته، وأنت صور آلهتي وصوري في قصره فأعلنتها آلهة للبلاد، ثم فرضت على أهلها الجزية. وأما مناحيم (ملك السامرة) فقد انفضضت عليه كعاصفة ثلجية، فهرب من أمامي وحيداً كالعصفور، ثم عاد وسجد عند قدمي، فأعدته إلى قصره وفرضت عليه الجزية فضة وذهباً وعبادات حريرية مزرقة»^(١). نلاحظ من هذا النص أن تغلات فلاصر قد أبقى على استقلال كل من غزة والسامرة، رغم إلخاله بأشور بقية الممالك المذكورة في النص.

هذا ويتقاطع النص التوراتي هنا مع نصوص تغلات فلاصر الثالث في عدد من النقاط، ويختلف عنها في نقاط أخرى، لمناحيم قد استولى على السلطة في السامرة عام ٧٥٢، بعد قتله شالوم الذي كان قد قتل زكريا آخر ملوك أسرة ياهو وحكم مدة شهر واحد فقط. نقرأ في سفر الملوك الثاني ١٥: «... وصعد مناحيم بن جادي من ترصة وجاء إلى السامرة وضرب شلوم بن يامش قتيلاً وملك عوضاً عنه... ملك مناحيم بن جادي على إسرائيل في السامرة عشر سنين، وعمل الشر في عيني الرب، فجاء قول ملك آشور على الأرض، فأعطى مناحيم نقول ألف وزنة من الفضة... فرجع ملك آشور ولم يبق في الأرض» ١٥: ١٤-٣٠، نلاحظ من هذا الخبر التوراتي أن المنحور قد أغفل هروب مناحيم ثم عودته، وأنه قد دعا ملك آشور بالاسم قول، وهذا الاسم غير معروف في ثبت ملوك آشور، لا في هذه المرحلة التاريخية ولا في ما سواها من المراحل السابقة واللاحقة.

بعد ضياع ما يمكن للسامرة ودمشق أن تنازعا عليه، وتوقعهما لحملة جديدة تلحقهما بآشور، قررت دمشق نقض عهد آشور والتوقف عن دفع الجزية، وإحياء سياسة التحالف السوري. ويبدو أن الملك رحبانو، الذي بدأ اسمه يظهر في سفر الملوك الثاني

1- Leo Oppenheim, op. cit, P.283.

تحت اسم «رصين»^(٢)، قد حاول استمالة كل من السامرة و اورشليم إلى جانبه. فوافقت السامرة بينما رفضت اورشليم . فقد كانت مملكة يهوذا الناشئة حديثا في ذلك الوقت تستفيد من الانهيار التام للبنى السياسية من حولها، وتشرى على حساب الدمار المنتشر في المنطقة. وبما أن نصوص تغلات فلاصر الثالث لم تشر إلى أية مواجهة مسلحة مع يهوذا، خلال جميع حملاته على سورية الجنوبية وفلسطين، فإن من المؤكد أن ملوك اورشليم قد التزموا سياسة التبعية والعمالة لأشور على حساب حيرانهم، وهي السياسة التي ستفعل في إبقاء يهوذا مستقلة لأكثر من قرن قادم. من هنا، فقد قرر رحبانو مهاجمة اورشليم بمساعدة إسرائيل من أجل إسقاط ملكها آحاز ، وتعيين ملك عليها من المتعاونين معه اسمه ابن طبيل . وكان ملك إسرائيل في ذلك الوقت هو فقح ، الذي قتل لقحبا ابن مناحيم وحكم بدلا عنه. ولعل مما ساعد رحبانو ملك دمشق على اتخاذ هذه الخطوة انشغال تغلات فلاصر عن مشاكل غربي الفرات بحروبه في المناطق الشرقية للإمبراطورية. ومعلوماتنا عن حملة دمشق والسامرة على اورشليم تستند إلى النص التوراتي.

نقرأ في سفر اشعيا ٧ : «وحدث في أيام آحاز بن يوئام ملك يهوذا، أن رصين ملك آرام صعد مع فقح ملك إسرائيل إلى اورشليم لمحاربتها، فلم يقدر على محاربتها. وأخبر بيت داود (أي ملك اورشليم) وقيل له: قد حلت آرام في أفرام (أي إسرائيل)، فرجف قلبه وقلوب شعبه كرجفان شجر الوعر فدام الريح. فقال الرب لأشعيا: أخرج لملاقاة آحاز وقل له... لأن آرام تأمرت عليك بشر مع أفرام فائلة: تصعد على يهوذا وتغزوها وتستفتحها وتملك في وسطها ملكا هو ابن طبيل. هكذا يقول السيد الرب... إلخ» ٧: ١-٧. ونقرأ في سفر الملوك الثاني ١٦ : «كان آحاز ابن عشرين سنة حين ملك، وملك ست عشرة سنة في اورشليم، ولم يعمل المستقيم في عيني الرب إلهه، بل سار في طريق ملوك إسرائيل، حتى أنه عبر ابنه في النار حسب أرجاس الأسم، وذبح وأوقد على المرتفعات وتحت كل شجرة خضراء، حينئذ صعد رصين ملك آرام وفقح بن رمليا ملك إسرائيل إلى اورشليم للمحاربة، فحاصروا آحاز ولم يقدر أن يخلصه... وأرسل آحاز رسلا إلى تغلت فلاصر ملك آشور قائلا: أنا عبدك وابنتك، اصعد خلصني

(٢) من الممكن أن اسم رحبانو الواردة في السجلات الآشورية، هو في الأرامية رصين ، وبناء عليه يمكن أن المحرر التوراتي قد أبدل الحاء صادًا.

من يد ملك آرام ومن يد ملك إسرائيل القائمين علي. فأخذ آحاز الفضة والذهب الموجود في بيت الرب وفي خزان بيت الملك وأرسلها إلى ملك آشور هدية، فسمع له ملك آشور وصعد إلى دمشق وأخذها وسبها إلى قير، وقتل رصين. وسار الملك آحاز إلى دمشق للقاء تغلت فلاسر ملك آشور» ١٦ : ١-١٨.

بصرف النظر عن سذاجة هذه الفقرة من سفر الملوك الثاني، التي تجعل ملك آشور يقبل الرشوة من آحاز ملك يهوذا فيأني لمساعدته، فإن سجلات تغلات فلاسر نعتينا فكرة تفرسية عن الأحداث التي أدت إلى نهاية دمشق وتجميع السامرة استعدادا لإنهائها بعد ذلك بفترة قصيرة. فبعد تردد دمشق والسامرة وامتناعهما عن دفع الجزية، استعد تغلات فلاسر لشن حملات جديدة على سورية الجنوبية. وربما ساعده على التكبر في هذه الحملة ما وصله من أخبار عن حصار أورشليم من قبل المملكتين المتمردين، فخشي من انتشار التمرد إذا سقطت أورشليم، باعتبارها المعمل الرئيسي لآشور في سورية الجنوبية.

عندما طال حصار أورشليم، ووصلت أخبار عبور تغلات فلاسر لنهر الفرات، اضطر التحالفان إلى فك الحصار والعودة كل إلى عاصمته للدفاع عنها. وصل شلمنصر إلى المنطقة وتوجه نحو السامرة، فاستولى على المناطق الواقعة تحت نفوذهما إلى الشمال من شرقي الأردن، والخليل، ووادي يزرعيل، فألقها بالتاج الآشوري وسبى أهلها. بعد ذلك حاصر السامرة حصارا شديدا، وأبلغ أهلها أنه لا ينوي سوى خلع الملك المتمرد ففتح، فثار أهل المدينة على ملكهم وخلعوه، ثم فتحوا الأبواب لتغلات فلاسر الذي دخل المدينة سلماء، وعين عليها ملكا جديدا اسمه هوشع. هذا هو تفسيري للشذرة الباقية من نص لتغلات فلاسر يقول فيها: «... ومن أرض عمري استوليت على وسقت سكانها وممتلكاتها إلى آشور، ثم ثاروا على ملكهم يقيمها (هوشع)، فجعلت عليهم المدعو أوشي (هوشع) ملكا، وتلقيت منهم جزية مقدارها... إلخ»^(٩٦). ومن المرجح أن هذه الحملة على إسرائيل قد جاءت في سياق حملة عامة على فلسطين جرت حوالي عام ٧٣٤ ق.م. هذا ونقرأ في سفر الملوك الثاني حيرا ماثلا : «في أيام فتح ملك إسرائيل، جاء تغلت فلاسر وأخذ عيون، وآبل بيت معكة، وبنوح، وقادش، وحاصور، وجلعاد،

والجليل، وكل أرض نفتالي، وسباهم إلى آشور. وقَتَن هوشع بن إيلة على فتح من ملبا،
وضربه فقطه، وملك عوضاً عنه» ١٥ : ٢٩ - ٣٠.

أما عن فتح دمشق وسي أهلها، فإن القارئ للفقرة التي اقتسامها من سفر الملوك
الثاني ١٦ : ١-١٠، ليعتقد بأن تغلات فلاصر قد توجه بعد استسلام السامرة إلى دمشق
مباشرة فافتتحها وقتل ملكها. ولكننا نعرف من شذرات نصوص آشورية أن عامين من
القتال قد سبقا استسلام دمشق. فقد شن تغلات فلاصر حملتين على دمشق يمكن
تأريخهما في الأعوام ٧٣٣ و ٧٣٢ ق.م. في حملة عام ٧٣٣ ق.م، لم يتمكن تغلات
فلاصر من فتح دمشق وإنما اكتفى بفتح مدينة حدرا القريبة (عدرا الحالية)، والتي يصفها
النص بأنها مسقط رأس رجائو، كما دمر وأحرق عدداً كبيراً من المدن والبلدات في
أراضي مملكة أميريشو الكبرى^(١). وفي حملة عام ٧٣٢ ق.م أفلح الآشوريون أخيراً في
القضاء على دمشق وإلحاقها مع جميع أراضي مملكتها بالثاج الآشوري، على ما نفهم من
ثلاث شذرات لمريم مكسور ثم ترميمه وقراءته من قبل الباحث Tadmor عام
١٩٦٢^(٢). وبذلك تم اختتام آخر فصول الصراع بين هاتين القوتين العظميين، بعد حوالي
قرن ونصف من المجاهدة الدامية بينهما.

لم تأخر السامرة كثيراً عن اللحاق بدمشق. ففي عهد شلمنصر الخامس، ابن
تغلات فلاصر، الذي حكم فترة قصيرة فيما بين ٧٢٦ و ٧٢٢ ق.م، امتنعت بعض
الممالك السورية عن أداء الجزية لآشور مجدداً، الأمر الذي شجع هوشع ملك إسرائيل
على اتخاذ للولف نفسه. خصوصاً وأن مراسلات كانت تجري بينه وبين ملك مصر،
وكان المصريون يحضونه فيها على خلع طاعة آشور ويعدونه بالمساعدة، على ما يورده
خبر سفر الملوك الثاني في الإصحاح ١٧ : ٤. ولكن صارغون الثاني الذي ولي عرش
آشور بعد شلمنصر الخامس، ما لبث أن شن حملة على الممالك السورية المتحردة، وبينها
مملكة حماة التي فقدت استقلالها بلورها وتم سبي قسم كبير من سكانها إلى آشور^(٣).
بعد تصفيته لمملكة حماة التي كانت على رأس المتحربين، توجه صارغون إلى السامرة

١ - راجع النص في مؤلفي آرام دمشق وإسرائيل ص ٢٤٦.

٢ - راجع النص في مؤلفي آرام دمشق وإسرائيل ص ٢٤٧.

٣ - راجع النص في مؤلفي آرام دمشق وإسرائيل ص ٢٤٨.

نحاصرهما وافتتحها وألقها بالنج الأشوري، وذلك في عام ٧٢١ ق.م. نقرأ في نص لصارغون عن فتح السامرة ما يلي: «لقد حاصرت السامرة وتحتها، وسيت ٢٧٢٩٠ فرد من سكانها، فجهزت من إليهم مئيلة من خمسين عربة الخفقتها بفيلتي الملكي. أما المدينة، فقد أعدت بناءها فصارت أفضل مما كانت عليه، وأسكنت فيها شعوبا من المناطق الأخرى التي قهرتها، ثم أقمت عليهم حاكما من ضباطي وفرضت عليهم ضريبة المواطنين الآشوريين»^(١٠٠).

وفي سفر الملوك الثاني ١٧، نقرأ خبرا مشابهها عن فتح السامرة، ولكن المحرر يعزو ذلك للملك شلمنصر سلف صارغون: «... ملك هوشع بن يبة في السامرة على إسرائيل تسع سنين، وعمل الشر في عيني الرب. فصعد عليه شلمنصر ملك آشور، فصار هوشع له عبدا، ودفع له الجزية. ووجد ملك آشور في هوشع خيانة لأنه أرسل رسلا إلى سوا ملك مصر، ولم يؤد الجزية لآشور حسب كل سنة. فقبض عليه ملك آشور وأوثقه في السجن. وصعد ملك آشور على كل الأرض، وصعد إلى السامرة وحاصرها ثلاث سنين. في السنة التاسعة لهوشع، أخذ ملك آشور السامرة وسى أهل إسرائيل إلى آشور، وأسكنهم في حليج وخابور ونهر جوزان وفي مدن سادي»^(١٠١): ١٧: ٦-١. إن غياب اسم صارغون من هذا الخبر التوراتي يدل مرة أخرى على أن محرر سفر الملوك الثاني لم يكن بين يديه إلا نفا وأخبارا متفرقة عن تلك الفترة، وغير مترابطة. فهو لم يسمع بصارغون، الذي كان إمبراطورا على المشرق بكامله ووصلت غزواته إلى قبرص والجزر اليونانية، ولم يخصه بخبر واحد لا في هذا الموضع من سفر الملوك الثاني، ولا في غيره^(١٠٢). وفي الحقيقة، فإنه لا يوجد لدينا موجب لترجيح الخبر التوراتي على الخبر الآشوري بخصوص شخصية فاتح السامرة، لأن صارغون يتفاخر في نص آخر بفتح السامرة عندما يقول: أنا صارغون قاهر السامرة، وجميع بلاد عمري، الذي غنم أشدود... إلخ، الذي قهر مصر في رفع، الذي أمر هانو ملك غزة... إلخ»^(١٠٣).

100- Leo Oppenheim, op. cit, p. 284.

(١٠٢) ورد ذكر صارغون بصورة عابرة في سفر اشعيا ٢٠: ١، حيث نقرأ: «ل من مجيء ترمين إلى أشدود، من أرسله سرجون ملك آشور، فحارب أشدود، وأخضعها. في ذلك الوقت تكلم الرب عن يد أشعيا قائلا... إلخ».

101- Ibid, p.284.

إن من يقرأ عن نهاية السامرة في الخير التوراتي الذي اقتبسناه أعلاه، وفي الأخبار المتفرقة الأخرى عن سبي أسباط إسرائيل العشرة وضياعها إلى الأبد في مناطق الإمبراطورية الآشورية الشرقية، ليظن بأن منطقة إسرائيل قد أفرغت من سكانها وحل محلهم شراذم من شعوب شتى لم تشكل نسيجاً واحداً، ولم يجمعهم كيان سياسي منظم. إلا أن قراءة نصوص صارغون تحطم الصورة الرومانسية عن أسباط إسرائيل الضالة، فهذه الأسباط لم يكن لها وجود ولم يتم سبها إلى آشور. إن رقم الميسين الذي أورده صارغون في نصه الذي اقتبسناه أعلاه، وأعاد توكيده بحرفيته في نص آخر له^(١)، هو ٢٧٢٩٠ نسمة، هم من سكان السامرة تمهيداً على ما ورد في النص. وهذا يعني أن بقية سكان إسرائيل قد بقوا في مدنها وقراها ومزارعهم يتابعون حياتهم العادية، بينما تم إسكان جماعات من الشعوب المغلوبة الأخرى في مدينة السامرة التي أولاها صارغون عناية خاصة وأعاد بناءها وترميمها، وأعطى أهلها وأهل بقية مناطقها التابعة الآشورية، وأعاد تنظيمها السياسي لتفقد مقاطعة آشورية بحكمها والى معين عليها من البلاط الآشوري.

إن خلاصة ما يمكن قوله بخصوص مملكة إسرائيل هو أنها نشأت كمملكة فلسطينية كنعانية في سياق عصر الحديد الثاني، وأن سكانها هم فلسطينيون محليون لا علاقة لهم بالأسباط المدهورة بأسباط بني إسرائيل. أما الأراضي التي شغلها هذه المملكة فهي منطقة الهضاب المركزية تمهيداً، ولكنها توسعت على شكل مد استعماري نحو الشمال والشرق، كان يزدد أو يتفلس تبعاً لقوة ملوكها وعلاقاتهم مع الممالك المجاورة، وخصوصاً مملكة آرام دمشق التي تنازعت معها النفوذ على مناطق شرقي الأردن ووادي يزرعيل. عاشت هذه المملكة قرابة قرن ونصف ثم تحولت إلى مقاطعة آشورية، ثم إلى مقاطعة بابلية، ففارسية فهيلينية، على ما سنراه في الفصول القادمة.

1- Leo Oppenheim, op. cit, p285.

مملكة يهوذا الكنعانية

في نهاية عصر الحديد الأول (١٠٠٠ ق.م)، عندما كانت منطقة الهضاب المركزية قد امتلأت بما لا يقل عن ٢٠٠ قرية جديدة، كانت مرتفعات يهوذا خالية تقريباً. وفيما عدا بضعة مستقرات زراعية لا تزيد كثيراً عن أحصاع اليدين، فإن المنطقة كانت موقلاً للجماعات الرعوية التي جاءت من البوادي الشرقية والجنوبية، والتي كانت تستقل بقطعانها طلباً للمرعى. وعندما بدأ خط الجفاف بالتراجع نحو الجنوب بعد أن صعد إلى مسافة قصيرة من اورشليم خلال فترة الجفاف المسيحي، أحدث زراعة الزيتون بالانتعاش مع مطلع القرن العاشر، وازداد عدد المستقرات الزراعية إلى ٣٤ قرية لم يتجاوز عدد سكانها ٨٠٠٠ نسمة في أفضل الأحوال^(١). وفي هذا الوقت باشرت مدينة لمش. أقوى مدن سهل شفيح، بتوسيع مناطقها الزراعية باتجاه مرتفعات يهوذا، من أجل تلبية الطلب على المنتجات المتوسطة، وبخاصة زيت الزيتون، بعد عودة النشاط إلى الطرق التجارية الدولية. وهذا ما ساعد على زيادة عدد القرى الزراعية في منطقة يهوذا، والتي راح أهلها يجهزون المدرجات المنبسطة الصالحة لزراعة الكرمة والزيتون والثمار المتوسطة الأخرى. كما عملت سلطات لمش على تشجيع الرعاة المتنقلين على الاستقرار والعحول إلى حياة الزراعة (تومسون ١٩٩٩، ص ١٦٧). نحو أواخر القرن العاشر، يبدو أن اورشليم قد

١ - إضافة إلى ما أوردناه سابقاً من معلومات أركيولوجية حديثة حول هذا الموضوع، انظر الورقة التي قدمها الأكاديمي الإسرائيلي Gunar Lehman، من جامعة بن غوريون إلى مؤتمر الأديبات الثوراتية في كساس سبي عام ١٩٩٩، والتي يذكر فيها أنه حتى نهايات عصر الحديد الأول لم تحتل منطقة يهوذا إلا على ١٨ مستوطنة زراعية. أما مدينة حبرون في الجنوب فكانت منحة مئة وشبه مهجورة. للإطلاع على المزيد راجع: Biblical Archaeology Review, March-April 1999, P.41.

دبت فيها الحياة، وأخذت بالتحول إلى مركز إداري صغير. ولكن الدلائل مفقودة على وجود سكن مكثف في الموقع.

يقول عالم الآثار الإسرائيلي إ. فكلشتاين في كتابه: *The Bible Unearthed*,

المصادر عام ٢٠٠١:

«إن صورة أورشليم في زمن داود وابنه سليمان قد تلونت عبر العصور بظلال رومانية وأسطورية. وقد ساعد الحجاج الوافدون، والصليبيون، وأصحاب الرؤى من كل نوع، على ذبوع القصص الخرافية عن عظمة مدينة داود ومعبد سليمان. من هنا، لا عجب إذا طرحت عملية البحث عن بقايا هيكل سليمان نفسها على أولويات علم الآثار العوراني خلال القرن التاسع عشر. على أن تلك العملية لم تكن بالسهلة، وبالكاد مثمرة، نظراً لطبيعة الموقع... لقد جرى التنقيب مراراً وتكراراً في موقع أورشليم القديمة، وخلال الحملات التنقيبية المكثفة التي جرت في سبعينيات وثمانينيات القرن العشرين، بإشراف Yigal Shiloh من الجامعة العبرية، ثم البحث في مدينة داود المركز السكني الأصلي لأورشليم القديمة، عن البقايا الأثرية لعصر البرونز وعصر الحديد. ولكن المدحش، على ما يقول ديفيد أوبشكين الأثاري والأستاذ في جامعة تل أبيب، أن العمل الميداني لم يوفق في العثور على دلائل حياة سكنية خلال القرن العاشر، لا في هذه المنطقة ولا في غيرها من أورشليم العورانية. إن غياب الدلائل على وجود الحياة السكنية هنا لا يقتصر على فقدان البنى المعمارية الضخمة، بل يمتد إلى ذلك إلى فقدان الكسرات الفخارية التي تميز بها القرن العاشر في بقية المواقع. يقول بعض الباحثين بأن النشاطات المأهولة اللاحقة في الموقع قد محت آثار أبنية القرن العاشر، ولكن ماذا عن الكسرات الفخارية؟ لقد عثرت الحملات التنقيبية على فئض منلقى الكسرات الفخارية في المستويات الأثرية لعصر البرونز الوسيط وعصر الحديد المتأخر، ولكن لا شيء من القرن العاشر. من هنا فإن التفسير الأكثر تفاؤلاً لهذه الظاهرة يذهب إلى القول بأن أورشليم القرن العاشر كانت مقراً سكنياً متواضعاً جداً لا يمكن تصنيفه إلا كقرية هضبية اعتيادية.

«هذه الحالة المتواضعة التي كانت عليها أورشليم تناسب إلى حد كبير مع الوضع

السكاني العام في بقية مناطق يهوذا خلال الفترة نفسها، والتي لم يزد فيها عدد القرى

عن عشرين قرية صغيرة لا يتجاوز عدد سكانها مجتمعة بضعة آلاف نسمة، غالبيتهم من الرعاة المثقلين. من هنا، فإن الاحتمال ضعيف جداً في أن تكون قرية أورشليم الصغيرة هذه، ومن ورائها إقليم يهوذا الخالي تقريباً من السكان، قد صارت مركزاً لإمبراطورية امتدت من البحر الأحمر في الجنوب إلى العمق السوري في الشمال. ولكن هل من المستعد أن يقلع ملك مقتدر، هنا، في تجهيز العدد والعدة من أجل اكتساب هذه المساحة الواسعة من الأرض والحفاظ عليها؟ إن جواب علم الآثار على مثل هذا التساؤل هو أنه لم يعثر على دلائل تشير إلى ثروة في المنطقة أو طاقة بشرية، أو مستوى من التنظيم، مما هو ضروري لتجهيز وإعالة جيش كبير في الميدان، حتى ولو لفترة قصيرة ومحدودة من الزمن. وحتى لو فرضنا جداً بأن أهل يهوذا القليلي العدد قد استطاعوا القيام بغزوات سرية على الأقاليم المجاورة، فكيف كان بإمكانهم إدارة أصقاع إمبراطورية طموحة مثل تلك المعزوة لسليمان ابن داود؟^(١)

بعد هذا المقطع للطول الذي اقتبسناه عن فليكشتاين، نعود إلى القول إنه في سياق القرن التاسع فقط (وهو القرن الذي شهد صعود مملكة دمشق، ومملكة السامرة، وازدهار مدن سهل شطاح والسهل الفلستيني، وتشكُّل ممالك عمون ومواب وأدوم) تحولت أورشليم إلى مدينة مسكونة على نطاق يُعتد به، كما بلغت حركة الاستيطان قروتها في منطقة مرتفعات يهوذا، حيث تم تنظيف معظم الأراضي من الأحراش البرية وجرى تحويلها إلى مدرجات زراعية، وكانت منتجاتها تُدفع إلى الأسواق المحلية في كل من أورشليم وحيرون وخيش. ثم دخلت هذه المدن الثلاث في تنافس من أجل السيطرة على مرتفعات يهوذا التي لم تكن قد خضعت بعد إلى سلطة مركزية (تومبسون ١٩٩٩ ص ١٦٢، و ١٩٩٢ ص ٣٣٢-٣٣٣)، ورغم أننا لا نملك من الوثائق التاريخية ما يمكننا من رسم صورة واضحة عن هذه المرحلة، إلا أنه من المؤكد أن أورشليم قد أفلحت حوالي عام ٧٥٠ ق.م في بسط سلطتها على كامل يهوذا وصولاً إلى بحر السيج في الجنوب، وألغت استقلال مدينة حيرون. وبذلك تحول أمراء أورشليم إلى ملوك وظهر اسم مملكة يهوذا لأول مرة في السجلات الآشورية، وكذلك اسم ملكها آحاز، بين الملوك التي دفعت الجزية إلى تغلات فلاصر الثالث، كما ورد معنا في الفصل السابق.

١ - I. Finkelstein and N. A. Silberman, The Bible Unearthed PP. 132ff.

في أواخر القرن الثامن، إذن، تتقاطع الرواية التوراتية لأول مرة مع المصادر الخارجية فيما يتعلق بأخبار مملكة يهوذا. وفي تلك الفترة تدخل أورشليم لأول مرة أيضاً معترك الحياة السياسية في المنطقة. أما ما قبل ذلك، فإن كل الأخبار التوراتية حول أورشليم ويهوذا، هي بالنسبة للمؤرخ الموضوعي بمثابة "ما قبل تاريخ"، وتنتمي إلى جنس الأدب الديني لا إلى جنس الكتابة التاريخية. إن غياب الدلائل على قيام سلطنة مركزية في المناطق الهضبية الفلسطينية خلال القرن العاشر، وكذلك على قيام مملكة يهوذا خلال القرن التاسع ومعظم القرن الثامن، لا يُعزى إلى عدم اكتمال معلوماتنا الأركهولوجية عن المنطقة، بل العكس تماماً هو الصحيح. إن كل ما في حوزتنا الآن من معلومات يؤكد أن أول كيان سياسي موحد ومنظم في المناطق الهضبية، قد ظهر مع بناء مدينة السامرة في مطلع القرن التاسع، وأن هذا الكيان السياسي المعروف في السجلات التاريخية باسم مملكة السامرة، أو إسرائيل أو بلاد عمري، لم ينشأ عن مملكة موحدة سابقة وكانت عاصمتها أورشليم، لأنه من المستحيل التحدث عن مملكة بدون قاعدة سكانية وعن عاصمة بدون دليل على وجود مدينة. أما إلى الجنوب من أورشليم، فإن كل المعلومات تؤكد أن هذه الأراضي التي دُعيت فيما بعد بمملكة يهوذا، لم تشهد الوحدة السياسية إلا عشية دمار مملكة السامرة، وأن هذين الكيانين لم يتعاصرا إلا لفترة وجيزة، وذلك على عكس الرواية التوراتية التي ترسم صورة شعب واحد نوزع في مملكتين عقب موت سليمان.

تعمد الرواية التوراتية تأسيس مملكة يهوذا إلى رحبعام ابن الملك سليمان بعد وفاة أبيه (حوالي عام ٩٢١)، مثلما تعمد تأسيس مملكة إسرائيل إلى والي سليمان عليها المدعو يربعام بن نباط، الذي أقام في شكيم واستقل عن أورشليم سياسياً وإدارياً، كما استقل دينياً بعد أن بنى لشعبه معبدتين للعجل المقدس، ومنعهم من التوجه إلى معبد أورشليم. وفي الحقيقة، فإن مثل هذه الأخبار لا تزيد مصداقية عن الأسطورة الرومانية التي تعمد بناء مدينة روما إلى الأخوين روموس وريمولوس، اللذين أرضعتهم ذئبة وربتهما في الغابة قبل أن يشبا على الطرق، وغيرها من الأساطير المشابهة المتعلقة بنشأة المدن وأصول الممالك. بعد وفاة رحبعام بن سليمان، وحتى ورود أول ذكر للملك على يهوذا في السجلات الآشورية، وهو الملك آحاز، تفيدنا الرواية التوراتية بأن أحد عشر ملكاً توالوا

على عرش يهوذا في اورشليم. وبما أن الوقائع الأركيولوجية والتاريخية لا تفيدنا بأن مملكة يهوذا كانت قائمة قبل أواسط القرن الثامن، فإن أولئك الملوك المفترضين على يهوذا لم يكونوا سوى أمراء محليين في اورشليم الناشئة. ونحن لا نستطيع الابتداء بسرد تاريخ يهوذا إلا اعتباراً من تاريخ الإشارة إليها في المصادر الخارجية.

ارتقى أحاز العرش حوالي عام ٧٢٥ ق.م. واحتطّ منذ البداية سياسة العمالة لآشور في المنطقة، وهي السياسة التي سيمتد عليها ملوك يهوذا لأكثر من قرن، والتي تتضمن استقلال هذه المملكة بعد تدمير معظم الممالك الفلسطينية، أو إلحاقها بآشور. فأحاز لم يكتفِ بالدور الصغير المرسوم له من قبل آشور، وإنما تطوع من تلقاء ذاته لتأييدها عسكرياً عندما سار بقواته لمساعدة تغلات فلاصر على حصار دمشق، وكان في طليعة من دخل المدينة على ما نفهم من سفر الملوك الثاني ١٦: ١-١٠. في دمشق رأى أحاز المذبح الذي في معبدها فأعجبه، وطلب من أوريا كاهن معبد اورشليم أن يصنع له مثله، بعد أن زوده برسم مفصل له، فبنى له أوريا مذبحاً مشابهاً، راح أحاز يذبح عليه ويوقد لألهة آرام ونسبي، إله آبائه (الملوك الثاني ١٦: ١٠-١٧ وأخبار الأيام الثاني ٢٨: ٢٣-٢٤).

عَينَ أحاز ابنه حزقيا ولياً للعهد ومشاركاً له في الحكم، وهو ما رآه غلاماً مرافقاً، فحكم إلى جانب أبيه مدة أربع عشرة سنة قبل انتقال السلطة إليه كاملة بوفاء أبيه، وبذلك امتدت سنوات حكمه من ٧٢٩ إلى ٦٨٦ ق.م. وقد أفرد له محرر سفر الملوك الثاني ومحرر سفر أخبار الأيام الثاني حيزاً من الكتاب لم يُفرد لملك آخر من ملوك يهوذا. فهو الملك النقي الصالح الذي أعاد عبادة يهوه إلى سابق عهدها في هيكل اورشليم وهدم مقامات ومراكز عبادة الآلهة الأخرى، وهو من وسع أراضي المملكة وضم إليها مناطق جديدة، وهو من حصّن اورشليم وبقيّة مدن يهوذا، وهو من زاد غلة الزراعة وكثّر المواشي وجعل طرق التجارة آمنة. ولكن حزقيا هذا، قد قام بأول وآخر محاولة تورد على السلطة الآشورية، عندما منع الجزية عنها بنحريش من فرعون مصر الذي وعده بالمساعدة العسكرية في حال تعرضه للانتقام.

كان صارغون الثاني قد أبقي على استقلال يهوذا ولم يمس عاصمتها بسوء، رغم ما لحقه من دمار بالسامرة والمدن الفلسطينية أشدود وغزة، وعقرون، التي صُوّرت مشاهد

حصارها وافتتاحها على نحت بارز عُثر عليه في قصر صارغون. فلقد أفلح أحاز في كسب رضى صارغون مثلما أفلح في كسب رضى سلفيه شلمنصر الخامس وتعلات فلاصر الثالث، ولكن طموحات حزقيا الإقليمية، وقيام كل من بابل ومصر بتحريضه على العصيان ووعده بالمساعدة، كانت وراء إحساس حزقيا بقوته وبقدرته على التمرد. وفي الحقيقة، فإن قرار حزقيا لم يأتِ نتيجة حسابات خاطئة، بل جاء نتيجة حسابات بدت له دقيقة. فمصر التي كانت تُعدُّ سابقاً بالمساعدة ولا تفي بوعودها، قد وُنت هذه المرة. وقبل أن تتحرك آشور لإخماد التمرد الجديد في فلسطين وفينيقيا، كانت القوات المصرية متواجدة في فلسطين بشكل مكثف، وجائزة للتدخل إلى جانب حزقيا وغيره من الملوك الفلسطينيين الذين وعدتهم مصر بالمساعدة. ومن ناحية أخرى، جاء التشجيع من ملك بابل المنفي المدعو مردوخ أبال إيدينا، الذي كان قد قاد تمرداً فاشلاً ضد آشور، ثم هرب وراح يؤلب من منفاه المالك السورية على العصيان. وربما كان يتعطل من أجل العودة سراً إلى بابل وقيادة تمرد جديد يتوافق مع التمرد في فينيقيا وفلسطين، وبذلك يتم إشغال آشور على جبهتين وتغزو فرص نجاح التمرد على إحدى هاتين الجبهتين كبيرة جداً. ولدينا خبر في سفر الملوك الثاني عن زبارة رُسل ملك بابل، الذي يدعو النص بردخ بلادان، للملك حزقيا، وهي الزبارة التي تحمل من المعاني أكثر مما لهم محرر النص التوراتي: «في ذلك الزمان أرسل بردوخ بلادان ملك بابل رسائل وهدية إلى حزقيا لأنه سمع أن حزقيا قد مرض. فصنع حزقيا لهم وأراهم كل بيت ذخائره، والفضة والذهب والأطياب وكل بيت أسلحه». الملوك الثاني ٢٠: ١٢-١٣.

وكان النبي أشعيا من أكثر معارضي سياسة حزقيا في الانحياز لمصر والاعتماد على عونها. وعندما لم يلقَ من الملك أذناً صاغية، راح يمشي في شوارع أورشليم حالي القدمين رافعاً عقيرته بالنبوءات: «ويل للذين ينزلون إلى مصر للمعونة، ويستندون على الخيل، ويتوكلون على المركبات لأنها كثيرة، وعلى الفرسان لأنهم أقوياء، ولا ينظرون إلى قُدُوس إسرائيل، ولا يطلبون الرب، وهو أيضاً حكيم وبأني بالشر ولا يرجع بكلامه... أما المصريون فهم أناس لا إلهة، وحبلهم جسد لا روح، والرب يمد يده فيسقط المعين ويسقط المعان، وينفيان كلامهما». أشعيا ٣١: ١-٣.

لم تُحرَّك آشور في البداية ساكناً، لأن سنحاريب الذي ولي العرش بعد صارغون في عام ٧٠٥ ق.م. كان مشغولاً خلال السنوات الأولى من حكمه بشاغل المملكة الداخلية. ولكنه في عام ٧٠١ ق.م. شن حملة واسعة على غربي الفرات، استهدفت عدداً من للممالك الفينيقية والفلسطينية التي استعلت الفترة الانتقالية بين حكم صارغون وحكم سنحاريب وامتنعت عن دفع الجزية، وعلى رأس هذه الممالك صيدون ولخيش وأشقلون. فقد عبر سنحاريب الفرات واجتاز سورية الشمالية هبوطاً نحو ميلون فأخضعها، ثم تابع حملته فأخضع بقية المدن الفينيقية التابعة لصيدون وصولاً إلى عكا. ومن عكا هبط نحو أشقلون زعيمة التحالف الفلستيني، فحاصرها وفتحها وقبض على ملكها صديا وأرسله أسيراً إلى آشور. عند ذلك استسلمت له بقية مدن فلسطين، فتوجه نحو سهل طفليح وحاصر مدينته الرئيسية لطيش ودمرها تدميراً كاملاً، ولم يبق في الميدان سوى حزقيا ملك يهوذا، الذي وضع ثقته بالنقطعات العسكرية المصرية التي جاءت لمعوثته، وانتظر سنحاريب في مكان يدعو النص الآشوري بسهل البقر. وهنا نقرأ في نص سنحاريب المقاطع التالية:

«دعا حزقيا لمساعدته قوات مصر وأيوبيا التي جاءت بأعداد كبيرة لا تُحصى، وفي سهل القنق انتظمت صفوفهم ضدي وشحطوا أسلحتهم. بعد استغاثة نبوءة إلهي آشور هاجمتهم وهزمتهم، وفي غمرة القتال أسرت بنفي فرسان العربات وأمرأهم من مصريين وإيوبيين. حاصرت مدينة القنق ومدينة تنع وأخذتهما... أما حزقيا نفسه، فقد صار كمصفور في قفص، حبساً في مقره الملكي أورشليم. فأحطته بالترابيس والخنادق لحجز الفارين عند البوابات. أما المدن التي أخذتها منه فقد أعطيها لأشلود وعفرون وغزة، وبذلك أنقصت مساحة أراضيه، ووضعت عليه جزية سنوية تفوق الجزية السابقة. لقد غمره الخوف من رهبة جلالتي، والقوات التي استدعاها إلى أورشليم لدعم صمودها قد اختلت صفوفها وتركته. عند ذلك أرسل إليّ في نينوى عاصمي ثلاثمئة وزنة من الفضة وثلاثين وزنة من الذهب»^(١).

1- Leo Oppenheim, Assyrian and Babylonian Historical Texts. In: J. Pritchard, ed., Ancient Near Eastern Texts. P 287.

من أجل التفاصيل الكاملة لهذه الحملة، راجع مؤلفي: الحدث التوراتي والشرق الأدنى.

ينصف القسم الأخير من نص سحاريب المتعلق بحملته على يهودا بالغموض والاضطراب، فمن الواضح أن سحاريب قد هزم التحالف المصري الأورشليمي، وأنه قد ضرب على أورشليم حصاراً شديداً، ولكنه قد ارتد عنها وقبل جزيرة الملك حزقيا. وبالطبع فإن سحاريب لم يكن ليهزم عند أسوار أورشليم، بعد أن فتح مدناً أقوى منها وأكثر منعة، ولكن أخيراً وصلته من بلاطه في بنوى عن مؤامرات ودسائس سياسية، فآثر الإسراع في العودة إلى الوطن لمعالجة الأمور.

وفي المقابل، فإن محرر سفر الملوك الثاني يروي عن وصول سحاريب إلى المنطقة وإلقائه الحصار على أورشليم ثم إرقداده عنها. ولكن المحرر الذي كان يستفي معلومات مبشرة وغير مترابطة، لم يكن يعرف شيئاً عن مقدمات الحملة الآشورية، واعتقد أن كان موجهة أساساً ضد يهوذا فقرأ في سفر الملوك الثاني ما يلي:

«في السنة الرابعة عشر للملك حزقيا، صعد سحاريب ملك آشور على جميع مدن يهوذا الحصينة وأخذها. وأرسل حزقيا ملك يهوذا إلى ملك آشور، إلى لحيش، يقول: قد أخطأت، أرجع عني ومهما جعلت عليّ حملته. فرصع ملك آشور على حزقيا ثلاثمائة وزنة من الفضة وثلاثين وزنة من الذهب، فلدع حزقيا جميع الفضة الموجودة في بيت الرب وفي خزائن بيت الملك. وأرسل ملك آشور نرتان وريشاني وريباريس^(٥) من لحيش إلى الملك حزقيا بجيش عظيم، فصعدوا وأتوا إلى أورشليم... ودعوا الملك، فخرج إليهم إلياقيم الذي على البيت، وشبنة الكاتب، وبر آخ المسجل. فقال لهم ريشاني: قولوا لحزقيا... على من اتكلت حتى عصيت عليّ؟ هل اتكلت على عكاز هذه القصة المرضوضة، على مصر التي إذا توكلنا عليها أحد دخلت في كفه ونقبتها؟ هكذا هو فرعون لجميع المتكلمين عليه. وإذا قلتم على الرب إنها اتكلنا... هل يدون الرب صعدت إلى هذا الموضع لأخبره؟... اسمعوا كلام الملك العظيم ملك آشور. هكذا يقول الملك: لا يخلصكم حزقيا، لأنه لا يقدر أن ينفذكم من يدي... اعقدوا معي صلحاً واخرجوا إليّ، وكلوا كل واحد من جفثته ومن تيته، واشربوا كل واحد من ماء بئره، حتى آتي وأخذكم إلى أرض كأرضكم^(٦)، أرض حنطة وحمص، أرض خبز وكروم، أرض زيتون وعسل، وأحبوا ولا شوتوا» ١٨: ١٣-٣٢.

(٥) وهذه ليست أسماء وإنما ألقاب وربب عسكرية آشورية.

(٦) بعد اتفاقه الآشوري هنا أهل أورشليم بالنسي إلى أرض أفضل إذا استسلموا له.

ولكن النبي أشعيا يشدد من عزيمة حرقيا ويتأ له: «هكذا قال الرب: لا تخف بسبب الكلام الذي سمعته، الذي جدد عليّ به غلمان ملك آشور. هانذا اجعل به روحاً فيسمع خبراً ويرجع إلى أرضه، وأسقطه بالسيف في أرضه... هكذا قال الرب عن ملك آشور: لا يدخل هذه المدينة ولا يرمي سهماً ولا يتقدم عليها بترس ولا يقيم عليها منرسة. في الطريق الذي جاء فيه يرجع، وإلى هذه المدينة لا يدخل، يقول الرب. وأحامي عن هذه المدينة لأخلصها من أجل نفسي ومن أجل عهدي داود. وكان في تلك الليلة أن ملاك الرب خرج وضرب من جيش آشور مئة ألف وخمسة وثمانين ألفاً. ولما بكروا صباحاً إذ هم جميعاً جثث ميتة، فانصرف سنحاريب ملك آشور وذهب راجعاً وأقام في نينوى، وفيما هو ساجد في بيت إلهه فسروخ، ضربه ابنه أدر ملك وشر أحمر بالسيف، ونجوا إلى أرض أراط، وملك أسرحادون ابنه عوضاً عنه» ١٩: ٥-٧ و ٣٢-٣٧.

تتفق رواية سفر الملوك الثاني مع الرواية الآشورية في خطوطها العامة، رغم اختلافهما في العديد من التفاصيل. فصعود القوات المصرية لمساعدة حزقيا بأعداد كبيرة غير مذكور في الخبر التوراتي رغم وجود تلميح بالالتكاء على مصر. وكذلك الأمر بخصوص المعركة الكبيرة في سهل النقب بين القوات الآشورية وقوات مصر وبهوذا. أما تراجع سنحاريب عن أسوار أورشليم فيعزوه محرر السفر، وكما يمكن لنا أن نتوقع دوماً، إلى معجزة من الرب الذي تدخل وضرب الآشوريين ليلاً.

هذه هي الأخبار التاريخية المتوفرة لدينا بخصوص الفترة الأولى من نشوء يهوذا كمملكة فلسطينية قوية، وبرزوز أورشليم كعاصمة إقليمية مهمة خلال فترة حكم آحاز وابنه حزقيا. فماذا عن الوثائق الأركيولوجية؟ إن الدلائل الرئيسية يجب أن تأتي من أورشليم. فمنذ بدايات القرن التاسع قبل الميلاد تبدأ كسرات الفخار، وغيرها من اللقى الأثرية الصغيرة الدالة على وجود حياة نشطة في الموقع، بالظهور بغزارة بعد أن كانت معدومة تقريباً خلال عصر الحديد الأول. ومطلع عصر الحديد الثاني في القرن العاشر قبل الميلاد. هذه الدلائل على عودة الحياة إلى المدينة والزيادة المستمرة في عدد سكانها، تتزامن مع ظهور أخبار أورشليم ومملكة يهوذا في المصادر الخارجية. وبما أن كل البنى المعمارية السابقة على العصر البيزنطي قد زالت بسبب الاقتلاع الدائم لحجارة في كل طبقة آثارية واستخدمها في الطبقة التي تليها، فإن دليلنا المتبقي هو السور.

لقد رسمت المنقبة كاتلين كينيون حدود المدينة اليوسية - الداودية على ذروة هضبة أوفيل، وقالت إن خط الأسوار بقي على حاله خلال فترة حكم الملك دارد (انظر المخطط في الشكل رقم ٥ ص ٣١). أما التوسعات الشمالية المحصورة بين الخط الشمالي القديم للمدينة اليوسية وجدار الحرم الجنوبي، فقد عزتها المنقبة إلى عصر سليمان، أي إلى أواسط القرن العاشر، ودعتها بمنطقة التوسعات السليمانية. رغم أن البيعة الاستراتيجية كانت تشير إلى أن سور هذه التوسعات يعود إلى القرن الثامن قبل الميلاد. أما كيف نقلت كينيون تاريخ بناء سور التوسعات الشمالية من القرن الثامن إلى القرن العاشر، فلأنها لاحظت أن هذا السور قد بني بحجارة منحوتة بالأسلوب الذي تم التعرف عليه في أثنية السامرة، ووصف بالفينيقي، وأرجع تاريخه إلى مطلع القرن التاسع قبل الميلاد. وهذا يعني في رأيها أن بناء سور القرن الثامن قد استخدموا أنقاض سور سابق كان قائماً في الموضع نفسه خلال عصر سليمان^(١). ونحن إذ نرفض هذا الاستنتاج لعدم منطقته من جهة، ولعدم اتفاقه مع كل ما صرنا نعرفه عن تاريخ وأركيولوجيا أورشليم، فإننا نعتبر مخطط أورشليم المدعوة بالسليمانية في الشكل رقم ٥، بمثابة مخطط أورشليم خلال عصر آحاز وحزقيا، في القرن الثامن قبل الميلاد.

ولدينا ملمح أركيولوجي هام من عصر حزقيا في أورشليم، يستحق أن نتوقف عنده. ففي معرض تعدادة لنشاطات حزقيا الدفاعية والعمارية، يذكر محرر سفر الملوك الثاني عن قيام حزقيا بحفر قناة نفقية تحت أورشليم، اخترقت هضبة أوفيل، وأجرى فيها ماء نبع جيهون من موقعه بوادي قدرون شرقاً ليصب في بركة سلوام على المنحدرات الغربية للهضبة: «وحزقيا هذا، سد مخرج مياه جيهون الأعلى، وأجرأها إلى الجهة الغربية من مدينة داود، وأفلح حزقيا في كل عمله» ٣٢ : ٣٠. يبلغ طول هذه القناة حوالي ٥٦٠ متر، وقد تم اكتشافها من قبل المنقب وارن في أول حملة تنقيية في موقع أورشليم عام ١٨٦٧، ثم قام المنقب باركر بتنظيفها عام ١٩١١، ثم أعادت حملة السيد كينيون تنظيفها وإعادةتها إلى ما كانت عليه أيام حزقيا. ويستطيع أي زائر اليوم أن يسير عبرها من منبع الماء إلى مصبه في البركة التي يُطلق عليها اليوم اسم بركة سلوان، نسبة إلى قرية سلوان القائمة على مرمى النظر من سور القدس القديم الحالي. ولكن

١ - راجع اقتباسنا من كينيون، وتعليقنا عليه في الفصل الرابع ص ٦٨-٦٩.

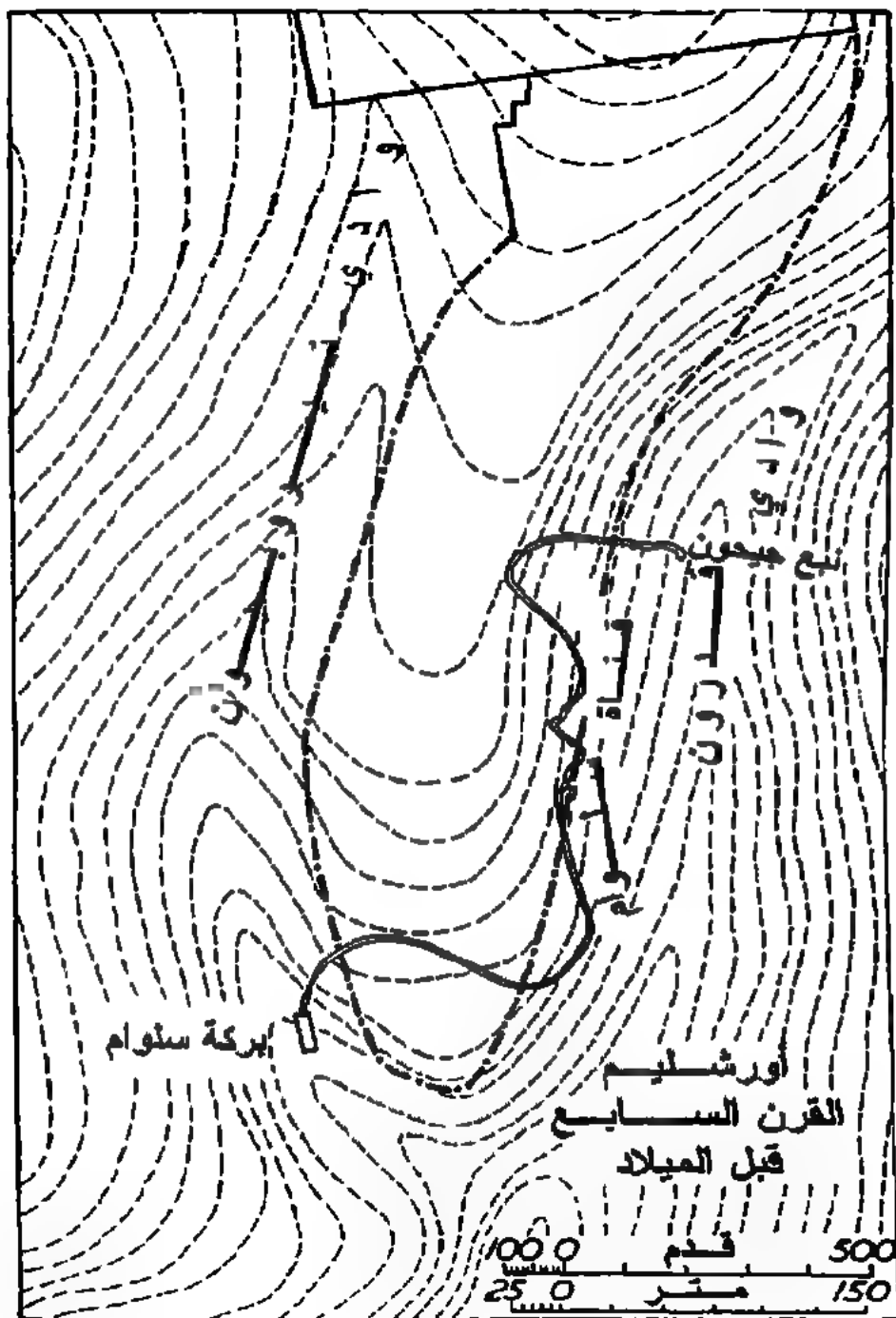
مسيرة المتقين الأوائل لم تكن بهذه السهولة. فقد كان عليهم السير على أربع أحياناً أو الزحف على البطن بسبب تراكم الأتربة والغابات عر العصور، دون أن يكونوا متأكدين من وصولهم إلى الطرف الآخر وخروجهم سالمين (انظر مخطط القناة في الشكل رقم ١٨د).

وقد تم العثور قبل نهاية القناة على نقش حجري يذكر طريقة حفر القناة، ونصهم منه أن فريقاً حفر قد انطلقا كل من اتجاه واحد من جهة النبع والآخر من جهة البركة. وأنهما التقيا في نقطة الوسط تحت ذروة الهضبة تماماً. النص مكتوب بالقلم الآرامي وباللهجة الكنعانية الفلسطينية، التي تعتبر لغة التوراة، ولغة نقش ميشع ملك مؤاب، شكلا من أشكالها. وهذه ترجمته: «على هذه الطريقة تم شق النفق. بينما النحاتون يرفعون معول الحفر كل اتجاه رفيق من الطرف الآخر، وبينما بقي ثلاثة أذرع للنحت، سُمع صوت رجل ينادي الآخر لأنه وجد ثقباً في الصخر من ناحية اليمين، وثقباً آخر من ناحية اليسار. ولدى متابعة النحت، رجل مقابل رجل، ومعول مقابل معول، سالت المياه من النبع إلى البركة مسافة متين ألف ذراع، وكان ارتفاع الصخر فوق رأس النحاتين مئة ذراع»^(١).

لقد درج المؤرخون حتى الآن على ربط قناة سلوام بشاطات حزقيا الدفاعية، خصوصاً بعد ترقعه لهجوم آشوري. وحثهم في ذلك أن خط السور الشرقي للمدينة لا يمكن أن يهبط باتجاه وادي قدرون إلا إلى مسافة محسوبة تسمح بالدفاع عن نبع جيحون، دون التعرض لرشقات أسلحة المهاجمين المتمركزين على منحدرات جبل الزيتون. ولقد كانت المدينة قادرة على حماية النبع أمام جيوش محلية قليلة العدد وغير مدربة على الحصار الطويل، أما في مواجهة جيش إسباطوري على درجة عالية من الكفاءة والخبرة القتالية ومقدرة على الحصار الطويل، فإن النبع سيكون عرضة للسقوط عاجلاً أم آجلاً. من هنا، فقد لجأ حزقيا إلى حفر هذه القناة النفقية وأجرى فيها الماء إلى الجهة الغربية لتصب في بركة تغطيها الصخور وتحميها عن أعين الأعداء، ويسهل الدفاع عنها حتى في حال اكتشافها. غير أن هذه النظرية لم تعد صالحة بعد أن اكتُشِف مؤخراً وجود جيب واسع في السور الشرقي للمدينة وظيفته احتواء نبع جيحون، إضافة إلى

١ - ا. ولستون تاريخ اللغات السامية ص ٨٣، و:

W. F. Albright, Palestinian inscription in: Ancient Near Eastern Texts, P.321.



١٨ - فناة سلوام

وظيفته الأخرى في توسيع المنطقة السكنية على منحدرات أوفيل الشرقية. وهذا يعني أن النبع قد صاو محصوراً بين سورين، السور القديم المرتفع والسور الجديد المنخفض. وقد أرجعت بعثة التنقيب التي اكتشفت السور الجديد تاريخه إلى أواخر القرن الثامن قبل الميلاد، الأمر الذي يجعل حزقياً مسؤولاً عن بنائه أمراً محتملاً^(١).

ولكن السؤال الذي يطرح نفسه بعد هذا الاكتشاف، هو لماذا بذل حزقياً مجهوداً جبّاراً في جر مياه جيحون إلى بركة تقع خارج السور الغربي، طالما أن السور الجديد كان كفيلاً بالدفاع عن النبع؟ وهنا يتابع أصحاب النظرية الدفاعية قولهم بأن بوابة السور الجديد وأبراجها المصممة خصيصاً للدفاع عن النبع سوف تكون الهدف الأول للعدو، وأن بركة احتياطية في منطقة مموحة على السفح الغربي ضرورية في حال سقوط السور الأول. ولكن هذا الجواب غير مقنع من الناحية العسكرية، لأن الجيش الإمبراطوري المدرب على القتال، مدرب أيضاً على التجسس وجمع المعلومات عن قوة الموقع المحاصر، وموارده الغذائية والمائية. ولا أعتقد بأن الآشوريين الذين أمضوا قروناً في حصار المدن الحصينة، كانوا عاجزين عن اكتشاف موقع بركة سلوان، حتى قبل إلقاء الحصار على أورشليم. من هنا فإنني أرجح أن قناة السلوام لم يكن لها وظيفة دفاعية، وأن آحاز أو ابنه حزقيا قد حفرها لكي يؤمن لسكان الجهة الغربية من أورشليم مصدراً مائياً قريباً إسهو يسكان الجهة الشرقية، خصوصاً وأن الدراسات الجيولوجية الحديثة تبرهن على أن حفر قناة السلوام لم يكن معجزة هندسية كما ظن الآثاريون حتى وقت قريب، ولم يكن بالمشروع الباهظ التكاليف.

لقد لاحظ المتكشّفون الأوائل، وكل من عمل في تنظيف القناة بعد ذلك، المسائل التقنية الصعبة التي كان على القائمين على مشروع القناة في تلك الأيام مواجهتها وحلها. وعلى رأس هذه المسائل مشكلة التوجه تحت الأرض ومشكلة المُلل. فلقد كان من الصعب، أو المستحيل فعلياً، على فريق حفر واحد أن يحافظ على الاتجاه المرسوم له تحت الأرض بدون البوصلة التي لم تكن معروفة في ذلك العصر، ناهيك عن صعوبة أو استحالة المهمة على فريقين حفر عليهما أن ينطلقا من اتجاهين متعاكسين ليتقيا في نقطة

1- H. Shanks, Rewriting Jerusalem History. In: Biblical Archaeology Review, Nov.-Dec. 1999, PP.20-29.

الوسط. أما بخصوص النيل، فإن حساباته النظرية وتطبيقاتها، كانت أعقد بكثير مما يمكن لوسائل تلك الأيام التعامل معها، خصوصاً وأن الماء قد تدفق عقب هدم الحاجز الفاصل بين فريقَي الحفر. فكيف تغلب مهندسو تلك الأيام على هذه المشاكل؟ بقي هذا السؤال معلقاً بدون إجابة إلى أن قام الجيولوجي Dan Gill بدراسة التكوين الجيولوجي للنفق، وخرج بنتيجة مفادها أن النفق ليس من صنع الإنسان بل هو تشقق صخري طبيعي لم تتدخل يد الإنسان إلا من أجل تشذيبه وإزالة حاجز صخري يفصل قسمه الشرقي عن قسمه الغربي^(١).

نعود الآن لطابعة تاريخ أورشليم وبهوذا، فرغم أن أورشليم استطاعت نحر أو أواخر القرن الثامن قبل الميلاد السيطرة على مرتفعات يهوذا ووضع أمراء حبرون (وهي المدينة الثانية في المرتفعات بعد أورشليم) تحت حمايتها، إلا أن لخيش، المدينة الكبرى في سهل شفلح والمنافس الرئيسي لأورشليم منذ بداية الانتعاش الاقتصادي، بقيت السوق الرئيسية للمحاصيل المتوسطة للمناطق الجنوبية، وخصوصاً زيت الزيتون. لقد كان الآشوريون يتحرفون للسيطرة على مراكز إنتاج الزيت وتنظيم تجارته بما يلائم مصالحهم، ولكن مدينة لخيش، بثروتها واتساع تجارتها وتأثيرها على مدن شفلح وفلسطين، كانت عتبة كداء أمام مخططات آشور. من هنا، كانت لخيش أحد الأهداف الرئيسية لحملة سنحاريب المؤرخة بعام ٧٠١ ق.م، وكانت المدينة الوحيدة التي تم إحراقها وتدميرها تدميراً كاملاً بحيث لم تقم لها قائمة بعد ذلك. ولعل في لوحات النحت البارز التي مثل حصار وتدمير لخيش وسبي أهلها، والتي تم العثور عليها في قاعة عرش سنحاريب، ما يبرهن على أهمية هذه للمدينة الفلسطينية، وعلى أهمية النصر الذي حققه سنحاريب عليها.

كانت أورشليم أول المستفيدين من زوال منافستها القديمة لخيش، فلقد صارت الآن حرة في بسط سلطتها وتوسيع مناطقها إلى ما وراء حبرون جنوباً وحتى منطقة النقب، ثم حلت محل لخيش كسوق لمنتجات الحبوب والزيتون التي راحت تعيد تصديرها على طول الطرق التجارية للدولية، ما أثرت وتوسعت و زاد عدد سكانها، حتى بلغ حوالي ٢٥٠٠٠ نسمة في أواسط القرن السابع قبل الميلاد، وذلك بعون ومشاركة آشور التي اعتمدت على ملوكها في تحقيق الاستقرار في فلسطين. كما أنها غدت مركزاً

1- Dan Gill, How They Met? Biblical Archaeology Review, July august 1994.

ثقافياً ودينياً على جانب كبير من الأهمية، يعادل ما كانت عليه السامرة قبل قرنين من الزمان. وفي هذا السياق يمكن لنا أن نتصور إمكانية اورشليم على بناء هيكل يشبه الهيكل الموصوف في التوراة والمدعو بهيكل سليمان، رغم أن الدلائل الأركيولوجية لا تنفيذاً في هذا المجال. ولعل كل تصورات المحررين التوراتيين عن عظمة اورشليم أمام الملك سليمان مستمدة من وضع العاصمة في القرن السابع. هذا وقد أخذت المدينة بالتوسع في سياق القرن السابع، عبر الوادي المركزي الذي يفصل سلسلتي هضاب القدس، حتى وصل السكن إلى السلسلة الغربية، حيث تشكل هنا حي سكني كبير أخذ بالتوسع حتى صار أوسع من المدينة القائمة على هضبة أوفيل. وقد أحيط هذا التوسع الجديد بالأسوار، وصار لخط السور المحيط بأورشليم الكبرى شكل متعرج وغير منتظم، على ما يبينه مخطط كاتلين كينون في الشكل رقم ١٩ أدناه. أما خارج اورشليم فإن كل الدلائل الأركيولوجية من القرن السابع تشير إلى حدوث ازدهار عام لم تعرفه المنطقة قبل ذلك.

تصمت النصوص الآشورية عن مملكة يهوذا بعد حملة سنحاريب. واختار حملات ابنه أصرحادون (٦٨٠-٦٦٩ ق.م) ولا تأتي على ذكر اورشليم لا من قريب ولا من بعيد، رغم أنه قد احتل مصر بكاملها، وكانت جيوشه تعبر فينقيا وفلسطين في طريقها إلى هناك، وتؤدب المدن العاصية، مثل صيلون التي هُدمت وسُبي أهلها. الأمر الذي يدل على بقاء ملوكها على ولائهم لآشور ومنابتهم لعب الدور المرسوم لهم. ولكن جنون العظمة الذي أصاب أصرحادون بعد أن ضم مصر إلى التاج الآشوري وصار حاكماً على أكبر إمبراطورية عرفها التاريخ قبله، قد بلغ به حداً أفقده كل منطق وصواب في تفكيره. وقد قاده هذا الجنون إلى الصلي بإهانة وتعذيب الملوك التابعين له، فكان يأتي بهم مقهدين بالسلاسل فيجعل منهم فريق سخرة يقوم مع العمال العاديين ببناء قصوره في نينوى. وفي هذا السياق تم اعتقال منسي ابن حزقيا وخليفته على العرش (٦٩٦-٦٩١ ق.م)، وصيق مع عدد من ملوك بلاد الشام وملوك الجزر والشواطئ المتوسطية البعيدة إلى العاصمة الآشورية. نقرأ في نص لأصرحادون ما يلي:

«دعوت إليّ ملوك بلاد حاتي^(٢) على الجهة الأخرى للنهر وهم: بعلو ملك صور ومنسي ملك يهوذا، وقوش جيري ملك أدوم، وموسوري ملك مؤاب، وسبيل ملك

(٢) نلاحظ هنا أن مصطلح حاتي قد بني بطلق على مناطق غربي الفرات حتى هذا الوقت المتأخر.

غزة، وميتيني ملك أشقلون، وإيكروسو ملك عقرون، وملكيا شبا ملك بيت عمون، وأبي ملكي ملك أشدود... إلخ (بلي ذلك قائمة طويلة بأسماء ملوك الحزر والشواطئ المتوسطية وبينها قرطاجة وكريت وقبرص). كل هؤلاء أرسلتهم إلى نينوى مفر ملكي، حيث جعلتهم ينقلون تحت أقسى الظروف مواد بناء لقصري.. إلخ»^(١).

وبورد محرر سفر الملوك الثاني من ناحيته خير اقتياد منسي من قبل ضباط آشوريين، ولكنه يجعل وجهته إلى بابل بدل نينوى، ويجعل من ملك آشور أداة عقاب بيد الرب إله منسي: «وعمل منسي الشر في عيني الرب... وكلم الرب منسي وشعبه فلم يصفوا، فجلب الرب عليهم رؤساء الجند الذين لملك آشور، فأخذوا منسي بنزومة^(٢)، وقيدوه بسلاسل نحاس، وذهبوا به إلى بابل. ولما تضايق طلب وجه الرب إلهه وتواضع جداً وصلى إليه، فاستجاب له وسمع تضرعته ورده إلى أورشليم» ٣٣: ١-١٣. إن خلاصة الأمر في هذه الحادثة بروايتها الآشورية الكاملة، والتوراتية الناقصة والمجتزأة، هو أن القبض على منسي ملك أورشليم لم يكن بسبب عصيانه على آشور. فالرواية الآشورية لا تقدم سبباً لأسر الملوك سوى نزوة مريضة في نفس أسرحادون، بينما نفهم من الرواية التوراتية أن منسي قد عاد إلى وطنه وتاب إلى إله إسرائيل الذي عاقبه بالنعفي والمذلة.

بعد حادثة اقتياد منسي إلى نينوى، تعود النصوص الآشورية للعتصت عن أورشليم ولا تتعرض لذكر أحد من ملوكها حتى نهاية الإمبراطورية الآشورية في العهد الأخير من القرن السابع قبل الميلاد. من هنا لا يوجد أماناً سوى الاعتماد على النص التوراتي من أجل تغطية بقية أخبار القرن السابع في يهوذا. فلقد توفي منسي بعد أن حكم ثمانية وخمسين سنة (٦٩٦-٦٤٦ ق.م)، وخلال فترة تعتبر بمثابة العصر الذهبي ليهودا. ثم خلفه ابنه آمون الذي حكم مدة عامين فقط ثم تعرض لفتنة في القصر أدت إلى مقتله على يد بعض ضباط الجيش، فخلفه ابنه يوشيا وله من العمر ثماني سنوات فقط. حكم يوشيا فترة طويلة جداً (٦٣٩-٦٠٨ ق.م) وعاصر الفترة العاصفة التي شهدت زوال آشور وصعود الأسرة الكلدانية في بابل، وما تلا ذلك من صراع مصري بابلي، شاركت

1- Leo Oppenheim, op. cit, P.291.

(٢) الخزومة، بكسر الخاء، هي حلقة من شعر نوضع في ثب أنف البعير ليشد بها الرمام. ويقال جعل في أنفه خزومة أي أذله وأهاناه وسخره.

فيه يهوذا بعد أن خرجت من طماننتها في حضن آشور، الأمر الذي قادها إلى حتفها السريع.

ورث آشور بانيال (٦٦٨-٦٣٣ ق.م) عن أبيه أسرحادون عالماً بمسوح بالفتن والاضطرابات، وظهرت في عهده عوامل تفسخ الإمبراطورية الآشورية، وهي العوامل التي كانت نشطة في الخفاء لمدة طويلة مضت. فقد اضطر لإخضاع مصر بعد أن ثارت عقب وفاة أسرحادون، ثم عاد إليها أكثر من مرة لتأديب الأمراء المحليين الذين عينهم في المقاطعات المصرية وعقد معهم اتفاقيات التبعية. ولكن التجربة أُنعت آشور بانيال بأن احتلال مصر بشكل دائم هو أمر على غاية من الصعوبة من الناحية العسكرية، فغض الطرف في آخر سنوات حكمه عن قيام الأمير نخو بتوحيد مصر وإعلان نفسه ملكاً عليها، وفُتِل التفرغ للإبقاء على ممتلكات آشور التقليدية، بدل هدر طاقته في الاحتفاظ بأراضي مصر البعيدة عن مركز السلطة في نينوى.

بعد وفاة آشور بانيال عام ٦٣٣ ق.م، أعلن نابو بولاصر الكلداني نفسه ملكاً على بابل واستقل عن آشور، مؤسساً بذلك لما يدعوه المؤرخون بالملكة البابلية الجديدة، ثم عقد ملك بابل حلفاً مع مملكة ميديا الإيرانية، وسارت جيوشهما من الجنوب ومن الشرق فأوقعت آشور بين نكي كماشة، ووجد الآشوريون أنفسهم لأول مرة يدافعون عن عقر دارهم في مدن المثلث الآشوري. وبين عام ٦١٤ و ٦١٢ ق.م سقطت مدينة آشور ثم تبعها نمرود نينوى. وفي ما تدهور الاستراتيجية العسكرية الحديثة بالقتال التراجعي، كان آخر ملوك آشور المدعو آشور أوباليط ينسحب إلى ما وراء نهر الدجلة، حيث أقام لنفسه مقر قيادة مؤقت في مدينة حران، محاولاً تأخير المذبحة الشاملة للشعب الآشوري. ومن هناك أرسل إلى الفرعون نخو طالباً عونه. فاستجاب نخو وصعد بجيشه عبر فلسطين عام ٦٠٩ ق.م لتجدة آشور أوباليط، مفضلاً المحافظة على مملكة آشورية ضعيفة يتقاسم معها مناطق النفوذ في بلاد الشام.

وهنا نخبرنا نص سفر الملوك الثاني أن يوشيا ملك يهوذا تصدى له عند موقع مجدو، محاولاً رد الحملة المصرية عن أهدافها. وعشاً حاول نخو إقناع يوشيا بأن لا يؤخر تقدم وأنه لا بنوي قتاله. فأرسل إليه يقول: «سألي ولك بما ملك يهوذا، لست عليك اليوم بل على بيت حربي (أي المكان الذي أتوجه اليوم للحرب فيه)، والله أمر

بإسراع. فكف عن الله الذي معي فلا يهلكك. فلم يحول يوشيا وجهه عنه بل تنكر لمقاتلته (أي غير زيه الملكي) ولم يسمع للكلام نحو من فم الله، بل جاء ليحارب في بقعة مجدو، وأصاب الرماة الملك يوشيا فنقله عبيده وماروا به إلى أورشليم فمات هناك». الملوك الثاني ٣٥: ٢٠-٢٤. أما عن دوافع ملك يهوذا لوقوف في وحه الجيش المصري فغير مذكورة في هذا النص التوراتي. وأغلب الظن أن حساباته الخاطئة قد أفتتته أن بإمكانه الحصول على نصيب من تغلبة آشور في مناطق سورية الجنوبية.

لا تفيدنا رواية سفر الملوك الثاني عن مآل حملة نحو. ولكننا نعرف الآن من بعض شذارات الحوليات البابلية التي اكتشفت عام ١٩٥٦ أن نبوخذ نصر الذي ورث عرش بابل قد حرم نحو في معركةين الأولى في كركميش على الفرات والثانية قرب حماة^(٩). تراجع نحو وأقام لنفسه مقر قيادة في بلدة ربله (غربي مدينة حمص الحالية باتجاه الهرمل)، ومن هناك بدأ يتصرف وكأنه حاكم على مناطق سورية الوسطى والجنوبية، وبدأ يرتب أوضاعها بما يتلاءم ومخططاته المستقبلية في مواجهة بابل. وفي هذا السياق أرسل قوات من عنده إلى أورشليم فقبضت على ملكها يهوآحاز ابن يوشيا القليل، فساقته أسيرا إلى ربله ومنها إلى مصر حيث مات هناك، وعين نحو بدلا عنه الابن الثاني ليوشيا المدعو يهوياقيم، بعد أن تعهد بالولاء المطلق لمصر ودفع الجزية لها. قرأ في سفر الملوك ٢٣: «وكان يهوآحاز ابن ثلاث وعشرين سنة حين ملك، وملك ثلاثة أشهر في أورشليم... فعمل الشر في عيني الرب حسب كل ما عمله آبائوه، وأسره الفرعون نخبر في ربله في أرض حماة وغرم الأرض بمئة وزنة من الفضة ووزنة من الذهب. وملك الفرعون نحو إلياقيم بن يوشيا عوضا عن يوشيا أبيه وغير اسمه إلى يهوياقيم، وأخذ يهوآحاز إلى مصر فمات هناك. ودفع يهوياقيم الفضة والذهب لفرعون» ٢٣: ٣١-٣٥. ومنذ ذلك الوقت بقيت يهوذا على ولائها لمصر، مدفوعة بحسابات عاطلة لميزان القوى، وهذا ما قادها سريعا إلى نهايتها.

كانت الأمور قد استقرت لبابل في مناطق الفرات بعد القضاء تماما على آشور أوباليط واستسلام قواته بالجملة، فتفرغ نبوخذ نصر (٦٠٥-٥٦٢ ق.م) لوضع حد

9- S. H. Horn, The Divided Monarchy. In: Hershel Sahnk, edL, Ancient Israel, PP.143-144.

لطموحات مصر، وشن حملة على نخو أبعدته عن سورية الوسطى، ثم طارده حتى حدود مصر على ما تفهم من الخوليات البابلية. وفي طريقه ابتلع يهوذا بلقمة واحدة وساق ملكها اسيراً إلى بابل وعين بدلاً عنه ابنه. نقرأ في سفر أخبار الأيام الثاني: «كان يهوياقيم ابن خمسة وعشرين سنة حين ملَّك، وملَّك إحدى عشرة سنة في اورشليم، وعمل الشر في عيني إلهه. فصعد عليه نبوخذ ناصر ملك بابل وقبضه بسلاسل نحاس لينذهب به إلى بابل، وملَّك يهوياكين ابنه عوضاً عنه» ٣٦: ٥-٨.

ولكن الملك الجديد كان يتحين الفرص للتمرد على بابل. وقد واثقه الفرصة التي ظنها ذهبية عندما شن نبوخذ نصر حملة على أراضي مصر في محاولة نهائية للتخلص من شغب فراعته، ولكن حملته لم تفلح وارتد دون تحقيق أهدافه. وقد قلل هذا التراجع من هيبة بابل وقاد عدداً من الممالك الفلسطينية ومنها يهوذا إلى إعلان التمرد. ولكن نبوخذ نصر ما لبث أن عاد إلى المنطقة بعد ثلاث سنوات وعسكر في منطقة رملة، ومن هناك كان يبعث بقيادة جيوشه لتأديب الملوك العصاة. نقرأ في سفر الملوك الثاني: «جاء نبوخذ نصر ملك بابل على المدينة، وكان عبيده يحاصرونها. فخرج يهوياكين إلى ملك بابل هو وأمه وعبيده ورؤساء عصبائه، وأخذ ملك بابل في السنة الثامنة من ملكه، وأخرج من هناك جميع خزان بيت الرب وخزان بيت الملك، وكسر كل آنية الذهب التي عملها سليمان ملك إسرائيل في هيكل الرب. وسبى كل اورشليم وكل الرؤساء وجميع جبابرة البأس: عشرة آلاف سبي، وجميع الصُّناع والأقيان، ولم يبق أحد إلا ساكنين في الأرض. وسبى يهوياكين إلى بابل وأم الملك ونساء الملك وعصيانه وأقرباء الأرض، سباهم من اورشليم إلى بابل، وملَّك ملك بابل متنبأ عنه عوضاً عنه وغير اسمه إلى صدقياء» ٢٤: ١٠-١٧.

لم توجه هذه الحملة الضربة الأخيرة لأورشليم بل أبقت عليها ضعيفة بعد سبي نخبة رجالها، وتعيين ملك جديد عليها هو صدقيا عم الملك المخلوع. وقد جرت هذه الحملة في العام السابع من حكم نبوخذ نصر، على ما تخبرنا به الخوليات البابلية، أي حوالي عام ٥٩٧ ق.م. نقرأ في نص مختصر لنبوخذ نصر ما يلي: «في السنة السابعة، قاد ملك أكاد جيوشه نحو بلاد حاتي فحاصر مدينة يهوذا وفتحها في اليوم الثاني من شهر آذار، فقبض على الملك وعين عوضاً عنه ملكاً جديداً اختاره، وأخذ منها جزية كبيرة

حملها إلى بابل»^(١)، أما عن الحملة الثانية على أورشليم والتي قادت إلى تدميرها ومسي
قسم آخر من سكانها، وإلى القضاء على يهوذا كمملكة مستقلة، فلم يعللها بخصوصها
نص بابلي

لم يأخذ صدقيا الملك الجديد عبرة كافية من حملة نبوخذ نصر على أورشليم وما
نتج عنها. فما أن غابت جيوش آشور عن المنطقة حتى راح يبعث الرسل إلى ملوك فينيقيا
وشرقي الأردن، في محاولة لخلق تحالف عسكري جديد. ويبدو أن ملوك أدوم ومؤاب
وعمون وصيدون وصورة، أو مندوبين عنهم قد اجتمعوا في أورشليم بدعوة من الملك
صدقيا، على ما نفهم من سفر إرميا ٢٧: ٣. ولعل مثل هذه التحركات والاتصالات
كانت تجري بتشجيع مصر، لأننا نعرف الآن من بردية مصرية، أن خليفة نخو الفرعون
بسمتيك قد قام بجولة دبلوماسية حوالي عام ٥٩٢ ق.م. زار خلالها عدداً من الممالك
الفلسطينية والفينيقية^(٢). وما لا شك فيه أن هذه الجولة كانت تهدف إلى تاليف ملوك
المنطقة على بابل.

انقسم الرأي بين شيوخ أورشليم إلى فريقين، فريق يدعو إلى مقاومة بابل بالسيف
وفريق يدعو إلى قبول عبودية بابل دفعاً للكارثة الأخيرة المقبلة. وكان على رأس هذا
الفريق النبي إرميا، الذي اعتبر نبوخذ نصر منفذاً لمشقة الرب. نقرأ في سفر إرميا ٢٧:
«هكذا قال رب الجنود، إله إسرائيل، هكذا تقولون لسادتكم: إني أنا صنعت الأرض
والإنسان والحيوان الذي على وجه الأرض، وأعطيتها لمن خسن في عيني. والآن قد دفعت
كل هذه الأراضي ليد نبوخذ ناصر ملك بابل عبدي، فتخدمه كل الشعوب وكذلك ابنه
وابن ابنه، حتى يأتي وقت أسقطه فيه فتستخدمه شعوب كثيرة وملوك عظام... أدخلوا
أعناقكم تحت نير ملك بابل واعلموه وشعبه وأحيوا... اخدموا ملك بابل وأحيوا، لماذا
نصير هذه المدينة خربة؟» ٢٧: ٤-١٧. ولكن كلمات إرميا لم تلق أذناً صاغية من
الملك صدقيا ومن حوله من الصقور الداعية إلى الحرب.

جاء رد فعل نبوخذ نصر حاسماً وسريعاً، وراحت الوعود المصرية أدراج الرياح
أمام حملة بابلية صاعقة طالت عدداً من الممالك الفلسطينية، بينها يهوذا التي احتلها

1- Leo Oppenheim, op. cit, p. 564.

2- S. H. Horn, op. cit, P. 147.

الجيش البابلي وضرب حصاراً حول عاصمتها دام ستين على ما نقوله الرواية التوراتية في سفر الملوك الثاني ٢٥. وعندما اشتد الجوع ونفذت المؤن، حاول الملك صدقيا وعائلته الهرب بمجموعة فرقة من خيرة جنده، من فتحة سرية أحدثوها في السور. ولكن الكلدانيين قبضوا عليه وساقوه إلى بئوخذ نصر الذي كان مقصداً في بابل، فأمر نبوخخذ نصر بقتل عائلة صدقيا أمام ناظره، ثم سمل عينيه وأرسله أسيراً إلى بابل. أما اورشليم التي لم تمتح أسوارها بعد هرب ملكها، فقد اقتحمها بوزردان قائد الجيش البابلي: «في السنة التاسعة عشر للملك نبوخخذ ناصر ملك بابل، جاء نبوزردان رئيس الشرطة عبد ملك بابل إلى اورشليم وأحرق بيت الرب وبيت الملك، وكل بيوت العظماء أحرقها بالنار، وجميع أسوار اورشليم مستديراً هدمها. وبقيّة الشعب الذين بقوا في المدينة، والهاربون الذين هربوا إلى ملك بابل، وبقيّة الجمهور، سباهم نبوزردان ولكنه أبقى من ساكني الأرض كرامين وفلاحين». وبذلك تم تدمير اورشليم والغناء بهذا من الخارطة السياسية الفلسطينية إلى الأبد حوالي عام ٥٨٧ ق.م. أما من تبقى من سكان يهوذا فقد أقام عليهم نبوخخذ نصر واحداً من بينهم اسمه جذليا بن أحيقاف، ليدبر شؤونهم ويجمع منهم الجزية السنوية للبلاد البابلي.

هذا ورغم عدم توفر نص بابلي يصف الحملة الأخيرة على اورشليم وتدميرها، إلا أن تنقيحات كاثلين كينيون قد كشفت عن آثار دمار وحرق في موقع اورشليم ترجع إلى بدايات القرن السادس، وانقطاع في السكن دام قرابة قرن من الزمان، كما كشفت عن آثار دمار في العديد من مواقع يهوذا الأخرى وانقطاع في السكن دام قرابة قرن ونصف. وخلال العقود القليلة التي سبقت انهيار الإمبراطورية البابلية، كانت يهوذا عبارة عن مقاطعة بابلية بقرية اقتصادية وسكانياً تخضع من قبل والي محلي أو بابلي يقم في بلدة المسماة القريبة من اورشليم المهجورة، وربما ألحقت بمقر إداري آخر قريب بعد ذلك.

إن خلاصة ما تقودنا هذه المعلومات التي سردناها حول تاريخ مملكة يهوذا، وهي كل المعلومات التي يمكن للمؤرخ استخلاصها من المصادر الخارجية، ومن المادة التوراتية المتناظرة معها) هو أن هذه المملكة قد قامت في المناطق الهضبية الفلسطينية بعد قرن ونصف من قيام مملكة السامرة، عندما بدأت اورشليم تتخذ وضع العاصمة الإقليمية القوية لأول مرة في تاريخها، وتبسط سلطانها على المناطق الزراعية الآخذة بالازدهار إلى

جوبها. أما سكانها فقد أتوا من ثلاثة مصادر محلية، ولا علاقة لهم بسط يهوذا التوراتي. المصدر الأول هو الزيادة المتسارعة في عدد السكان بعد انقضاء فترة الجفاف الميسيني، والمصدر الثاني هو سكان المناطق الفلسطينية المقطعين من مواطنهم خلال الفترة الانتقالية، والمصدر الثالث هو الجماعات الرعوية التي جاءت من المناطق الجنوبية والشرقية، بسبب وضع يهوذا الجغرافي المنفتح على مناطق البوادي. وقد أخذت هذه الجماعات الرعوية بالاستقرار وزراعة الأرض، أو أنها قد أجبرت على الاستقرار من قبل سلطات اورشليم، عندما صارت اورشليم سوقاً رئيسية لمنتجات الكرمة والزيتون والمحاصيل الوسطية الأخرى. فمملكة يهوذا، في نشأتها ومسار حياتها ونهايتها، هي مملكة فلسطينية، كنعانية اللغة والثقافة والدين والتكوين الإنسي. وقد عاشت قرابة قرنين من الزمان، واستطاعت في فترات قوتها بسط سلطانها على مدن سهل شغلح، خصوصاً بعد دمار لحيش عام ٧٠١ ق.م، كما تجاوز نفوذها مناطق بحر السبع جنوباً باتجاه قادش برنيع ومناطق سناء الشمالية، ثم جاءت نهايتها عندما فشل ملوكها في لعبة الكبار التي لم ينفذوها.

والسؤال الذي يطرح نفسه الآن هو: هل كانت مملكتنا السامرة ويهوذا يهوديتين؟

وهل دان أهلوهما بالديانة العورانية؟ هذا ما ستعرض له في الفصل المقبل.

الفصل الحادي عشر

يهود وآلهة كنعان الثقافة والدين في المملكتين

يتجلى الانتماء الثقافي الكنعاني للمملكتين (كما أوضحنا عبر الفصول السابقة) في جميع اللقى الأثرية، والأوابد المعمارية المكتشفة التي تنتمي للمتحّد الثقافي السوري، وتسجّل مفاهيمها المعمارية ومعظم تفاصيلها على منوال الأوابد المعمارية الفينيقية والشامية. كما يتجلى هذا الانتماء الثقافي في اللغة التي نكلمها أهل السامرة ويهوذا، وفي القلم الذي كتبوا به. فاللغة التي تكلموا بها هي لهجة كنعانية فلسطينية قريبة جداً من لهجة فينيقيا وأوغاريت، والقلم الذي كتبوا به لغتهم هو القلم الفينيقي الآرامي بعينه. وقد كان محررو التوراة مدركين لهذه الحقيقة عندما أطلقوا على لغتهم اسم لغة كنعان أو شفة كنعان، ولم يطلقوا عليها اسم اللغة العبرية أبداً (انظر على سبيل المثال أشعيا ١٩: ١٨). فهل شكّت الظاهرة الدينية عن بقية مظاهر الثقافة في المملكتين؟ وهل كان للسامرة ويهوذا ديانتهم المتميزة عن الديانة الكنعانية؟

إن مؤرخ الأديان لا يستطيع قول شيء بخصوص المعتقد الديني لثقافة ما، منقطعة عنا زمنياً، إذا لم يترك لنا أهل تلك الثقافة مخلفات تدل على معتقداتهم وطقوسهم، مثل صور الآلهة، والمقامات المقدسة، والأدوات الطقسية. وإذا تمّ تدعيم هذه المخلفات المادية بالوثائق المكتوبة التي تنتمي إلى نفس الفترة التي جاءت منها المخلفات المادية، تجمعت لدى مؤرخ الأديان كل الشواهد المباشرة التي تعينه على رسم صورة عامة عن ذلك المعتقد. أما الشواهد المباشرة التي تعينه على رسم صورة عامة عن ذلك المعتقد. أما الشواهد غير المباشرة، مثل الكتابات المتأخرة التي تصدرت بعد قرون طويلة لوصف ذلك

للمعتقد، فيجب عدم اعتمادها إلا بمقدار ما تتقاطع مع الشواهد المباشرة وتلقي صواباً عليها. فهل وصلتنا مثل هذه الشواهد والبيّنات المباشرة من عصر مملكتي يهوذا والسامرة؟ وما الذي يستطيع مؤرخ الأدیان قوله استناداً إلى دراستها وتحليلها؟

حتى وقت قريب كان العصر التوراتي المتأخر قروناً عدة على دمار السامرة ويهوذا هو الوثيقة الوحيدة المتوفرة لدينا. وهذه الوثيقة كانت تقول لنا بأن أهل المملكتين كانوا على المعتقد الأرثوذكسي التوراتي كما رسمته الأسفار التوراتية، وأهم ما كانوا يزهقون عن هذا المعتقد إلا ليعودوا إليه سريعاً. غير أن التفتيات المكثفة التي جرت خلال العقدتين الأخيرين من القرن العشرين في أراضي السامرة ويهوذا، وفي المناطق التي يُفترض أن نفوذهما امتد إليها أحياناً، قد أمدتنا بفيض من الشواهد والبيّنات المباشرة، وهي نقول لنا بأن أهل المملكتين لم يكونوا على المعتقد الأرثوذكسي التوراتي الذي تمت صياغته في الفترات المتأخرة خلال العصر الفارسي والهيلينستي، ولا يوجد شاهد أثري أو نصي واحد يشير إلى أي شكل، ولو جنيني من أشكاله. فديانة المملكتين كانت استمراراً طبيعياً لديانة كنعان في عصر الحديد الأول وما سبقه، والآلهة التي عُبدت هنا هي آلهة كنعان التقليدية، وكل ما تم الكشف عنه من معابد ومقاصد دينية كان مكرساً لعبادات المذهب المتأصلة منذ القدم. أما الإله بهوه الذي اختاره التوراتيون المتأخرون ليعبدوه وحده من دون بقية آلهة كنعان، فلم يكن إلا واحداً من آلهة فلسطين القديمة وعضواً في مجمع آلهة موسع يضم العديد من الآلهة والإلهات، وكان متزوجاً من الإلهة عشمرة، وهي الإلهة التي نعرفها جيداً في الميثولوجيا الكنعانية منذ عصر أوغاريت الذهبي الذي أمدنا بالنصوص الأدبية والدينية الشهيرة.

في كتابه الصادر عام ٢٠٠٦ تحت عنوان *The Bible Unearthed*، يقول عالم الآثار الإسرائيلي إ. فنكلشتاين بخصوص ديانة يهوذا وأصل العبادة في هيكل اورشليم ما يلي:

«إن المؤسسات السياسية والدينية في اورشليم لم تمارس سلطتها على عامة السكان في المناطق الريفية بالطريقة التي يقدمها لنا النص التوراتي. ذلك أن الاستمرارية مع الماضي، لا المستحدثات السياسية والدينية المفاجئة، هي السمة التي ميزت مجتمع يهوذا خلال القرون المبكرة من عصر الحديد. وهنا ما نستطيع ملاحظته بشكل أكثر وضوحاً في الممارسات الدينية التي كانت الهاجس الرئيسي للعائدين على تدييح الأسفار

التاريخية في يهوذا. لقد تحدث سمرا الملوك الأول والثاني بكل صراحة عن المردة الدينية لشعب يهوذا والتي كانت وراء سقوط المملكة، ووصف سفر الملوك الأول بواحد هذه المردة منذ عهد رحبعام أول ملوك يهوذا. وذلك في عبارات نمطية استخدمها محرر السفر بعد ذلك مراراً وتكراراً في فصيح انحراف شعب وملوك يهوذا: وعمل يهوذا الشر في عيني الرب، وأغاروه أكثر من جميع ما عمل آبائهم بخطاياهم التي أخطأوا بها. وبنيهم لأنفسهم مرتفعات وأنصاباً وسواري على كل تل مرتفع ونحت كل شجرة خضراء. وكان أيضاً مابونون في الأرض (- عاهرون ذكور في محيط المعبد) فعلوا حسب كل أرجاس الأمم - الملوك الأول ١٤: ٢٢-٢٤.

«قد أوضح علماء التوراة منذ وقت مبكر أن مثل هذه الممارسات لم تكن شائعاً مرضياً وممارسات وثنية منعزلة، وإنما كانت جزءاً من طقوس متكاملة تهدف إلى طلب عون القوى السماوية من أجل إحلال الخصوبة في الأرض والرخاء بين الناس، وهي تتماثل مع طقوس الشعوب الأخرى المجاورة. وفي الحقيقة فقد أثبت اللقى الأثرية للكثشة في منطقة يهوذا، مثل التماثيل الطينية الصغيرة، ومذابح البخور، وآنية التطهير الطقسي، ومناصب التقدّمات، أن الممارسات الدينية هنا كانت متنوعة إلى حد كبير، ولا مركّزة من الناحية الجغرافية، وبالتأكيد غير مقتصرة على عبادة الإله يهوه في معبد اورشليم.

«في يهوذا التي لم تكن تتمتع ببيروقراطية دولة متطورة، ولا بمؤسسات مدنية عى المستوى القومي، كانت الطقوس الدينية موزعة على ساحتين، منسجمتين أحياناً ومتجابهتين أحياناً أخرى؛ الساحة الأولى كانت في معبد اورشليم الذي أعطى أسفار الكتاب أوصافاً غزيرة عنه عبر جميع المراحل ولكننا لا نملك عنه شواهد أركيولوجية، أما الساحة الثانية فقد اشتملت على مناطق العشائر المتفرقة في مناطقها الريفية، حيث سادت طقوس تختلف في كثير من الأحيان عن طقوس المعبد. فهنا كانت الأضاحي تقدم في المصلى الخاص بالمعسكر السكني للعائلة الموسعة، أو عند قبور الأسلاف، أو عند مذابح في الهواء الطلق وهي التي يدعوها الكتاب بالمرتفعات... إن وجود هذه المرتفعات وغيرها من أشكال عبادة الأسلاف وعادة الإله الخاص بالعائلة، لم تكن بمثابة ارتداد عن الإيمان القديم - كما يحاول محرر سفر الملوك أن يقوله لنا - وإنما كانت جزءاً من موروث مغرق في القدم لسكان مرتفعات يهوذا، الذين عبدوا الإله يهوه إلى

جانب آلهة أخرى محلية أو مستوردة من المناطق المجاورة... هذه العبادات المتأصلة لم تكن وقفاً على المناطق الريفية، ولدينا شواهد من النص التوراتي ومن المكتشفات الأثرية ما يؤكد بأن عادة آلهة أخرى إلى جانب يهوه كانت قائمة في أورشليم ذاتها حتى أواخر عصر المملكة»^(١).

إن أول ما يطالعنا في المشهد الديني لفلسطين الكبرى، هو آلاف من التماثيل الأنثوية الصغيرة على هيئة جذع ورأس ونهدين عاريين، وجدت في كل موقع أثري تقريباً، سواء في المعابد والمقامات الدينية أم في بيوت الناس العاديين، ولم تكن أراضي المملكتين في المناطق الهضبة خالية من هذه التماثيل، بل العكس هو الصحيح. فلقد بلغ عدد القطع المكتشفة منها في أورشليم ومرتفعات يهوذا، حتى الآن، ثلاثة آلاف قطعة، وذلك في المستويات الأثرية العائدة للفترة ما بين القرن الثامن والقرن السادس قبل الميلاد، أي منذ نشوء المملكة حتى نهايتها (انظر الصور ١٠٩ و ١١٠ في القسم المصور). عن هذه التماثيل ووظيفتها والشخصية الإلهية التي تمثلها، يقول الأركيولوجي الأميركي ولهم ديفر (الذي اقتبس منه مراراً في معرض التعريف بالتوجهات التوراتية المحافظة) ما يلي:

«مع اكتشاف هذا الكم الهائل من التماثيل الصغيرة الجذعية، والتي تجاوز عددها الثلاثة آلاف في منطقة يهوذا وحدها، فإن مهمتي كعالم آثار هي أن ألهسها في سياقها الزمني. وبما أننا لا نصفها في زمرة الدمي العادية، فإني أعتقد بأنها تماثيل تمصب أنثوية وأنها تمثل الإلهة عشيرة التي نعرف عنها الكثير، سواء من التقييدات الأثرية أو من النص التوراتي. ولكن هذه التمثيلات، مقارنة بأشباحها التي وصلتنا من مواقع الثقافة الكنعانية، تبدو أكثر بساطة، كما أنها أكثر احتشاماً بسبب إظهارها لمنطقة الصدر من دون المنطقة السفلى، وهي تعكس المفهوم الإسرائيلي عن الإلهة الأم... وبعد أن أعمد إلى تفسير هذه اللقى الأثرية من وجهة النظر الأركيولوجية والتاريخية، فإن الخطوة المنطقية التالية هي إجراء المقارنة مع النص التوراتي... ولكن الأمر المحير هو أننا لا نعر على أية عبارة في النص يمكن لها أن تدل على هذه التمثيلات الجذعية، فهل كان المحررون التوراتيون على علم بوجودها أم لا؟ الأصوب لنا أن نقول بأنهم كانوا على علم بها. ولكن لماذا لم يذكروها بطريقة تسمح لنا بالتعرف عليها؟ الحقيقة هي أنني شخصياً لا أدري... إننا

1 - I. Finkelstein and N. A. Silberman, The Bible Unearthed, PP.240-242.

لا يعرف بالضبط ما الذي كان عليه معتقد الإله يهوه بالنسبة إلى الإسرائيلي العادي. ورغم أن النص التوراتي يقول لنا بأن معظم الإسرائيليين كانوا يعبدون يهوه وحده، إلا أننا نعرف الآن عدم صحة ذلك... إن مكتشفات الخمس عشرة سنة الأخيرة قد أعطتنا الكثير من المعلومات عن عبادات الإسرائيليين القدماء، ويبدو أننا نجرب أن نأخذ عبادة الإلهة عشيبة الآن بجديّة أكثر من الماضي»^(١).

نعطينا الوثائق الأركيولوجية والنصية مادة وافية عن هذه العبادة الفلسطينية. فمن الجوارح مدينة أوغاريت التي تعود إلى القرن الرابع عشر قبل الميلاد، نعرف أن عشيبة كانت أم الآلهة، وإلهة للحب، ورعاية لشؤون الأسرة، ومعبدة الأسماك في الحمل والولادة. كما كانت زوجة الإله الأعلى إيل، وتدعى أيضاً بالاسم إيلات وهو الصيغة المؤنثة من الاسم إيل. مثلها المنحوتات العاجية عارية الصدر في وضعية الوقوف وإلهان أقصر منها يرضعان من حلبها. كما مثلها قطع زينة مصنوعة من صفائح الذهب المضغوط، بأسلوب نمطي مختصر لا يظهر سوى الوجه والتدخين، ومنطقة العانة التي تبيت منها سنبله فمخ ترتفع حتى مفترق النهدين (انظر الشكل رقم ٢٠ أدناه والصورة رقم ١١ في القسم المصور). وقد شاع هذا النوع من تشكيلات عشيبة حتى وصل إلى يهودا، ولدينا نماذج منه عثر عليها بموقع تل العجول. خلال الألف الأول قبل الميلاد، عبّدت عشيبة في مدن الساحل الفينيقي، حيث صارت زوجة للإله بعل، ودعيت بالاسم عشتارتا وبالاسم نانيت أيضاً. ويظهر الاسم نانيت بشكل خاص لدى فينيقيي المستعمرات المتوسطية في قرطاجة وغيرها، والذين استخدموا في الإشارة إليها رمزها الذي يشبه الصليب المصري الدال على رمز الحياة (الصورة رقم ١٢ في القسم المصور) كما عبّدت لدى سكان مدن الساحل الفيلسطيني الذين دعوها عشيبة ودعوها أيضاً ديركيثو وناليت، واستخدموا في الإشارة إليها نفس الرمز الفينيقي. أما في يهوذا والسامرة فقد دعيت بالاسم «عشتورت» وبالاسم «عشيبة» الذي حوّلته الترجمات العربية إلى «ساربت».

نفهم من كتاب التوراة أن سكان المملكتين قد عبدوا الإلهة عشيبة من خلال ثلاثة تجسيدات كانت ترمز إلى حضورها بينهم وفي معابدهم. في التجسيد الأول كانت

١ - عن مقالة أجرتها مجلة علم الآثار التوراتي مع ويليم ديفر:

Biblical Archaeology Review, July-August 1996. PP.36-37.



٢٠ - صفائح من الذهب المضغوط
تمثل الآلهة عشيرة من أوغاريت

عشيرة حاضرة من خلال صورها وتمثيلها المنصوبة في المعابد والمنارل، فقد صنعت أم الملك آب ملك يهوذا تشالاً لعشيرة ووضعت في محرابها المنزلي، على ما يورده نص سفر الملوك الأول ١٥: ١٣. أما الملك منسي فقد صنع تشالاً لعشيرة ونصبه في هيكل اورشليم، على ما يورده نص سفر الملوك الثاني ٢١: ٧. وفي التنجيد الثاني كانت حاضرة من خلال شجرة خضراء تزرع قرب المذبح، وخصوصاً في المقامات المقدسة المبنية في الهواء الطلق على ما يورده نص سفر التثنية ١٦: ٢١ ونص سفر القضاة ٦: ٢٥. هذه الشجرة المقدسة هي التي أشار إليها الأنبياء أشعيا وإرميا وحزقيال في معرض تنديدهم بطقوس أهل الملكيين التي كانت تجري تحت كل شجرة خضراء، على حد تعبيرهم (أشعيا ٥٧: ٥، وإرميا ٢: ٢٠، وحزقيال ٦: ١٣). أما في التنجيد الثالث، فقد كانت عشيرة حاضرة من خلال جذع شجرة مقطوع ينصب في المعد قرب المذبح. وقد استخدم النص العبري للتوراة الاسم «عشتورت» في الإشارة إلى شخصية الإلهة، بينما استخدم الاسم «عشيرة» في الإشارة إلى جذع الشجرة التي يرمز إليها، وجمعها على صيغة «عشيرتهم»، في الوقت الذي حولت فيه الترجمات العربية الاسم عشيرة إلى سارية وجمعتها على صيغة سوازي.

على أن ما لم يقله لنا محورو التوراة، الذين كانوا يؤسسون لوحداية عبادة الإله الفلسطيني القديم يهوه، هو أن عشيرة لم تكن تعبد وحدها في الملكيين، بل مع زوجها الذي هو يهوه بالذات، قبل أن تتبدل صورته المشرقة كإله للخصب، ويقدم أقرب إلى الكائنات الشيطانية الظلامية في أسفار التوراة. ومصدرنا عن هذه المعلومة هو عدد من النصوص القصيرة التي وصلتنا من أراضي يهوذا، وعرفنا منها أن الإله يهوه كان معبوداً رئيسياً في كل من السامرة ويهوذا، إلى جانب عدد آخر من الآلهة الكنعانية، وربما كان رئيساً للبابائيون في معتقدات الملكيين. هذه النصوص القصيرة لا تكفي مؤرخ الأديان لرسم صورة واضحة عن هذا الإله الفلسطيني القديم، ولكن قراءة ما وراء السطور، مقرونة بتحليل الأعمال التشكيلية المرافقة للنصوص، تكفي للاستنتاج بأن يهوه يهوذا والسامرة، لم يكن إلا الصيغة المحلية من الإله الكنعاني الساحلي بعل، وأن الزوجين يهوه وعشيرة هما قطبا ديانة الخصب في مناطق فلسطين الهضبية الداخلية.

في موقع خربة الكوم على مسافة ثمانية أميال إلى الشرق من مدينة حبرون (الخليل)، تم مؤخرا اكتشاف قبر على شكل عرفة مية بالحجر نقش على جدارها الجملة التالية: «لتحل عليك بركة الإله يهوه وعشيرته»¹⁴. وتحت الجملة، هناك كف لد انصاية محفور على الصخر (انظر الصورة رقم ٥ في القسم المصور). وفي موقع أجروود بسيناء الشمالية تم اكتشاف محطة قوافل وبها معبد صغير عثر فيه على نقوش متفرقة تذكر أسماء الآلهة إيل وبعل ويهوه. كما ورد اسم يهوه مقترنا بزوجه عشيرة منقوشا على جرار فخارية ضمن نصوص قصيرة نمطية يقول أحدها: «لتحل عليك بركة يهوه، إله السامرة، وعشيرته». ويقول آخر «لتحل عليك بركة يهوه إله يمين، وعشيرته». والاسم يمين يرد في التوراة للدلالة على المناطق الصحراوية إلى الجنوب من يهوذا بشكل عام. ويقول ثالث: «قال أماربو لسدي... فتحل عليك بركة يهوه وعشيرته. لباركك يهوه ويحفظك ويكون إلهي جانبك»¹⁵. وقد أرجع علماء الخط السامي القديم هذه النقوش إلى القرن الثامن قبل الميلاد.

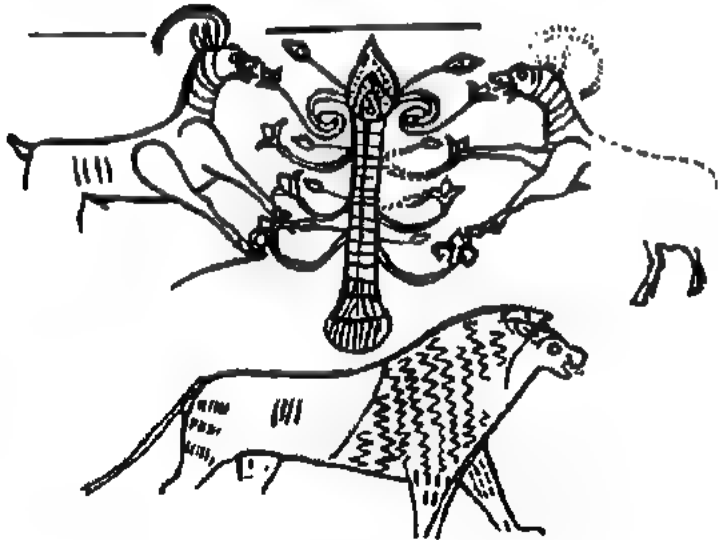
تحت النقش الذي يذكر يهوه إله السامرة وزوجه عشيرة، هناك رسم يصور ثلاث شخصيات، رجلان في المقدمة بفضيين ذكرين ضخمين يشبكان ذراعيهما إلى بعضهما، وامرأة في خلفية اللوحة تجلس على كرسي وتعزف على آلة موسيقية. وعلى الجهة الخلفية من الحرة لدينا رسم آخر يصور شجرة الحياة، رمز ألوهة الخصب المشرقية، يحملها أسد. وعن يمين ويسار الشجرة تيمان بقصدانها وبأكلاان من أوراقها (انظر الشكل رقم ٢١ أدناه). فيما يتعلق بالرسم الأول ذي الشخصين الثلاثة، رأى بعض الباحثين أن الشخصية الواقفة على اليسار تمثل الإله يهوه، بينما تمثل المرأة العازفة على القيثارة الإلهة عشيرة. ولكنهم احتاروا في تفسير الشخصية الذكورية الواقفة إلى اليمين، خصوصا وأنها تحمل إلى جانب الفضيب الذكري الضخم صدرا أنثويا أشار إليه الرسام بدائرتين صغيرتين على غرار الدائرتين الموجودتين على صدر الشخصية الأنثوية الخلفية¹⁶. ولكن

14- J. G. Tylor, Was Yahweh Worshiped as the sun?, Biblical Archaeology Review, May-June 1994.

15- J. Callaway, Settlement an Judges, in: Hershel Shanks, Ancient Israel pp.82-83.

16- Ruth Hestren, Understanding Asherah, in: Biblical Archaeology Review, September- October 1991.

Handwritten text in a non-Latin script, likely Persian or Arabic, located at the top left of the page.



٢١ لتحل عليك بركة يهوه وزوجته عشيرة
رسم على الفخار من موقع أجروود بيهودا

فريقاً آخر من الباحثين يعتقد أن الشخصية التي فُسرَت على أنها يهوه هي في الحقيقة الإله المصري يس، أما الشخصية الجالسة فليست سوى عازنة فيثارة عادية. من هنا فإن الرسم الموجود تحت النقش الذي يذكر يهوه وعشيرته لا علاقة له بالنص المكتوب.

على أن كلا الفريقين متفق بخصوص الرسم الآخر المرسوم على الجهة الخلفية للجرة الفخارية. فالشجرة التي يحملها أسد ويقصدها تيسان هي الإله عشيرة التي نراها في أعمال تشكيلية كنعانية أخرى عارية ومتصبة فوق الأسد، حيوانها المقدس. وهذا التكوين التشكيلي الذي يرمز إلى ألوهة الخصب معروف في جميع حضارات الشرق القديم، ولدينا عنه مئات الأمثلة من سومر وبابل وسورية، ومن عدد لا بأس به من المواقع الفلسطينية. فقد وصلنا من لخيش جرة مشابهة لجرة موقع أجروود، ثم العثور عليها بين أنقاض معبد ملاصق لسور المدينة. وقد صور الرسام على كتف الجرة شريط أشكال يكرر التكوين التشكيلي الذي يمثل شجرة الحياة وعن يمينها ويسارها تيسان، وحفر فوق الشريط كتابة بالقلم الفينيقي نفسه يقول فيها: «من المدعو تسان، تقدمت إلى ربني إيلات». والاسم إيلات على ما قدمنا سابقاً هو أحد أسماء الإلهة عشيرة.

وفي الحقيقة، فإني أميل إلى الوقوف مع أصحاب الرأي الأول الذي يرى في الشخصية الذكورية البسارية تمثيلاً ليهوه، وفي الشخصية الأنثوية الخلفية تمثيلاً لعشيرة. فالرسام قد خط برشته هذه الأشكال الثلاثة مباشرة تحت المسطر المكتوب، كما نلاحظ من الشكل رقم ٢١ سابقاً، حتى أن الكلمات الأخيرة من نصه قد تداخلت مع غطاء رأس يهوه الذي يأخذ هيئة رأس ثلاث. وأني لا أرى مبرراً لأن يكتب صاحب الجرة شيئاً ثم يرسم تحته أشكالاً لا علاقة لها بما كتب، خصوصاً وأن الجرة هي من النوع النثري، وكل كلمة أو شكل فيها يجب أن يؤدي معنى معيناً ومحدداً.

ولدينا عدد من النصوص المهمة بالنسبة لموضوعنا هنا، ثم العثور عليها في جزيرة الفيلة Elephantine، وهي جزيرة يشكلها نهر النيل بمصر العليا، سكنتها جالية من أهل يهوذا منذ مطلع القرن السادس قبل الميلاد، عمل رجالها كمرتزقة عند الجيش المصري. والنصوص مكتوبة باللغة والقلم الآراميين على ورق البردي، وهي تحتوي على عدد من الموضوعات مثل صكوك الزواج والعقود التجارية والرسائل الشخصية، وما إليها. ونعرف

من بعض برديات المراسلات أن الجالية كانت قد شيدت معبداً للإله يهوه^(٦)، ولكن المعبد قد تهدم وهناك حاجة ماسة لإعادة مائه. ولكن يهوه هذه الجالية، التي ارتحلت من يهوذا خلال الهزيع الأخير من حياة المملكة، لم يكن معبوداً وحيداً، والبرديات تذكر أسماء آلهة كنعانية أخرى في معرض القسم، أو الإشهاد على العقود، أو استجلاب البركات. ومن هذه الآلهة هناك الإلهة عنات المعروفة لنا جيداً من نصوص أوغاريت كروحة للإله بعل، ولكنها ترد في برديات جزيرة القيلة بصيغة عنات - ياهو. وهناك بيت إيل، وعناة بيت إيل، وإيشيم، وإيشيم بيت إيل، وحرم بيت إيل. وكان في الجزيرة معبد كبير آخر بضاهي معبد ياهو، مكرس لإله اسمه خنوب. ونفهم من المراسلات التي جرت بين رئيس الجالية المدعو جدانية وأورشليم، أن كاهن معبد خنوب وكاهن معبد ياهو كانا على خصام دائم، وأن كاهن معبد خنوب قد استعان بالمصريين وهدم معبد ياهو. ولكن رغم هذا الخلاف بين الكاهنين فإن ما نقرؤه في برديات القيلة يشير إلى أن الإلهين في الجزيرة كانا بعدان وبقديسان على قدم المساواة، ومنها الرسالة التالية: «إلى سيدي ميكا ياهو، من خادمك جهديل، أنصني لك السعادة والهناء، وأدعو لك بركة الإلهين ياهو وخنوب»^(٧).

وكما أننا لا نعثر في الوثائق الكتابية للمملكتين على أثر للمعتقد التوراتي، فإننا لا نعثر على أثر للمعتقدات والطقوس التوراتية في معابد المملكتين التي تم اكتشافها حتى الآن، وجميعها مكرس للآلهة الفلسطينية التقليدية. فإضافة إلى المراكز الدينية في موقعي أجروود وخربة الكوم، الذين قدما لنا النقوش الكتابية، لدينا مجموعة من المراكز الدينية التي اكتشفت خلال العقود القليلة الأخيرة من القرن العشرين، ومعظمها ظهر في مناطق يهوذا إلى الجنوب من مدينة حبرون فيما بين موقع أرد وموقع بئر السبع، وهي عبارة عن معابد كنعانية تقليدية لا علاقة لها بمعتقد وطقوس التوراة. ويبين الرسم

(٦) ويرد الاسم هنا بصيغة ياهو، وهي الصيغة التي يجدها في عدد من أسماء الأعلام التوراتية مثل يهو يانيم ويهو ياكيم ويهوشع وغيرها.

I - James Purvis, Exile and Return in: H. Sahnks, Ancient Israel. PP.163-164.

ومن أجل الإطلاع على ساذج من برديات جزيرة القيلة راجع:

H. L. Ginsberg, Aramaic Letters in: J. Pritchard, Ancient Near Eastern Texts pp.491-492

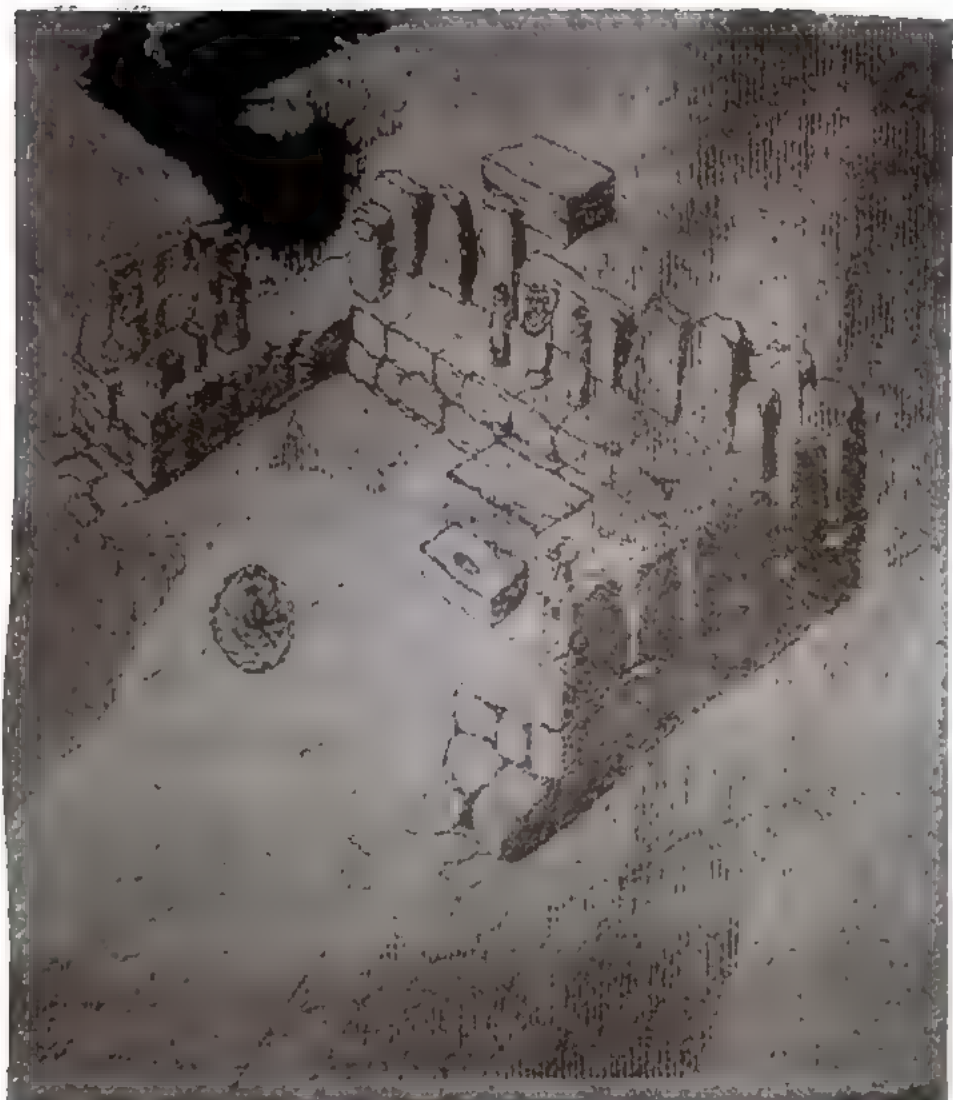
التخطيطي الموضح في الشكل رقم ٢٢ نموذجاً من هذه المعابد، وهو من موقع عين حصفة.

على أن أهم وأخطر مركز ديني كنعاني من فترة مملكة يهودا، قد تم اكتشافه في اورشليم ذاتها خلال حملة تنقيات كاثلين كينيون (١٩٦٠-١٩٦٧)، وأرجعت النقبة تاريخه إلى أواخر القرن الثامن قبل الميلاد، أي إلى فترة ظهور اورشليم كعاصمة إقليمية قوية. يقع هذا المركز على مسافة ٣٠٠ م من الحدار المفترض لهيكل سليمان، وهو يلاصق السور الشرقي البيروسي من جهة الخارج. إن ما تبقى من هذا المعبد يجعل منه أكمل للمعابد التي تم اكتشافها حتى الآن من عصر المملكتين. فهناك سور ضخيم يحيط بالمعبد، وهناك قدس الأقداس الذي يتصدره عمودا الماصيوط رمز أبوة الخصب الكنعانية، وهناك المذبح. وفي كهف صغير مخصص لحفظ التقدّمات النذرية، تم التعرف على عدد كبير من التماثيل الجذعية العشارية التي وصفناها آنفاً، إضافة إلى تماثيل حيوانية صغيرة، أكثرها يمثل خيولاً تحمل على رأسها قرص الشمس^(١٨). ويعتقد بعض الباحثين أن هذه الخيول منقورة للإله بهوه الكنعاني الذي كان أهل يهودا يرون في قرص الشمس رمزاً له، شأنه في ذلك شأن الإله بعل، وكثير من ألوهات الخصب المشرقية التي ارتبطت بالشمس^(١٩).

كل هذا يدعونا إلى القول بأن هيكل سليمان المدعو بالهيكل الأول، لم يكن بدوره إلا معبداً كنعانياً مكرساً لعبادة الإله الفلسطيني بهوه وزوجته عشيّة. وإلى جانب ما أوردناه سابقاً من انتماء الهيكل إلى النمط المعماري للمعابد لخصب السورية، فإن مقاطع حبة من سفر حزقيال تعطينا صورة عن طقوس الخصب التي كانت تقام فيه خلال أواخر عصر المملكة. فهناك تماثيل ضخمة للإله لا يذكر لنا النص اسمه منصوبة عند الجهة الشمالية من باب المذبح (حزقيال ٨: ٥)، وعلى جدران قدس الأقداس من الداخل صور وتماثيل، وشيوخ بني إسرائيل يقدمون بخورهم أمامها (حزقيال ٨: ٩-١١)، وعند باب الهيكل الشمالي هناك نسوة جالسات يكيّن على موت إله الخصب

18- Kathleen Kenyon, Digging up Jerusalem, PP.133-143.

19- J. Glen Taylor, Was Yahweh Worshipped as The Sun? in: Biblical Archaeology Review, May- July 1994.



٢٧ - معبد كتماني من مواقع عين حصيلة بيهودا

(حزقيال ٨: ١٤-١٥)، وبين الرواق الداخلي والمذبح هنالك خمسة وعشرون كامناً
يسجدون لشرق الشمس (حزقيال ٨: ١٦).

لقد قلت في بداية هذا الفصل بأن مؤرخ الأدبان لا يستطيع قول شيء بخصوص
المعتقد الديني لثقافة منقطعة عما زمنياً، إذا لم يترك أهل تلك الثقافة محلفات تدل على
معتقداتهم وطقوسهم. ولقد ترك لنا أهل السامرة ويهوذا ما يكفي للتعرف على حياتهم
الروحية، وما تركوه لنا عبر أربعة قرون من حياة الملكين يدل على استمرارية ثقافية
ودينية غير منقطعة مع الثقافة الفلسطينية الكنعانية في عصر الحديد الأول وما وراءه. أما
ما يقوله لنا محررو الأسفار التوراتية بخصوص الحياة الدينية في الملكين، فليس إلا
إسقاطات لاحقة لا تفيدنا في التعرف على الماضي بقدر ما تفيدنا في فهم التوجهات
الفكرية والنفسية للقائمين على عملية صياغة الإيديولوجيا التوراتية وهي في طور التشكّل.
إن التاريخ الحقيقي للسامرة ويهوذا، هو ملك للتاريخ الثقافي والسياسي السوري
الفلسطيني، أما إسرائيل ويهوذا التوراتيين فليسا إلا نوعاً من التهربات الأدبية التي تحكم
عملية السرد التوراتي.

إلى هذه النقطة من دراستنا، نحن لم نستطع العثور على أثر ثقافي أو كيان سياسي
لليهود في فلسطين. في الفصول القادمة، سوف ننقل إلى ما يدعوه المؤرخون بفترة
الهيكل الثاني، وهي الفترة التي شهدت ولادة وتشكّل الدين اليهودي، واستكمال تحرير
الأسفار المقدسة على يد عدد كبير من كهنة أورشليم. ولكننا سوف نتوقف أولاً عند
ما يشبه خاتمةً للقسم الأول من دراستنا.

أزمة التاريخ التوراتي

تعتمد الهوية اليهودية بالدرجة الأولى على التاريخ. فإنه التوراة إلى فاعل في التاريخ، يعمل على توجيهه منذ بداية العالم إلى اليوم الأخير، وفق خطة محكمة هدفها النهائي نصر شعبه على بقية شعوب العالم، وتأسيس مملكته التي يحكمها بشكل مباشر على الأرض، ويكون فيها شعب إسرائيل أمة كهنه، أما شعوب الأرض فاطبة فتصير عبيداً وإماءً في خدمة شعب يهوذا. وهذا ما يوضحه على غير وجه النبي أشعيا عندما يقول: «ويكون في ذلك اليوم أن السيد يعيد يده ثانية ليقتني بقية شعبه التي بقيت من آشور ومن مصر ومن... إلخ. ويرفع راية للأمم، ويجمع منفيي إسرائيل، ويضم مشتتي يهوذا من أربعة أطراف الأرض... لأن الرب سرحم يعقوب، وبختر أيضاً إسرائيل ويريحهم في أرضهم، فتقترن بهم الغرباء وينضمون إلى بيت يعقوب، ويأخذهم شعوب ويأتون بهم إلى موضعهم، ويمتلكهم بيت إسرائيل في أرض الرب عبيداً وإماءً، ويبنون الذين سبّوهم ويتسلطون على ظالمهم» أشعيا: ١١: ١٢-١٤ و ١٤: ٢-١.

تكتسب كل مراحل الرواية التوراتية معناها من هذه الخطة التاريخية. ذلك أن كل معاناة شعب التوراة منذ الخروج من مصر، إلى دخول كنعان، فالعصر الذهبي لمملكة داود وسليمان، فالانقسام، ثم سقوط السامرة وسقوط أورشليم، والسبي والعودة، ليست إلا سلسلة مراحل تهيئية من شأنها إعداد شعب يهوذا للمهمة المعهودة إليه. سواء رغب بها أم لم يرغب. من هنا يأتي الإصرار على المصادقة التاريخية للرواية التوراتية بجميع تفاصيلها. وذلك السعي الأركيولوجي المحموم لربط هذه الرواية بجغرافيتها المفترضة على أرض فلسطين، لأن الحدث التاريخي لا يجري في فراغ بل على مسرح جغرافي محدد

وواضح. ولكن من هنا أيضا جاءت أزمة الهوية اليهودية التي ما إن تم الإحساس بها كاملة في القرن العشرين، من خلال المواجهة بين امتلاك ناصية التاريخ وامتلاك الأرض التي جرى عليها ذلك التاريخ، حتى تعرضت للزعزعة بعد أن أحضر علم التاريخ وعلم الآثار على تاريخية الحدث التوراتي، وفك ارتباطه بالأرض المزعومة للرواية التوراتية. فإذا كان تاريخ إسرائيل التوراتية ليس إلا أخيولة أدبية، فأى معنى إذن للأرض التي هامت فوقها تلك الأخيولة؟ وأين الهوية اليهودية أمام الإحساس المتزايد بفقدان التاريخ وما يترتب عليه من خسارة الجغرافية؟

في ظل هذا الوضع الذي يهدد الهوية اليهودية، تعقد منذ عدة سنوات ندوات علمية لمناقشة المستجدات التاريخية والأركيولوجية، وما يمكن أن ينجم عنها من مراجعة شاملة للمسألة اليهودية على المستوى العربي. وفي هذا السياق انعقدت في شهر أكتوبر ١٩٩٩ في مدينة شيكاغو الأمريكية، ندوة دولية للبحث في أصول الشعب اليهودي في ظل أزمة التاريخ التوراتي القائمة. رعت الندوة جامعة Northwestern University بالتعاون مع الفيدرالية اليهودية المتحدة لمدينة شيكاغو، ودعي إليها مؤرخون وآثاريون من كلا الفريقين المحافظ والراديكالي، من بينهم أسماء لامعة مثل: P. Machinist الذي يشغل في جامعة هارفرد أقدم كرسي جامعي في الولايات المتحدة، و Baruch Levine صاحب المؤلفات المعروفة في التعليق على أسفار التوراة، و Marc Brenier وهو مؤرخ شاب ومؤلف كتاب جديد مهم صدر له تحت عنوان Creation of History in Ancient Israel، و William Dever ألمع الأركيولوجيين التوراتيين في أميركا، والرئيس السابق لمعهد أولبرايت للبحث الأثري في مدينة القدس، و Thomas L. Thompson أبرز المؤرخين الراديكاليين. وقد وجدت في ملفات هذه الندوة، كما عرضتها مجلة علم الآثار التوراتي^(٥)، أفضل ما أختتم به ما توصلنا إليه في فصولنا السابقة.

إن أول ما تلفت النظر في ملفات الندوة، هو أن الهوية اليوم قد ضاقت إلى حد كبير بين الباحثين التقليديين من أصحاب التوجهات التوراتية، والباحثين الراديكاليين الذين يطلق عليهم اسم مدرسة كوبنهاجن^(٥). ففي الأبحاث المقدمة حول ما يدعى بعصر

الآباء في سفر التكوين، لم يتصد أحد من الباحثين التقليديين للدفاع عن تاريخية القصص المتعلقة بإبراهيم وسلالته بل اكتفى المتحدنون بالتعليق على نظرية أولبرايت القديمة، التي تجعل من القرن الثامن عشر قبل الميلاد وبقيّة عصر البرونز الوسيط (١٩٥٠ - ١٥٥٠) مسرحاً لعصر الآباء، وذلك اعتماداً على الربط بين بعض العادات والتقاليد التي نحدما في سفر التكوين، والعادات والتقاليد التي نستشفها من الوثائق الأكاديمية لتلك الفترة، وخصوصاً وثائق موقع مدينة نوزي الحورية. من ذلك مثلاً العادة التي تتضمن قيام الرجل الرجل المقطوع النسل بتبني ولد يدير أملاكه في حياته ثم يرثه بعد مماته، وهذا ما فعله إبراهيم عندما بنى أليعازر الدمشقي. وكذلك العادة التي تتضمن قيام المرأة العاقر بتقديم جارتها لزوجها لينجب منها أولاداً للأسرة، وهذا ما قامت به سارة زوجة إبراهيم وراحيل زوجة يعقوب. كما وجد أولبرايت في أسماء الآباء، إبراهيم وإسحاق ويعقوب، ما يدل على صلتها باللغة الآمورية. وهذا ما أكد له أن عصر البرونز الوسيط الذي شهد انتشار الآموريين في مناطق الهلال الخصيب، هو العصر الذي حدث فيه قصص سفر التكوين.

ولكن أحداً من المشاركين في الندوة لم يجرؤ على تبني أفكار أولبرايت وتلامذته بهذا الخصوص، في الوقت الذي تصدى فيه الجانب الراديكالي إلى دحضها. فما ورد في وثائق نوزي من قواعد وأعراف اجتماعية لم يكن وقفاً على عصر البرونز الوسيط، ولا على منطقة بعينها، بل نجد ما يشبهها في الألف الأول قبل الميلاد وفي مناطق متنوعة من بلاد المشرق القديم. أما بخصوص أسماء الآباء فهي أسماء سامية شائعة منذ عصر إيبلا في أواسط الألف الثالث قبل الميلاد مربوطاً إلى الألف الأول قبل الميلاد. وقد اختتم الباحث بنيامين سمر المناقشة بقوله: «إن الصلة في الواقع مفقودة بين أحداث سفر التكوين والفترة التي من المفترض أن السفر يعمل على وصفها». وبذلك تم تعليق عصر الآباء في فضاء تاريخي غير محدد.

عندما انتقل النقاش إلى موضوع بني إسرائيل في مصر، والخروج منها بقيادة موسى، لم يدع أحد من المشاركين في الندوة بأن لديه أية بيانات تاريخية أو أركيولوجية على وجود العبرانيين في مصر، ولم يجادل أحد في تاريخية أحداث الخروج أو يقدم أية شواهد على صحة أي عنصر من عناصر القصة التوراتية. وبذلك تم تجاوز هذه النقطة بسرعة ليتسع مجال النقاش بعد ذلك حول الفترة الانتقالية من عصر البرونز الأخير إلى

عصر الحديد، وهي الفترة المفترضة لدخول كنعان واستقرار القبائل العبرانية فيها. وهنا تم الاتفاق بين الجميع على اعتماد نظرية الانتحام العسكري بقيادة يشوع، بعد أن خيبت التقييات الأثرية أنصار هذه النظرية. فقبما عدا موقع حاصور الذي تظهر في الطبقة الأثرية العائدة إلى الفترة الانتقالية آثار دمار شامل، فإن بقية الموقع التي أعلن محرر سفر يشوع مسؤولية الإسرائيليين عن تدميرها، إما أنها قد دمرت قبل مطلع القرن الثاني عشر بوقت طويل ولم تكن مسكونة خلال الفترة المفترضة لدخول يشوع، أو أنها كانت حية ترزق ولم تسمع بحملة يشوع الصاعقة. وقد ختم الباحث بنيامين سومر هذه الحلقة بقوله: «إن نظرية الانتحام العسكري لأرض فلسطين من قبل القبائل المرحدة بقيادة يشوع بن نون، قد عانت الكثير من النقد العلمي الجدي، ولم يبق سوى قلة من الباحثين في موقع الدفاع عنها».

أما بخصوص نظرية الاستقرار السلمي، فرغم أن الأركيولوجي التوراتي ولهم ديفر هو الذي تصدى كمنحدث رئيسي فيها، إلا أنه لم يأت بنتائج تبعد كثيراً عن نتائج الفريق الراديكالي. فقد استعرض ديفر نتائج المسح الأثري الذي قام به المنقبون الإسرائيليون في المناطق الهضبية، وخُص إلى أن مطلع القرن الثاني عشر قد شهد جماعات جديدة بدأت بالتوطن هنا، ولكنه لم يكن مستعداً لإطلاق اسم الإسرائيليين على تلك الجماعات، وإنما فضل استخدام تعبير Proto Israelite والذي يعني مقدسات الإسرائيليين، أي الجماعات الأولى التي نشأ عنها الإسرائيليون فيما بعد. وهذه الجماعات لم تأت من مصر ولا من غيرها، بل هي من الذخيرة السكانية المحلية، على ما تدل عليه مختلفاتهم المادية، وربما انضمت إليهم فئات من الوافدين الساميين القادمين من مصر، ولكن الآثار المادية على قدوم هؤلاء معدومة تماماً.

لم تحظ مملكة داود وسليمان، بنصيب من مناقشات الندوة، ولم تكن مدرجة في جدول الموضوعات. الأمر الذي يدل على أن أحداً من جماعة المحافظين لم يكن مستعداً للدفاع عن تاريخية المملكة ومصداقية أحداثها في القرن العاشر. من هنا فقد تم الانتقال مباشرة إلى عصر الملكتين، وكان المتحدث الرئيسي هو البروفيسور Peter Machinist الذي حاول إظهار تطابق بعض أخبار الملكتين مع المصادر الخارجية، مُركِّزاً على فترة القرن السابع وفترة حكم الملك منسي. وبذلك تضادى الدفاع عن تناقضات المحرر

التوراتي فيما يتعلق بالفترات السابقة على القرن السابع، وجهله بالأحداث التي كانت تجري على الساحة سواء داخل فلسطين أم حولها.

وأخيراً، احتتمت الندوة بأكثر الجدل حرارة حول فترة تدوين الأسفار الخمسة والأسفار التاريخية. فهل كُتبت هذه الأسفار قبل السبي البابلي وخلالها، على ما يقول به الاتجاه المحافظ، أم أنها نتاج الفترة الفارسية (٥٣٩-٣٣٣ ق.م.)، والفترة الهلنستية (٣٣٣-٦٤ ق.م.)، كما يقول الاتجاه الراديكالي؟ ولكن رغم حرارة النقاش فإن أحدًا من الباحثين المحافظين لم يدّعي أن الأسفار الخمسة، أو حتى يشوع والفضاة، قد كُتبت خلال وقت قريب من أحداثها، ولا حتى بعد ذلك بقرنين من الزمان، وهذا ما ضيق شقة الخلاف إلى حد كبير وجعل الفترة المتنازع حولها قصيرة مقارنة مع ادعاءات المتطرفين من مدرسة أولبرايت، والذين جادلوا سابقاً في أن الأسفار التوراتية من التكوين وحتى سفر الملوك الأول، قد كُتبت في بلاط الملكة الوحيدة.

هذا ويورد الباحث البريطاني نيليب ديفز Philip Davies في نهاية الملف تعليقاً على وقائع الندوة أقله كاملاً فيما يلي^(١):

«إن الدوافع اللاهوتية تكمن وراء الفشل حتى الآن في تسقي النص التوراتي في كلٍ مترابط ومنسق. وهذا ما يبدو لنا أكثر وضوحاً في الاتجاه اللاهوتي التوراتي الذي تزعمه Ernest Wright، الأستاذ في جامعة هارفرد منذ عام ١٩٥٩ وحتى وفاته في عام ١٩٧٤. لقد كان هذا الباحث تلميذاً وفيلاً لويليم فوكسويل أولبرايت، ومنقياً آثاراً متميزاً قاد عدة حملات تنقيية في فلسطين، كما كان لاهوتياً عميق التأثير بالكتاب المقدس. إن قيمة الروايات التوراتية بالنسبة إليه تكمن في كونها شاهداً على الفعل المقدس في التاريخ، ومن هنا جاء عنوان كتابه المعروف «الله الذي يفعل - God Who Acts». ولكن بما للأسف، فقد قلّم لنا إيرنست رايت هنا لاهوتياً فجاً وهشاً إلى حد بعيد، وأكثر قرباً من وجوه عدة إلى الأدبيات الأصولية. وتكمن خطورة هذا اللاهوت في أنه يُحمّل علم الآثار مسؤولية تأكيد القيم الدينية للتوراة. ذلك أن الإصرار على ربط إسرائيل التوراتية بإسرائيل التي نعرفها من التاريخ، قد ربطها بالخيال المعرفي لعلم الآثار، وترك الكتاب

المقدس هتافاً أمام النفد، فإذا ما تهاوى البرهان الأركيولوجي تهاوى معه اللاهوت الذي ربط نفسه بالأركيولوجيا.

«على أن الباحثين الراديكاليين الذين عملوا على التفريق الواضح بين إسرائيل التوراتية وإسرائيل التاريخة، قد جعلوا الفرصة متاحة من أجل إعادة القيمة الدينية للنص التوراتي، وذلك من خلال إظهار وجهه الحقيقي كنصر أدبي يُعبر عن الاهتمامات الإيديولوجية لمدونه الذين عاشوا بعد قرون عدة من الفترات التي تصدوا لرواية أحداثها. فالغاية الحقيقية للمرويات التوراتية، والحالة هذه، تكمن في شكلها الأدبي والفلسفي واللاهوتي، لا في مدى تطابقها أو تعارضها مع التاريخ.

«إن ما يقوله علم الآثار بخصوص الجماعات التي شكلت إسرائيل التاريخية، هو إنها جماعات فلسطينية محلية، وأن ثقافتها التي تعكسها مخلفاتها المادية هي ثقافة فلسطينية لا يمكن تمييزها عن ثقافة بقية المناطق الفلسطينية، رغم احتفاظ تلك الجماعات بهامش من الخصوصية فيما يتعلق بأنماط حياتها الاقتصادية. وأنه لمن المؤكد أن هؤلاء الناس لم يتحدروا من سلف واحد جاء من منطقة ما في بلاد الرافدين^(*)، ولم يهجرُوا من مصر، ولم يدخلوا كنعان حاملين معهم ديانة نزل وحيتها خلال تجوالهم في الصحراء، كما أنهم لم يفتكروا بالسكان المحليين أو يحلّوا محلهم، بل لقد أسسوا تدريجياً مجموعة من القرى في الهضاب المركزية، وعملوا على تعرية الأحراش الدائمة الخضرة من أجل تحضير حقولهم الزراعية. وبمرور الوقت فإن تقارب هذه القرى، وتزايد الصلات العائلية بينها، وشعورها بالحاجة إلى التعاون، قد ولّد عندهم إحساساً بنوع من الهوية الإثنية. ولكن هل أطلق أولئك الناس على أنفسهم الاسم إسرائيل؟ الحقيقة أننا لا ندرى، ولكنهم لو فعلوا ذلك، فإن إسرائيلهم تلك ليست إسرائيل الأسفار الخمسة.

«ولقد شكلت تلك الجماعات في النهاية جزءاً من سكان مملكتي إسرائيل ويهوذا، إلى جانب جماعات أخرى حضرية جاءت من خارج المناطق الهضبية، والنص التوراتي نفسه يذكر في أكثر من موضع من سفر القضاة أن الإسرائيليين والكنعانيين قد تشاركوا أماكن السكن في جميع مناطقهم وتزاوجوا فيما بينهم. ولكن بينما يظهر المحرر التوراتي

(*) إشارة إلى أبرام العبراني.

إلى الإسرائيليين والكنعانيين كشريحتين متميزتين بشكل حاد، فإن علم الآثار لم يستطع
تلمس مثل هذا التمايز.

«إن الفجوة بين إسرائيل علم الآثار وإسرائيل التوراتية، هي من السعة بحيث
نضعنا أمام مجتمعين متباينين كلياً. وفيما عدا الاسم والمكان الجغرافي المفترض، فإن
هذين المجتمعين لا يجمع بينهما جامع. إن إسرائيل التوراتية هي تصور أدبي خيالي،
ولكنها مع ذلك تتمتع بإطار مكاني جغرافي واقعي، شأنها في ذلك شأن أي تصور أدبي
خيالي آخر، وشأن العليا. من الحكايا التوراتية التي صنفها النقد الحديث في زمرة الأدب
الخيالي. فحكاية راسوت تجري في مؤاب وبيت لحم، وحكاية يونس تجري في يافا
ونينوى، وحكاية إستر تجري في بلاط الملك الفارسي. ولكن البحث الأكاديمي لا يأخذ
هذه الحكايا مأخذ الجدل رغم إطارها الجغرافي الواقعي، منلما لا يأخذ حكايا ماري
الإنكليزية والملك آرثر وفرسان المائدة المستديرة، التي تتخذ من إنكلترا مسرحاً لها،
ولا يذهب حد البحث عن هؤلاء في التاريخ الإنكليزي. ذلك أن مجتمعاً يخلق الخيال
الأدبي غالباً ما يتخذ مكاناً له في مكان جغرافي يجمع حقيقي.

«إن الإسرائيليين في عصر الحديده، كما صرنا نعرفهم من علم الآثار، لن يستطيعوا
التعرف على أنفسهم في الصورة التي رسمها لهم النص التوراتي. ونحن في الحقيقة
لا نستطيع التعرف عليهم أيضاً، وعلى ذكرياتهم التاريخية وعبادتهم وعاداتهم الشعبية،
من خلال المرويات التوراتية.

«لعل من أهم ما يميز إسرائيل عن كنعان، من وجهة نظر المحرر التوراتي، هو
مكان سكن هؤلاء ومكان سكن أولئك. فالكنعانيون كما يراهم المحرر التوراتي هم
سكان المناطق السهلية المختلفين إثنيًا وثقافيًا عن الإسرائيليين. إلا أن مثل هذا التمييز غير
واضح بالنسبة لعلم الآثار، وهو تمييز خلقته الإيديولوجيا في زمان لاحق، عندما بدأت
مسألة النسب والأصل تتخذ طابع الأهمية في مجتمع مصاب بمرض رهاب الأجانب،
هو مجتمع اورشليم ما بعد السبي البابلي. ويتجلى هذا الرهاب في الإجراءات المنصوص
عليها في تشريعات سفرى عزرا ونحميا، والتي تحرم الاختلاط وتضع الزواج من
الأغراب. وهنا أعطيت الأهمية القصوى لطقوس المعبد ولتطبيق القانون الموسوي، وهنا

فقط يتم التطابق بين إسرائيل التوراتية^(*) وإسرائيل التاريخية، ولكن ليس في المجتمع الزراعي الإنقطاعي الأقدم ليهودا والسامرة. إن باستطاعتنا جدلاً أن نصف مزارعي الهضاب الإسرائيليين وسكان المدن في المناطق السهلية بالكنعانيين، ولكن الملوك الإسرائيليين وبناتهم قد حكموا في المدن، ونحن لا نستطيع التمييز بين الإسرائيليين والكنعانيين على أساس قبولنا بالمرويات التوراتية الفائلة بالتحدر من إبراهيم ومقوب، وباختيار يهوه لشعب معين، وبالخروج من مصر، لأن هذه الأحداث لا تمت بصلة إلى ماضي إسرائيل التاريخية، ونحن لا نستطيع في الواقع معرفة متى، وأين، ولماذا، نشأت هذه المرويات في حلتها الأدبية المعروفة. من هنا، لا يبقى أمامنا سوى التخلي عن مسألة التمييز بين ما يدعى بالكنعانيين في التوراة وما يدعى بالإسرائيليين.

«لقد اقتصرنا حتى الآن على مناقشة إسرائيل التوراتية كما تبدو في الأسفار الخمسة وفي سفري سفرى والقضاة، ولكن ماذا عن التاريخ الذي تسجله أسفار صموئيل والملوك؟ هل يعرض النص التوراتي منا أحداثاً أكثر واقعية، خصوصاً وأنه يورد بعض الأحداث التي تتقاطع مع المصادر الخارجية، وبعضها مما لا يتقاطع؟

«لنأخذ على سبيل المثال نقش تل دان الذي اكتشف مؤخراً مكتوباً باللغة الآرامية، وأرجع تاريخه إلى القرن الثامن قبل الميلاد. لقد قرأ البعض في هذا النص جملة «ب ي ت د و د» وفسروها على أنها بيت داود، ورأوا فيها إشارة إلى أسرة داود الحاكمة في اورشليم، ثم قام من يجادل في هذه القراءة وفسر الجملة بشكل آخر. ولكني شخصياً لا أعير أهمية لصحة تلك القراءة أو خطئها، فلربما ثبت صدقها أو خطؤها في المستقبل. ولكن دعونا نوافق جدلاً على صحتها، لما الذي يعنيه ذلك؟ هل يعني ذلك وجود شخص واقعي يشبه الشخصية التوراتية لداود الذي حكم من اورشليم على مملكة مترامية الأطراف؟ بالكاد. ثم ماذا عن اورشليم التي يُفترض أن داود قد أقام فيها وحكم منها؟ إن أي مراقب موضوعي للجدل الأكاديمي الدائر حول اورشليم القديمة، يدرك بآتنا لا نملك أية يثقة على وجود مركز مديني في موقع اورشليم القرن العاشر، يمكن أن يصلح مقراً لحكم ملك مثل داود الموصوف في التوراة. إن الحملة التي ما زال البعض

(*) وهي يهودا حصراً، أو بالأحرى مقاطعة اورشليم التي دعت من قبل الفرس بمقاطعة «يهودا» ودعيت في

العصر السلوقي والبطلمي بمقاطعة «اليهودية».

يقودها اليوم من أجل الدفاع عن تاريخية المملكة الموحدة (وبالنسبة، فإن النص التوراتي لا يذكر لنا اسم تلك المملكة)، لندكرني من وجوه عدة بترك الحملة التي قادها آخرون منذ سنوات ليست بالبعيدة من أجل الدفاع عن تاريخية إبراهيم وشخصيات عصر الآباء. فهل ستكون هذه الحملة الناجح من سابقتها؟ سوف نرى. ولكني أود أن أذكر بأن الآليات التي دفعت إبراهيم إلى عالم الخيال الأدبي، هي نفسها التي تُستخدم اليوم ضد داود.

«وباختصار، فإن نقاد التوراة بتحقيقون الآن أكثر فأكثر من عدم إمكانية التوفيق على أي صعيد بين إسرائيل التوراتية وإسرائيل التاريخية. ولكن المسألة بالنسبة لأولئك الذين يعتقدون بأن قيمة الكتاب المقدس تكمن في تاريخيته، ليست علمية بقدر ما هي لاهوتية وسياسية، وعلماء التوراة ينتمون إلى منظومة بحثية تخضع فيها الآراء العلمية لضغوط جماعات تبني وجهات نظر ومواقف دينية وسياسية.

«على أية حال، فإن علماء الآثار والنقوش القديمة والانثروبولوجيون، هم الآن أحرار في نشاطهم العلمي بعيداً عن ضيق التوراة الذي كان يهيم فوق رؤوسهم. ومن جهة أخرى فن علماء التوراة يستطيعون التعامل مع مسألة متى ولماذا تم اختلاق إسرائيل التوراتية وتاريخها، مع الإدراك العام بأن المرويات التوراتية، في مجملها، لم تدون من أجل رواية التاريخ بالطريقة التي نفهم بها هذه العملية اليوم ونارسها أي إعادة بناء الماضي على أسس نقدية وموضوعية وبأدوات بحث علمية. إن مثل هذه العملية لم تكن تحمل فائدة تُرجى، أو معنى مباشراً بالنسبة لمجتمع زراعي قديم (كمجتمع اورشليم ومقاطعتها الصغيرة في فترة الهيكل الثاني). وهذا ما يدفعنا إلى التساؤل عن وظيفة تلك المرويات، وعن من أعطاهما المشروعية، وعن من قرأها، ولمن تم توجيه فحواها، وأية مصالح واهتمامات خدمت.

«إنني لا أدعو إلى قطع الصلة بين علم الآثار وعلم التوراة، فإسرائيل التوراتية هي، بعد كل شيء، نتاج أيديولوجي لمجتمع تاريخي (=مقاطعة اليهودية في العصر الفارسي) ونحن نحتاج إلى تاريخ موثق للمجتمع ولدهن الإسرائيلي واليهودي، من أجل فهم الأدبيات التوراتية. ومن ناحيتهم، فإن علماء التوراة يستطيعون من جانبهم المساعدة في توضيح السياق الذي تكونت فيه إسرائيل التوراتية، وذلك من خلال التحليل الأدبي والأيدولوجي للنص.

«لقد تركز موضوع ندوة جامعة Northwestern حول الشعب اليهودي. فالشعب اليهودي هو النقطة التي تنحو كل من إسرائيل التوراتية وإسرائيل التاريخية للنساء عندها. ولكن من الواضح أن الشعب اليهودي يطابق نفسه مع إسرائيل التوراتية، وبهذه الطريقة فإنه يحقق بدقة الغاية التي قصدتها النص، وهي خلق إحساس بالهوية. من هنا، فباني أرى بأن النص التوراتي هو الذي ابتكر اليهود واليهودية وليس العكس. ولكن هذه العملية لم تكن وحيدة الاتجاه تماما. وبني لأنفق مع زميلي توماس ل. تومبسون في قوله بأننا نسيء فهم التوراة إذا قرأناه بعين التاريخ، لأن مقاصده لم تكن تاريخية، إنه وثيقة لاهوتية. ولعل أكبر التحديات التي يواجهها علم التوراة اليوم، هو التعامل مع كتاب التوراة باعتباره وثيقة غير تاريخية، أو على الأقل عدم النظر إليه كنسخة فونو كومي عن التاريخ. هذه النتيجة التي لا يمكن تفاديها في النهاية لا تقلل من قيمة التوراة. وبالمقابل، فإن علم الآثار لن يستطيع القيام بدوره كاملا إذا لم يحرر نفسه من الضغوط التوراتية والسياسية. إن بعض معارضتنا في هذه الأفكار يرون بأننا منحازون إيديولوجيا، ولكن الحقيقة هي أن العكس هو الصحيح».

الفصل الثالث عشر

أورشليم في العصر الفارسي

في حملته الأولى على أورشليم عام ٥٩٧ ق.م، أزاح نبوخذ نصر ملك بابل المدعو يهوياكين عن العرش وأحل محله عمه صدقيا، وأخذ منه جزية كبيرة حملها إلى بابل. لا يذكر لنا نص نبوخذ نصر المتعلق بهذه الحملة شيئاً عن اقتياد مسبيين من يهوذا، ولكن النص التوراتي في سفر الملوك الثاني ٢٤: ١٤ يذكر أن عدد المسبيين في هذه الحملة قد بلغ عشرة آلاف، إضافة إلى الحرفين المهرة والأقنان. في حملته الثانية عام ٥٨٧ ق.م، دمر نبوخذ نصر هيكل أورشليم وأسوارها وأضرم النار في بيوتها. ورغم أننا لا نملك نصاً بابلياً عن هذه الحملة، إلا أن التنقيبات الأثرية تؤكد هذا. أما النص التوراتي في سفر الملوك الثاني فيتحدث مرة أخرى عن سبي واسع لأهل أورشليم، ولكن من غير إعطائنا رقماً محدداً عن عدد المسبيين، بل يكتفي بالقول بأن قائد الجيش البابلي قد: «أحرق بيت لرب وكل بيت الملك وكل بيوت أورشليم، وكل بيوت العظماء أحرقتها بالنار، وجميع أسوار أورشليم مستديراً هدمها. وبقية الشعب الذين بقوا في المدينة، والهاربون الذين هربوا إلى ملك بابل، وبقية الجمهور، سباهم نبوزردان، ولكنه أبقى من مساكن الأرض كرامين وفلاحين» ٢٥: ٨-١١.

ومما يزيد في غموض المعلومات التوراتية حول السبي وعدد المسبيين، عدم اتفاق محرر سفر إرميا ومحرر أخبار الأيام الثاني مع ما أورده محرر سفر الملوك الثاني. فسفر إرميا يقول لنا إن عدد المسبيين في الحملة الأولى قد بلغ ثلاثة آلاف مسبي، وفي الحملة الثانية ثمانمائة. وهناك حوالي سبعمئة مسبي بعد الفلاقل التي نجحت عن اغتيال الوالي جلدبا. أي ما مجموعه أربعة آلاف وخمسمئة نفس. (إرميا ٥٢: ٢٨-٣٠). أما سفر

أخبار الأيام الثاني، فلا يذكر شيئاً عن سبي جرى في الحملة الأولى، ثم لا ينص على رقم محدد في الحملة الثانية، بل يكفي بالقول: «وسبى ملك الكلدانيين الذين بقوا من السيف إلى بابل، فكانوا له عبيداً إلى أن ملكت مملكة فارس». أخبار الأيام الثاني ٣٦: ٢٠.

أمام هذه المعلومات الوراثية المتضاربة، وعدم تقاطعها مع المصادر الخارجية، لا نستطيع سوى الخروج باستنتاجات مبنية على التوفيق بين الأخبار التوراتية التي ذكرت أرقاماً عن المسبيين، وإهمال الأخبار التي تفادت ذكر الأرقام. فسفر الملوك الثاني ٢٤: ١٤، يقول بأن عدد المسبيين في الحملة البابلية الأولى بلغ عشرة آلاف مسبي، وسفر إرميا ٥٢: ٢٨-٣٠ يذكر رقماً إجمالياً مقداره أربعة آلاف وخمسمئة مسبي في الحملة الأولى والثالثة، إضافة إلى الحملة الصغيرة الفأدية التي تلت مقتل الوالي جدليا. وهذا يعني في رأينا، أن الحد الأدنى للمسبيين لم يقل عن ٤٥٠٠، والحد الأعلى لم يتجاوز بكثير العشرة آلاف. وقد تم اختيار هؤلاء المسبين من أفضل جنود وضباط القطعات العسكرية التي استسلمت للجيش البابلي، ومن بين أفضل الحرفيين والكتبة المتعلمين. أما الغالبية العظمى مع أهل يهوذا فقد تركت لتتابع حياتها الاعتيادية، وعين البابليون عليهم والياً منهم يدعى جدليا، ليدبر شؤونهم ويعمل على تأدية الجزية إلى بابل بانتظام في كل سنة. وبذلك تحولت مملكة يهوذا إلى ولاية بابلية، لا تعرف بالضبط حدودها. فلربما اشتملت على جميع أراضي المرتفعات، ولربما أيضاً تم تقسيمها إلى ولايتين، واحدة في الشمال ومركزها بلدة المصفاة، وأخرى في الجنوب ومركزها مدينة حبرون.

اتخذ جدليا من بلدة المصفاة قرب أورشليم مقراً لإدارته، وراح بحث السكان على متابعة حياتهم الطبيعية، فاطمان الهاربون الذين لجأوا أيام الحرب مع أسرهم إلى مناطق عبر الأردن، وعادوا إلى أراضيهم فزرعوا وحصدوا وجمعوا خمرًا وتيناً وزيتاً كثيراً. كما التحق النبي إرميا بجدليا في المصفاة بعد أن حرره البابليون من سجنه الذي ألقي فيه الملك صدياً بسبب معارضته العلنية له والدعوة إلى عدم مقاومة بابل (سفر إرميا ٤٠). وكان بعد فترة، أن عصاة من المعارضين المتحمسين ممن لجأ إلى شرقي الأردن، صعدت إلى المصفاة بقيادة رجل من النسل الملكي اسمه إسماعيل بن نثنيا، فقتلت جدليا في مقره ومزقت الحامية الكلدانية ثم انسحبت إلى بيت عمون (إرميا: ٤١).

خاف السكان بعد هذه الحادثة من انتقام الكلدانيين، وتجمعوا حول قائد عسكري موالٍ لجليليا القتل اسمه يوحانان بن قاريح، وكان هذا يحشم على النزوح إلى مصر. ولكن النبي إرميا يرفع صوته مرة أخرى ويحذرهم من ترك أراضيهم والأطمئنان إلى مصر:

«فدعا إرميا يوحانان بن قاريح، وكل رؤساء الجيوش الذين معه، وكل الشعب من الصغير إلى الكبير، وقال لهم هكذا قال الرب إله إسرائيل الذي أرسلتموني إليكم لكي أقول تضرعوا أمامي: إن كنتم تسكنون في هذه الأرض فياني أبيكم ولا أنقضكم وأغرسكم ولا أقطعكم، لأنني ندمت عن الشر الذي صنعتكم بهكم. لا تخافوا ملك بابل لأنني أنا معكم لأخلصكم وأنقذكم من يده، وأعطيتكم نعمة فبرحمكم ويردكم إلى أرضكم... وإن كنتم تجعلون وجوهكم للدخول إلى مصر وتذهبون لتقربوا هناك، فإن السيف الذي أنتم خائفون منه يدرككم في أرض مصر، والجوع الذي أنتم خائفون منه يلحقكم هناك في مصر فتموتون هناك». إرميا ٤٢: ٨-١٦.

لم يسمع أهل يهوذا لكلام الرب من ثم إرميا. فصار معظمهم في هجرة جماعية إلى أرض مصر، ونزلوا في موضع تحفيس بمنطقة الدلتا الشرقية، وهناك تابع النبي إرميا تقرعهم، ونبأ لهم بسوء العاقبة. وتشق المحاولات التي جرت بين إرميا وأهل جلدته، عن المعتد الديني لسكان يهوذا خلال هذه الفترة المتأخرة من مطلع القرن السادس قبل الميلاد. فما هم يقولون له بصريح العبارة إنهم لا يحفلون بإلهه، بل يتعبدون لعشرة ملوك السماوات، كما تعبد لها آباؤهم وملوكهم من قبل:

«إننا لا نسمع لك الكلمة التي كلمتنا باسم الرب، بل سنعمل كل أمر خرج من فمنا، فنُبْتَخِرُ لِمَلِكَةِ السَّمَاوَاتِ ونسكب لها السكاكب، كما فعلنا نحن وآباؤنا وملوكنا ورؤسائنا في أرض يهوذا وفي شوارع أورشليم، فشيئنا خيرا وكنا بخير ولم نرَ شرا، ولكن من حين كففتنا عن التبخير لِمَلِكَةِ السَّمَاوَاتِ وسكب السكاكب لها احببنا وفتينا بالسيف والجوع... فكلم إرميا كل الشعب قائلاً... من أجل أنكم قد بخرتم وأخطأتم إلى الرب ولم تسمعوا لصوته ولم تسلكوا في شريعته قد أصابكم هذا الشر... لذلك اسمعوا يا جميع سكان يهوذا الساكنين في أرض مصر. هاأنذا قد حلفت باسمي العظيم، قال الرب. إن اسمي لن يُسَمَّى بغير إنسان ما من يهوذا في كل أرض مصر. هاأنذا أسهر

عليهم للشر لا للخير، فيفي كل رجال يهوذا الذين في أرض مصر بالسيف والجوع حتى يتلاشوا». إرميا ٤٤: ١٦-٢٧.

نحمل هذه المقاطع من سفر إرميا شيئاً من الحقيقة. فبعد اغتيال جدليا، وقبل اتخاذ السلطات البابلية إجراءات سريعة لمعالجة الموقف، حدثت حالة من الفوضى وفقدان الأمن، أدت إلى نزوح عدد كبير من أهل يهوذا باتجاه مصر، خصوصاً وأن فترة ولاية جيلها القصيرة لم تكن كافية لإنعاش المناطق الريفية التي تحولت إلى أرض محروقة عقب الحملات البابلية، وتعطلت فيها طرق التجارة، مثلما تعطلت طرق التجارة الدولية التي تمر في فلسطين بسبب الحروب البابلية المصرية، ولم يعد بإمكان المزارعين تسويق زبوتهم وخمورهم بما يكفي لأداء الحزبة إلى بابل. ولكننا لا نستطيع أن نتصور أن يهوذا قد أفرغت تماماً من سكانها بسبب النزوح إلى مصر، ولابد أن قسماً لا بأس به قد بقي في أرضه وتابع حياته المعتادة. وسوف نرى فيما بعد أن العالدين من السبي البابلي سوف ينظرون باحتقار إلى السكان الأصليين بسبب اختلاطهم بالأجانب وعدم محافظتهم على تقاليدهم العرفي.

بعد هذه الأحداث بصمت النص التوراتي عن أخبار يهوذا قرابة خمسين سنة. ولكن علم الآثار يقول لنا إن حياة المدن قد توقفت تماماً خلال هذه الفترة، وأن القرى التي عبرت القرن الأول لدمار أورشليم كانت تعيش حياة فاقة وعوز، ولا يبدو من مخلفاتها المادية أي أثر لحضارة متقدمة. أما عن أوضاع المسيحيين في مناطق بابل، فإن مقطعاً من سفر إرميا يقدم لنا معلومات مختصرة عنها. فالمسيحيون قد عاشوا عيشة الأحرار هناك، بعد أن أقطعهم السلطات البابلية أراضي استصلحوها وزرعوها وأنشؤوا من خلالها: «هكذا قال رب الجنود إله إسرائيل لكل السبي الذي سيته من أورشليم إلى بابل: ابنوا بيوتاً واسكنوا فيها، واغرسوا جنت واكلوا ثمرها، خذوا نساءً وأنجبوا بنين وبنات، وخذوا لبنينكم نساءً وأعطوا بناتكم لرجال فيلدن بنين وبنات، وأكثروا هناك ولا تقلوا، واطلبوا سلام المدينة التي سبيتم إليها، وصلوا لأجلها، لأنه بسلامها يكون لكم سلام» إرميا ٢٩: ٥-٧. ولدينا مقاطع من سفر عزرا تستدل منها على ثراء بعض المسيحيين الذين تبرعوا بفضة ونهب لإعادة بناء بيت الرب في أورشليم (عزرا ١: ٥-٦ و ٢: ٦٨ - ٦٩). ومقاطع أخرى تفيدنا بأن بعض المسيحيين كان لديهم عبيد وإماء اشتروهم بمالهم (عزرا ٢: ٦٥).

تعود الرواية التوراتية لالتقاط الحيط مع مطلع سفر عزرا. فبعد استيلاء الملك قورش الفارسي على بابل يُصدر مرسوماً بعودة سبي يهوذا إلى ديارهم: «في السنة الأولى لكورش ملك فارس، نبه الرب روح كورش ملك فارس، فأطلق مداء في كل ملكته، وبالكثابة أيضاً، قائلاً: جميع عمالك الأرض قد دفعها لي الرب إله السماء، وهو أوصاني أن ابني له بيتاً في أورشليم التي في يهوذا. مَنْ منكم من شعب الرب، ليكن إليه معه ويصعد إلى أورشليم التي في يهوذا فيبني بيت الرب إله إسرائيل. هو الإله الذي في إسرائيل. وكل من بقي في أحد الأماكن، حيث هو متغرب، فلينجده أهل مكانه بفضة وبذهب وبأمتعة وبهائم، مع التبرع لبيت الرب الذي في أورشليم» عزرا ١: ١-٤.

لم تصلنا وثيقة فارسية بخصوص هذا المرسوم الوارد في سفر عزرا، ولكن لهجة تفق من حيث الأسلوب مع البيان السياسي الذي أصدره قورش بعد أن ألغى أسلاك الإمبراطورية البابلية عشية استيلائه على عاصمتها بابل عام ٥٣٩ ق.م. وتلفت نظرنا بشكل خاص الفقرة التي يقول فيها: «من ... إلى مدن آشور وسوسة وأكاد وأشنونة، ومدن زامبان وميتورنا ودُر إلى إقليم الغوت، ومدن ما وراء الدجلة، التي كانت معاينها خراباً لسنين طويلة، أعدت إليها آلهتها وأسكنتها بيوتاً دائمة، كما جمعت سكان تلك المدن وأعدتهم إلى مواطنهم»^{١١}. لقد قدم الحاكم الجديد للإمبراطورية المشرقية نفسه لرعاياه على أنه محررهم من نير الحكام السابقين، وأنه ناشر السلام والأمن، وحامي المعتقدات الدينية المتنوعة للشعوب الخاضعة له. كما ميز نفسه عن أباطرة بابل وأشور الطفلة جامعي الجزية والأتاوات، باستهلاله مشاريع إحياء شاملة للمناطق المهجورة التي سُبى أهلها، فشجع على عودة المهجرين إلى مناطقهم وأمدهم بالمعونات اللازمة لبدء حياة جديدة.

ورغم الطابع الإعلامي الواضح لبيان قورش السياسي الأول، فإن الإدارة السياسية في عهد قورش وخلفائه قد وفقت بمعظم وعودها للشعوب الخاضعة، فأعادت تنظيم مقاطعات الإمبراطورية بطريقة لا مركزية تسمح بأكبر قدر من الحرية للحكومات الإقليمية التي لم تكن تشعر بوطأة الحاكم وطغيانه. وفي بلاد الشام تم تقسيم المنطقة إلى

1- Leo Oppenheim, Babylonian And Assyrian Historical Texts. in: James Pritchard's Ancient Near Eastern Texts, P.316.

عدد من المقاطعات الصغيرة، بعضها يخضع للحكام المحليين معينين من قبل البلاط الفارسي، كما هو الحال في مقاطعة السامرة ومقاطعة أورشليم، وبعضها الآخر يخضع للملك المحليين ذوي سلطة متوارثة يتمتعون بقسط غير قليل من الاستقلال الداخلي، كما هو الحال في مدن الساحل الفينيقي. ولا أدل على القسط الوافي من الاستقلال الذي كانت تتمتع به المقاطعات الفارسية في بلاد الشام، من السماح لها بصك عملتها الخاصة التي تحمل شعاراتها المحلية أو شعارات الأسر القديمة الحاكمة فيها. وما دامت السلطات الإقليمية تحافظ على الأمن والاستقرار الداخلي وتدفع الضريبة بانتظام، فإن الحكومة المركزية لم تكن تتدخل في شؤونها وفي كيفية إدارتها لمقاطعاتها.

إن النصوص القليلة التي وصلتنا من عصر أسرة قورش الأخمينية، لا تساعدنا على معرفة الكيفية التي تم بها تطبيق سياسة إعادة المهاجرين إلى مواطنهم وإحياء المناطق المنكوبة، ولكن من المؤكد أن معظم تلك المناطق قد أفادت من ذلك، فاستقبلت من أراد العودة من أهلها، إضافة إلى خليط من عدة جماعات فقدت ارتباطها بمواطنها الأصلية ولا شائع من بدء حياة جديدة في أرض جديدة، منافة وراء نعمة الإعلام الفارسي الجليلة والمنقمة، أو تحت ضغط أسلوب التهيب والترغيب. وقد جاءت عودة سبي يهوذا في ظل هذه الأوضاع والتوجهات السائدة في مطلع عصر الإمبراطورية الأخمينية.

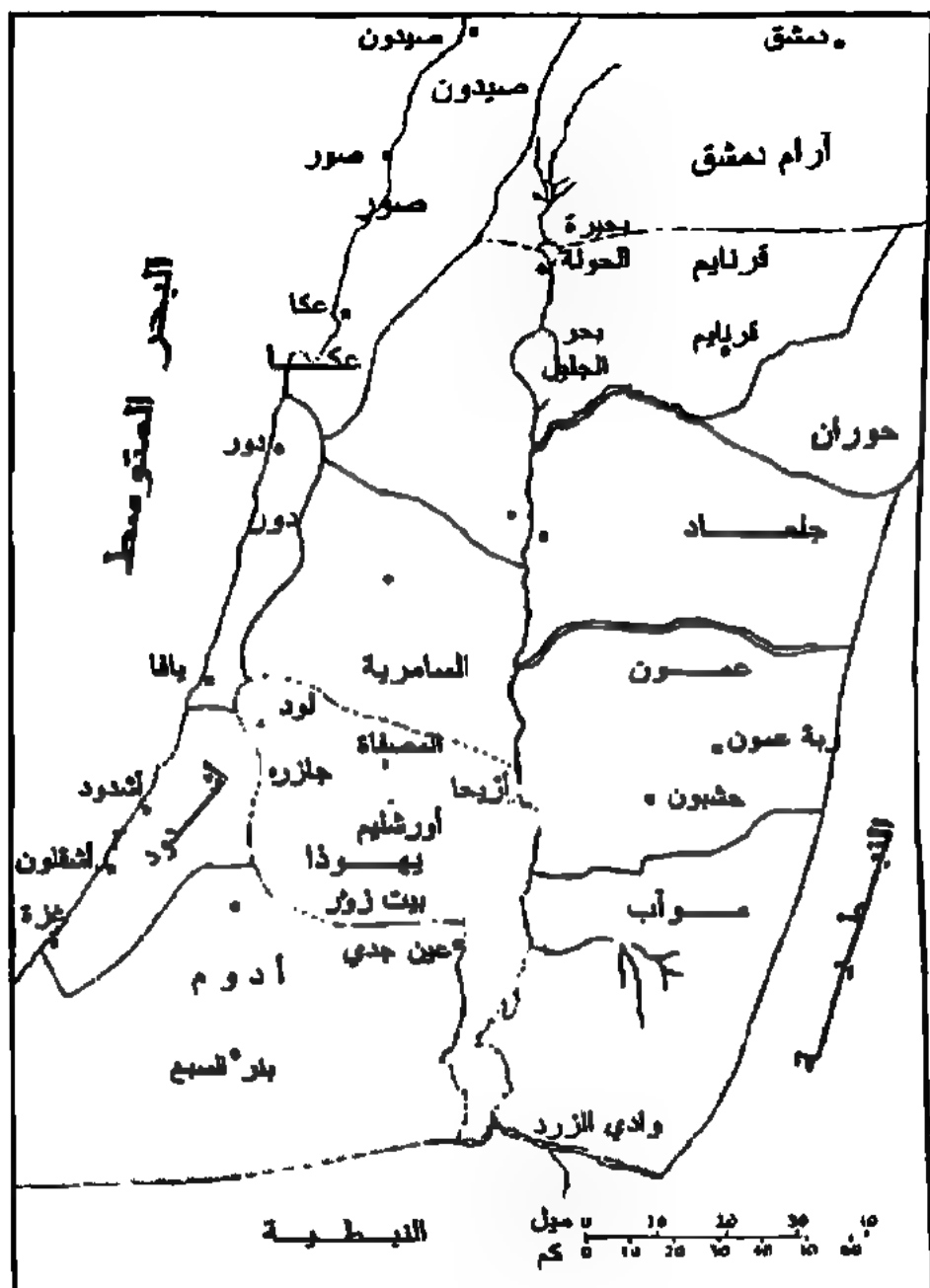
لقد هلك محرر سفر إشعيا للملك قورش وأطلق عليه لقب مسيح الرب، وهو لقب لا يطلق في التوراة إلا على المختارين الذين مسحهم يهوه ملوكاً بواسطة أنبياءه^(*). نقرأ في السفر: «هكذا قال الرب لمسيحه كوروش، الذي أمسكتُ يمينه لأدوس أمامه أممًا، وأحقاء ملوك، لأفتح أمامه المصراعين، والأبواب لا تغلق. أنا أسير قدامك، والهضاب أمهد. أكرس مصراعِي النحاس، ومقاليق الحديد ألصف. وأعطيك ذخائر الظلمة وكنوز المخايبي^(*)، ولكي تعرف بأنني أنا الرب، الذي بدعوك باسمك، إله إسرائيل» ٤٥: ١-٧

(*) وكلمة للمسيح نسي المسوح بالزيت في طقس ديني خاص يجعل منه ملكاً على شعب يهوه. وفي سفر الزمير يقتصر اللقب على داور، لو على الملك الآتي من سلالة الذي يخلص شعب يهوه من أعدائهم في آخر الزمان.

(**) المقصود بالخبايا والكنوز هنا هو الحكمة ومعرفة الأسرار الخفية.

على أن هذا الفرع العام بصعود قورش، وبمرسومه الخاص بعودة سبي يهوذا، لم يُترجم فوراً إلى حركة عودة جماعية إلى أورشليم. ذلك أن المسكين الذين كانوا يعيشون حياة دعة واطمئنان، وخصوصاً الأثرياء منهم وأصحاب المناصب في الدولة الفارسية، لم يكونوا مستعدين لترك كل شيء من أجل العودة إلى أرض فقيرة تعيش على أطراف الإمبراطورية. ويجب أن نأخذ بعين الاعتبار هنا أن الجيل الأول من سبي يهوذا قد توفي معظمه، أما الجيل الثاني المولود في السبي، فلم يكن يشعر بالحنين إلى الوطن وبرغبة صادقة في العودة إليه. وأخيراً استطاع المدعو شيشبصر، أحد أفراد النسل الملكي، أن يجمع حوله عدداً من رؤوس الأمر الراغبة في العودة إلى الوطن، ونهياً الجميع للتوجه إلى أورشليم، ويبدو أن معظم هؤلاء كان من فقراء الحال الذين لم يكن لديهم ما يخسرونه بتركهم ديار بابل. وقبل أن يبدأ شيشبصر رحلته العودة، عينه الملك والياً على مقاطعة أورشليم التي ورثت في التنظيم الجديد مملكة يهوذا، تحت اسم مقاطعة يهودا. وهذا الاسم مشتق من الاسم القديم يهوذا. ولكن أراضي المقاطعة الفارسية الجديدة هذه لم تشمل إلا على المنطقة الشمالية من مرتفعات يهوذا، مع امتدادات شرقية باتجاه غور الأردن، وامتدادات غربية نحو سهل شفلح، أما المنطقة الجنوبية من المرتفعات فقد تم ضمها إلى الولاية الأدومية (انظر الخريطة في الشكل رقم ٢٢ أدناه).

ولمساعدة شيشبصر على الإقلاع في مشروع إحياء أورشليم ومنطقتها، فقد أعاد قورش إليه كنوز معبد أورشليم التي نهبها البابليون. كما أن الأغنياء من مسبي يهوذا، للتكاسلين عن المشاركة في مشروع العودة، قد تبرعوا لإخوانهم العائدين فأعطوهم فضة وذهباً وبهائم: «فقام رؤساء آباء يهوذا وبنيامين والكهنة... إلخ، وكل الذين حولهم أعانوهم بأنية فضة وبذهب وبأمعة وببهالم وبتحف. والملك كورش أخرج آنية بيت الرب التي أخرجها نبوخذ ناصر من أورشليم وجعلها في بيت آلهته، وأخرجها كورش ملك فارس وعندها لشيشبصر رئيس يهوذا. وهذا عددها... إلخ، جميع الآنية من الذهب والفضة خمسة آلاف وأربعمئة. والكل أصعده شيشبصر عند إصعاد السبي من بابل إلى أورشليم». عزرا ١: ٧-١١. ويرجح المؤرخون أن هذه المرحلة الأولى من العائدين قد توجهت إلى أورشليم خلال السنة الأولى لدخول قورش إلى بابل (٣٥٩ ق.م) أو بعدها بقليل.



٢٢- التنظيم الإداري لسورية الجنوبية في العصر الفارسي

رغم أن الهدف الأول لمشروع العودة كان إعادة بناء بيت الرب في أورشليم، إلا أن شيشبصر وجماعته التي لم يذكر لنا النص التوراتي عددها، قد اشغلت على ما يبدو بالمهام الآتية والمباشرة المتعلقة بتجهيز بيوت لها في خرائب أورشليم وتأمين لقمة العيش. لذلك ينتقل سفر عزرا بسرعة في إصحاحه الثاني إلى الحديث عن الموحة الثانية من العمالدين، بعد مرور سبع عشرة سنة على انطلاق الموحة الأولى، ويختفي شيشبصر من مسرح الأحداث دون سبب واضح.

جاءت الموحة الثانية في عهد الملك داريوس، ابن قمبيز وحفيد قورش، والذي حكم من عام ٥٢٢ إلى عام ٤٨٦ ق.م. قاد هذه الموحة الثانية رجل من النسل الملكي أيضاً يدعى زربابل. وهو من الجيل الثاني المولود في بابل على ما يدل عليه اسمه الذي يعني حرفياً المولود في بابل. ورافق زربابل الكاهن يشوع، كما مشى معه هذه المرة عدد كبير من الأسرى بلغ عدد أفرادها وفق سفر عزرا حوالي أثنان وأربعون ألف نسمة. وقبل أن يتطلق زربابل عنه داريوس والياً على مقاطعة يهود، وأعاد إليه ما تبقى من كنوز الهيكل وزوده أيضاً بمعونة مالية، وكتب إلى واليه على مناطق غربي الفرات أن يسهل مهمته ويدفع له أيضاً من خراج تلك المناطق. وهذا يدل على مدى جدية الإدارة الفارسية في عهد خلفاء قورش في متابعة مشروع إحياء المناطق المنكوبة، لا في يهودا فحسب بل في جميع الممتلكات السابقة لبابل وآشور.

شرع زربابل فور وصوله ببناء الهيكل، فتقدم إليه سكان الأرض الذين بقوا في يوتهم ولم يغادروها في يهوذا، وجمهرة من أهل السامرة، عارضين مساعدتهم ومسانمتهم في بناء الهيكل لأنهم يعبدون نفس إله للسبيين ويرغبون في رؤية معبده شُعاداً مرة أخرى. ولكن زر بابل والكاهن يشوع رفضا عرضهم وصلاتهم على المشاركة: «ليس لكم ولنا أن نبني بيتاً لإلهنا، ولكننا نحن وحدنا نبني للرب إله إسرائيل كما أمرنا كورش ملك فارس» عزرا ٤: ٣. فابتدأ شعب الأرض والسامريون يفتشون في عقد القادمين ويصلدونهم عن إنهاء مشروعهم بكل الوسائل ويستغلون عليهم السلطات الفارسية، ولكن زر بابل استطاع إنهاء بناء البيت في السنة السادسة للملك داريوس أي حوالي عام ٥١٦ ق.م. على أننا لا ندرى بالفعل ما إذا كان زربابل قد أنهى بنفسه الهيكل، لأن نص سفر عزرا يتوقف فجأة عن ذكره مثلما توقف عن ذكر شيشبصر،

وعند تدشين الهيكل لا يظهر روبايل ولا كبير النكهة يشوع في الاحتفال الديني الكبير بهذه المناسبة، ويطلب الظن أن روبايل قد تمت تيجته قبل إنهاء الهيكل بسبب ما ناله من محبة الناس التي بلغت حد التقديس. وهذا ما نلمحه من بعض مقاطع سفر زكريا التي تحمل نفحة مسيحية واضحة، وأمالا حفية بعودة سلالة داود لتحكم في اورشليم المستقلة: «هو ذا الرجل العصن اسمه^(*)، ومن مكانه ينبت، وينبي الهيكل للرب، وهو يحمل الجلال ويجلس ويتوسط على كرسيه، ويكون كاهنا على كرسيه». زكريا ٦: ١٢ - ١٣.

بعد الانتهاء من بناء بيت الرب حوالي عام ٥١٦ ق.م. قصت الرواية انشورانية عما كان يجري في اورشليم قرابة خمسين عاما، لتلتقط خيط الأحداث في عام صعود الملك أرغشتا (أرتاكسيس الأول)، الذي حكم من عام ٤٦٥ إلى عام ٤٢٤ ق.م. ففي السنة السابعة لملك أرغشتا، أي حوالي عام ٤٥٨ ق.م. انطلقت الموجة الثالثة من العالدين إلى اورشليم، بقيادة الكاهن عزرا ابن سرايا، بناء على توجيهات الملك وبدعم كامل منه، نقرأ في سفر عزرا:

«... وهذه صورة الرسالة التي أعطاها الملك أرغشتا لعزرا الكاهن، الكاتب كلام وصايا الرب وفرائضه على إسرائيل: من أرغشتا ملك الملوك إلى عزرا الكاهن، كاتب شريعة إله السماء الكامل. قد صدر مني أمر أن كل من أراد في ملكي من شعب إسرائيل أن يرجع إلى اورشليم فليرجع معك. من أجل أنك مرسل من قبل الملك ومشيرويه السبعة. لأجل السؤال عن يهوذا وأورشليم، حسب شريعة إلهك التي بيدك، ولحمل فضة وذهب تبرع به الملك ومشيروه لإله إسرائيل الذي في اورشليم مسكنه، مع تبرعات الشعب والكهنة، والمبشرين لبيت إلههم الذي في اورشليم، لكي تشتري بهذه الفضة ثيابا وكباشا وخرافا، وتقدماتها وسكائبها، وتقربها على المذبح. ومهما حسن عندك وعند إخوانك أن تعملوه باقي الفضة والذهب، فحسب إرادة إلهكم تعملونه... أما أنت يا عزرا، فحسب حكمة إلهك التي بيدك^(*) ضع حكاما وقضاة يقضون لجميع الشعب الذي في عبر النهر (نهر الأردن)، من جميع من يعرف شرائع إلهك. أما الذين لا يعرفون فعلموهم. وكل من لا يعمل شريعة إلهك وشريعة الملك، فليقتض عليه عاجلا إما بالموت أو بالنفي أو بفرامة المال أو بالحبس» عزرا ٧: ١٢ - ٢٦.

(*) أي غصن شجرة دود. والحديث هنا عن روبايل الذي ينتمي إلى الأسرة الملكية القلمية في يهوذا.
(**) المقصود هنا شريعة الملك التي جاء بها عزرا من البلاط الفارسي.

لم يذكر النص عدد المسيحيين العائدين مع عزرا، أما عن مهمة عزرا فمن الواضح أنها تركزت حول مسائل التنظيم الديني والاجتماعي للمجتمع الجديد في أورشليم. فقد اهتم عزرا تعزيز طقوس الهيكل وأدائها على الشكل الصحيح، وكان عليه أن ينظم أمور القضاء استناداً إلى شريعة حملها معه من البلاط الفارسي، ويدعوها النص بشريعة الملك وشريعة الرب. ورغم أننا لا نعرف الكثير عن بنود هذه الشريعة، إلا أن لهجة رسالة الملك الفارسي الموجهة إلى عزرا تدل على رغبته بتنظيم المجتمع الجديد في أورشليم، وفق خطة البلاط الفارسي الهادفة إلى توحيد القوانين والشرائع المعمول بها في ولايات الإمبراطورية الفارسية، وخصوصاً في المجتمعات الجديدة التي تم تشكيلها في المناطق المستفيدة من سياسة الإنعاش، والتي فقدت تواصلها مع عاداتها وتقاليد القديمة، وسيق إليها جماعات أئمة مختلفة ذات أصول ثقافية متباينة. ولبت تسمية هذه الشريعة بشريعة الرب، إضافة إلى تسميتها بشريعة الملك، إلا من قبيل إعطائها سلطة مزدوجة تساعد على تطبيقها والالتزام بها. ولكي يمارس عزرا مهامه على أفضل وجه، فقد تم تفويضه بصرف الممولة التي أعطيت إليه بالطريقة التي يراها مناسبة.

بعد ثلاثة أو أربعة عشر عاماً من وصول عزرا، يأتي إلى أورشليم واحد من أبرز أفراد الجالية المسيية، وهو نحميا بن حلكيا. وكان نحميا هذا قد تدرج في مناصب البلاط الفارسي حتى وصل إلى منصب ساقى الملك الخاص، وهو منصب لا يقل عن منصب الوزير، ثم عينه الملك أرغشتا حوالي عام ٤٤٥ ق.م، والياً على أورشليم، وأوكل إليه عدداً من المهام على رأسها تحصين المدينة وإعادة بناء أسوارها. في اليوم الثالث لوصوله أعلن نحميا للشعب عن المهمة التي جاء من أجلها: «أنتم ترون الشر الذي نحن فيه، كيف أن أورشليم خربة وأبوابها قد أحرقت بالنار. فلم فبني سور أورشليم، ولا نكون بعد عاراً. وأخبرتهم عن يد إلهي الصالحة عليّ، وأيضاً عن كلام الملك الذي قاله لي. فقالوا لنقم ولنبن، وشددوا أياديهم للخير» نحميا ٢: ١٧-١٨.

كان السامريون يتوجسون خيفة من نشوء دولة قوية إلى جوارهم تعيد سيرة يهوذا الأولى، خصوصاً بعد أن توضحت نوايا الشرائع العائدة من المسي في معاداة السامريين، منذ أن رفضوا عرضهم في المساعدة على بناء هيكل يهو في أورشليم. وعندما شرع نحميا ببناء السور، خططوا لإيقاف العمل بالقوة، ووقف إلى جانبهم بنو عمون الخصوم التقليديون لليهوذا القديمة، وأهل مقاطعة أشدود الملاصقة لمقاطعة يهوذا، وبعض القبائل

العربية التي كانت تتحول بحرية في مرتفعات يهوذا الخالية، واجتمع الكل إلى والتي السامرة المدعو سنلط، من أجل مفاجأة نحباً وأخذة على حين عرة، ولكن أخبار المؤامرة وصلت إلى أورشليم، بشدد نحباً الحراسة واستنفر قواته للدفاع عن المدينة، فخاف سنلط ومن معه وعدلوا عن الحرب (نحميا ٤ : ٤)

انتهى نحباً من بناء السور، ولكن المدينة كانت خالية من السكان ولا تحتوي إلا على قلة من البيوت المسكونة: «وكبّل السور في الخامس والعشرين من شهر أيلول في اثنين وخمسين يوماً. ولما سمع أعداؤنا، ورأى جميع الأمم الذين حولنا، سقطوا كثيراً في عين أنفسهم وعلموا أنه من قبل إلهنا عملنا هذا العمل... وكانت المدينة واسعة الجنبات وعظيمة والشعب قليلاً في وسطها، ولم تكن البيوت قد بنيت». نحميا ٦ : ١٥-١٦. و٧ : ٤. من هنا كان على نحباً أن يملأ المدينة من سكان المناطق الريفية وذلك بإجراء القرعة بينهم، وبهذه الطريقة تم اختيار واحد من كل عشرة للسكن في أورشليم: «وسكن رؤساء الشعب في أورشليم، وألقى سائر الشعب قرعاً ليأتوا بواحد من عشرة للسكن في أورشليم، مدينة القدس، والسعة أقسام في المدن، وبارك الشعب جميع القوم الذين انتدبوا للسكن في أورشليم» نحميا ١١ : ١-٢.

من المرجح أن نحباً قد بقي والياً على مقاطعة يهود حتى أوامر حكم الملك أرخمشتا الأول، لأن النص التوراتي يخبرنا عن قيامه برحلة إلى البلاط الفارسي في السنة الاثنتين والثلاثين لأرخمشتا، أي حوالي عام ٤٣٣ ق.م، وكان من نتائج هذه الزيارة على ما يبدو تعزيز سلطة نحباً وتجديد ولايته على المقاطعة حتى وفاة أرخمشتا الأول عام ٤٢٤ ق.م. بعد ذلك توقف الرواية التوراتية تماماً عن ذكر أخبار أورشليم ومقاطعة يهود حتى حوالي عام ٢٠٠ ق.م، أي إلى وقت متقدم من العصر الهيلنستي. وهذا يعني أن قرنين من الزمان قد انصرما دون أية وثيقة توراتية أو خارجية تصف لنا ما كان يجري في هذه المقاطعة وما حولها.

الشواهد الأثرية

تقف رواية سمري عزرا ونحباً وحيدة دون أي سند من مصدر خارجي، فالوثائق الفارسية شبه معدومة فيما يتعلق بمنطقة فلسطين خلال القرنين الخامس والرابع

قبل الميلاد، وكذلك الوثائق المصرية. أما الشواهد الأثرية بخصوص مقاطعة يهود المارسية فتتضمن في طبقات الأختام على الجرار الفخارية المعدة لتسويق منتجات الزيت والخمور وما إليها، وكذلك في قطع العملة المعدنية.

نبدأ قطع العملة المعدنية التي تحمل اسم مقاطعة يهود بالظهور في المستعرات الأثرية العائدة لأواخر القرن الخامس قبل الميلاد، وكذلك شظايا الجرار الفخارية التي تحمل طبقات أختام تذكر اسم المقاطعة منقوشاً بالقلم الآرسي الحالي من الحركات الصوتية: ي ه د (انظر الصورة رقم ٦ في القسم المصور). وقد ساعد انتشار هذا النوع من اللقى الأثرية العلماء على رسم حدود المنطقة التي خضعت إدارياً لولاية أورشليم خلال العصر الفارسي، وهي تمتد من موقع تل النصبة (المصفاة التوراتية) شمالاً إلى موقع بيت زور جنوباً، ومن أريحا شرقاً إلى جازر غرباً. وتؤيد أسماء المدن والبلدات والمناطق الجغرافية الواردة في سفر عزرا ونحميا خط الحدود الذي انتشرت داخله اللقى الأثرية المذكورة. هذا وقد اكتشف المنقب الإسرائيلي موشي كوشافي سلسلة من القلاع الدفاعية على طول الحدود الغربية مع مقاطعة أشدود والحدود الجنوبية مع مقاطعة أمونيا، تتوضع على نفس الخط الذي رسمه اللقى الأثرية والشواهد النصية (راجع الخريطة السابقة في الشكل رقم ٢٣). وفيما عدا ذلك فإن كل الميكنات الأثرية تدل على فقر المنطقة وقلة عدد سكانها، ولا تتوفر لدينا شواهد على زيادة ملحوظة في عدد السكان قبل عام ٢٠٠ ق.م. أما العاصمة أورشليم فقد نقصت مساحتها كثيراً عما كانت عليه في أواخر عصر المملكة والنصر السكن فيها على ذروة هضبة أوفيل^(١).

وفيما يتعلق بالسور الذي بناه نحميا تقول المنقب كاتلين كينيون بأن التوسعات السكنية التي امتدت نحو المنحدر الشرقي لهضبة أوفيل خلال عصر ملكة يهوذا قد اختفت تقريباً، لأن سور القرن الخامس قد تراجع نحو قمة الهضبة من الناحية الشرقية، بينما حافظ على نفس الخط القديم من الناحية الغربية مع بعض الانحرافات. كما أنه لا يوجد دلائل على السكن على منحدرات الوادي المركزي أو على السلسلة الغربية^(٢) (انظر مخطط مدينة نحميا في الشكل رقم ٢٤ أدناه). وهذا يعني أن المدينة في العصر

1- J. D. Purvis, Exile and Return. in: H. Shanks, Ancient Israel, PP.171-173.

2- Kathleen Kenyon, Digging up Jerusalem. PP.180-187.

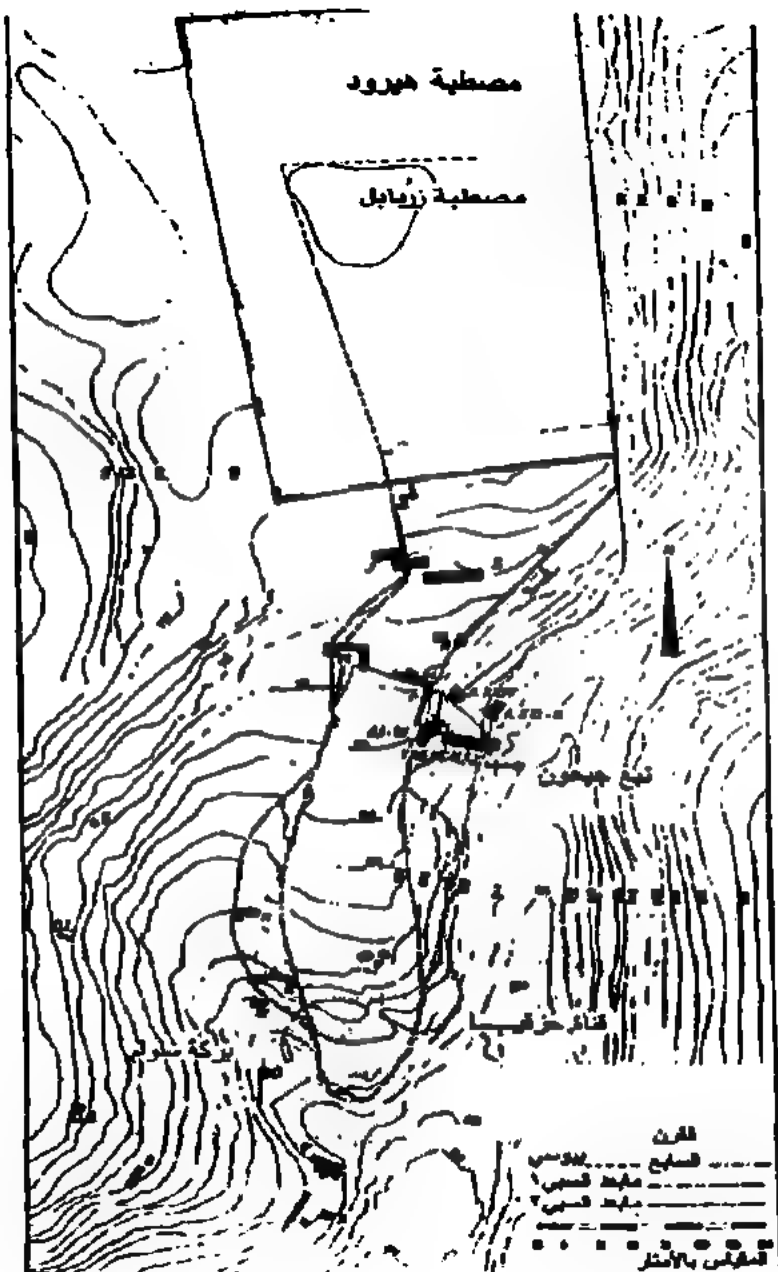
الفارسي قد عادت إلى حجمها القديم قبل أن تصبح عاصمة إقليمية قوية، وأن عدد سكانها لم يكن يتجاوز الثلاثة آلاف نسمة في أفضل الأحوال.

أما فيما يتعلق بهيكل زربابل المدعو بالهيكل الثاني، فلا يوجد ما يدل عليه سوى البنية الواهية التي قدمتها كاثلين كينيون بخصوص جدار المصطبة الشرقي. وقد عالجا هذه المسألة بالتفصيل في الفصل الأول من هذا الكتاب. على أن مقطعا من سفر عزرا، وآخر من سفر حجي، يقدمان لنا صورة عن ضالة حجم هيكل زربابل وتواضعه. فعندما اكتمل بناء الهيكل وجاء الشعب حضور حفل التدشين، بكى الكثيرون لما رأوه من ضالة هذا الهيكل مقارنة بما سمعوه عن هيكل عصر المملكة (عزرا ١٣: ١٢-١٣) ونقرأ في سفر حجي: «وكانت كلمة الرب عن يد حجي النبي قائلا: كلم زربابل والتي يهوذا، ويهوئيل الكاهن العظيم وبقية الشعب قائلا من الباقي فيكم الذي رأى هذا البيت في مجده الأول، وكيف تنظرونه الآن؟ أما هو في أجبتكم كل شيء.» حجي ١٢: ١-٣.

اليهود واليهودية

لقد كانت القرون الثلاثة الواقعة بين أواخر القرن السادس وأوائل القرن الثاني قبل الميلاد، هي الفترة التي تمت خلالها الصياغة التدريجية للمعتقد التوراتي والشريعة التوراتية. وقد سارت هذه العملية بنا يد مع تحرير أسفار التوراة واستكمال فصول الرواية التوراتية. كما شهدت هذه الفترة تشكل الإثنية اليهودية التي عبرت عن نفسها في صرد اورشليم على الحكم السلوقي حوالي عام ١٧٠ ق.م. ومع ذلك فإننا حائلون بحقيقة ما جرى خلال هذه الفترة على كل صعيد سياسي واجتماعي ولاهوتي. فالظلام يلف تاريخ مقاطعة يهود خلال العصر الفارسي ومعظم العصر الهلنستي، لأن النص التوراتي لا يغطي سوى مئة قرن من أخبار المقاطعة، أما المصادر الخارجية فصانعة تماما.

هذه الصورة لا تغير كثيرا مع استهلالنا للقرن الثاني قبل الميلاد لأن مصادرنا تبقى محدودة، وهي تنحصر في أسفار المكابيين التوراتية وكتابات المؤرخ اليهودي. يوسيفوس من القرن الأول الميلادي، وهذان المصدران يعانيان من إشكالات ومحددات ذاتية عديدة. فأسفار المكابيين ليست من الأسفار القانونية في التوراة العبرانية، ولا يوجد لدينا من الحجاب السلوقي ما يتقاطع معها. أما كتابات يوسيفوس فتقصصها المنهجية



٢٤ - لورشليم في عصر نحميا

والانضباط الفكري وهي مليئة بالتناقضات وهذا ما يجعل فترة الهيكل الثاني، كما ندعى، بعيدة عن تناول القصص التاريخية العلمي. والمؤرخ لا يملك سوى الاعتماد على المنطق السليم في تقييم المصادر المحدودة لديه، وقراءة ما وراء السطور في النص التوراتي، وخصوصاً رواية سفر عزرا ونحميا المليئة بالثقرات والتي كنت بعد قرنين على الأقل من الفترة التي نقص عن أحداثها.

لم توصف ديانة التوراة عبر كل أسفار الكتاب باليهودية، مثلما لم يوصف أتباعها باليهود. وفي الحقيقة فإن هذه الديانة لم يكن لها اسم معين، أما أهلها فهم بنو إسرائيل. ورغم أن تعبير بني إسرائيل قد دل في سفر التكوين على أبناء يعقوب وسلالتهم، إلا أن هذا التعبير عبر بقية الأسفار يحمل مضموناً لاهوتياً بالدرجة الأولى، وهو يشير إلى شعب يهوه المختار. أما صفة يهود ويهودي فلم تستخدم إلا في مواضع قليلة من الكتاب للدلالة على جماعة أو شخص من منطقة يهوذا. ففي سفر الملوك الثاني ١٦: ٦، استخدم المحرر تعبير يهود في إشارته إلى جماعة من أهل يهوذا، ثم تكرر هذا الاستخدام ثماني مرات في سفر إرميا، ومرة واحدة في سفر دانيال. ولكن محرر سفر عزرا ونحميا قد وجد نفسه حراً تماماً في إطلاق الصفة على أهل مقاطعة يهود. من هنا، فإن تعبير يهود ويهودي لم يستخدم قط للدلالة على أتباع دين معين بل للدلالة على سكان أرض معينة، وذلك حتى دمار هيكل أورشليم وزوال الكيان الإلهي لمقاطعة اليهودية الرومانية. ولكن ابتداءً من القرن الثاني الميلادي، الذي شهد صياغة الديانة اليهودية التلمودية على يد لاهوتيين عُرفوا باسم الرابانيين (ومفردها ربان ورابي، أي معلم)، ابتدأت الديانة التوراتية تتخذ اسم الديانة اليهودية، وصار أتباعها يدعون يهوداً.

لا يوجد لدينا سرر للشك في الخطوط العامة لرواية سفر عزرا ونحميا. فلقد قام البابليون بتهجير نخبة أهل أورشليم من تقنيين وكتبة وعسكريين، وأبقوا على جمهرة الفلاحين الذين نزع قسم كبير منهم بعد ذلك إلى مصر. وهذه الهجرة الاختيارية إلى مصر هي التي تفسر وجود عدد كبير من الجالية اليهودية هناك، خلال العصر الهلنستي والروماني. وعندما شجع قورش الفارسي على عودة المهجرين إلى مناطقهم، عاد فريق من سبي يهوذا إلى مقاطعة أورشليم واستفاد من معونة السلطات الفارسية المخصصة لإحياء المناطق المهجورة، بينما بقي في مناطق بابل فريق آخر فضل البقاء في موطنه الجديد على المغامرة في المجهول.

ولكننا في المقابل نشك في هوية هؤلاء العائدين، وفي كونهم جميعاً من سبي يهودا حصراً. فلقد أوضحنا سابقاً أن رقم المسبيين لا يمكن أن يكون قد تجاوز العشرة آلاف وفق أعلى التقديرات، بينما بلغ عدد العائدين في الموجة الثانية بقيادة زربابل ٤٢,٠٠٠ سمة، إضافة إلى عدد غير محدد في الموجة الأولى والموجة الثالثة. فمن أين جاء هؤلاء، علماً بأن الهرير في سفري عزرا ونحميا كان واضحاً في التأكيد على بقاء قسم كبير من المسبيين في بابل واكتفانهم بالتبرع للعائدين بمالهم؟

لعل دراسة بعض حالات السبي والعودة، تساعدنا على تكوين فرضيات حول حقيقة ما جرى بخصوص سبي يهوذا وعودتهم. فلقد طالت سياسة السبي الآشورية حوالي مئة شعب سواء في بلاد الشام أم في غيرها، ولدبنا ما ينوف عن مئة وخمسين نصاً آشورياً يتحدث عن الشعوب المسبية ومناطق سبيها والشعوب التي حلت محلها. ورغم أن أباطرة المملكة البابلية الحديثة قد مارسوا سياسة السبي على نطاق أضيق بكثير، إلا أن هؤلاء هم الذين ابتدروا سياسة إعادة المهجرين السابقين إلى أراضيهم، وأسسوا نظرية وممارسة التوطين وإحياء المناطق التي دمرها السبي الآشوري، مثلما ابتكروا الصيغة الإعلامية لهذه النظرية، وهي الصيغة التي تبناها حكام الإمبراطورية الفارسية بعد ذلك.

لدينا أكثر من نص بابلي يؤسس لنظرية وممارسة إعادة التوطين، ففي نص لنبوخذ نصر يقدم نفسه فيه كمحرر لقرى جبل لبنان من قمع الجيش الآشوري، ومُعيداً لمسبيها إلى مواطنهم، تقرأ ما يلي: «... في ذلك الوقت، لبنان الجبل المقدس، وغابة الإله مردوخ الغنية والحلوة الرائحة، غابة الأرز العالي الذي لم يطمح إليه إله ولم يقطعه ملك، قد اشتباه إلهي مردوخ لتعطير قصره، قصر حاكم السماء والأرض، وكان لبنان تحت وطأة عار أجنبي حكمه ونهب خيراته وسعت أهله. لقد وضعت ثقتي في قوة إلهي مردوخ وإلهي نيبو، وجهزت حملة وجهتها إلى لبنان. هناك جعلت البلاد سبداً، ونضيت على عدوها في كل مكان، أما المشتتون من أهلها فقد جمعتهم وأعدتهم إلى أراضيهم... لقد جعلت أهل لبنان يعيشون بسلام مع بعضهم بعضاً، ولم أسمع لأحد يزعاجهم. ولكي لا يعدو عليهم أحد بعد ذلك، فقد أنمت لنفسي نصباً يذكري ملكاً دائماً على تلك المناطق»^(١).

1- Leo Oppenheim, Babylonian and Assyrian Historical Texts. In: James Pritchard, Ancient Near Eastern Texts.

في هذا النص، يؤسس نبوخذ نصر لفكرة «المودة» كمفهوم مركزي في سياسة الإنعاش البابلية، وهي الفكرة التي طورها فيما بعد الملك نابونيد أهم حلفاء نبوخذ نصر، في نصوصه التي يعلن عن نفسه فيها كمحرر للآلهة من الأسر وباني معابدهم المهجورة، ومحرر لرعاياه الذين أعادهم إلى مواطنهم. من أهم هذه النصوص نص إعادة بناء مدينة حران، ومعد إله القمر سين فيها. وكانت حران قد شهدت واحدة من أكبر عمليات التهجير الجماعي في العصر الآشوري. يقول نابونيد في مقتطفات أسوقها من نصه ما يلي^(*): «لقد هبط سن، سيد الآلهة والإلهات في السماوات العليا، نزل من عليائه إليّ ودعاني لأن أكون ملكاً، بعد أن تضرع إليّ كل الآلهة والإلهات ليفعل ذلك. وعند منتصف الليل جاءني في الحلم وقال لي: أريد بناء إهلول معبد سن في حران، ولسوف أسلم قباد البلاد كلها إليك... مين، يا سيد الآلهة. أنت الذي يُمسك بيده قوى الإله أنو، ويستعبد كل قوى الإله إنليل، ويسطر على قوى الإله إيا، فيجمع إليّ كل القوى الصاوية. أيها السيد بين الآلهة، يا ملك الملوك ويا رب الأرباب. أترك لا يعارض أحد، وكلعنك لا يظالها تغيير... تنفيذاً لأمر إلهي، أعدت بناء إهلول معبد سن، وسقت إلى حران جماعات من بابل ومن سورية العليا، من حدود مصر عند البحر الأعلى، إلى شواطئ البحر الأدنى، وجميعهم ممن عهد بهم إليّ الإله سن ملك الآلهة. وعند اكتمال بناء المعبد، أتيت إليّ بالآله سن، وبالآلهة نينجال ونوسكو وسادرنونا، فأقامت صورهم على قواعد راسخة، وقرّبت إليهم القرابين»⁽¹⁾.

في نص نابونيد هذا، نحن أمام ثلاث أفكار رئيسية هي: ١- فكرة وحدانية عبادة إله تجسد فيه القوى الإلهية الأخرى. ٢- فكرة بناء إعادة تعبير هيكل هذا الإله. ٣- فكرة بناء مجتمع جديد يتمركز حول المعبد وإلهه. فالملك البابلي قد أعاد إلى حران المهذمة والمهجورة إليها التقليدي القديم، ولكن في حلته الشمولية الجديدة كإله للإمبراطورية البابلية، ثم ساق إليها جماعات من مناطق متفرقة من أراضي الإمبراطورية، بعضهم ولا شك من مسبي حران وسكانها الأصليين، فأعطاهم وطناً يعملون على بنائه.

(*) في مقالتي لنصوص نبوخذ نصر ونابونيد هذه، تطوير لأفكار ت. ل. تومسون. انظر تومسون ١٩٩٤، ص ٣٤٥-٣٤٦ و٤١٦ وما بعدها.

والهاً قديماً جديداً في أن معاً، يوحد بين الجماعات المختلفة ويؤلف بينها. هذه الأفكار الرئيسية الثلاث تعود إلى الظهور في النظرية والممارسة الفارسية. ففي بيان قورش الذي أعلنه من بابل، يتهم الحاكِم العارِسي سلفه بالظلم والاستبداد، ونسخير الرعية وتهجيرهم، والإساءة إلى الآلهة والمعتقدات الدينية. ثم يتعهد بإعادة بناء للندن المقدسة وتعمير هياكلها المهدمة التي نُقلت منها صُور آلهتها، وإعادة المسيحيين مع آلهتهم إلى تلك اللدن. وهنا تنف رواية سفر عزرا شاهداً على تطبيق السياسة الفارسية التي تبنت نظرية والممارسة البابلية. فقد نبه الرب روح كورش ملك فارس، مثلما هبط من من عليه، وكلم نابونيد في الحلم. وكلا الإلهين يحثان الملك على اتخاذ قرار بإعادة بناء الهيكل وتعمير المدينة المهدمة، وكلاهما أيضاً يحثانه على إعادة المسكن إليها وتشكيل مجتمع جديد حول الهيكل.

إن من يتأمل قصة عودة سبي يهوذا وإعادة بنائهم للطينة وهيكلها، يجد نفسه أمام نسخة مكررة من قصة إعادة بناء مدينة حران وهيكل الإله سن فيها. ولكن مع إصرار القصة التوراتية على أن العائدين كانوا حصراً من سبي يهوذا، وإصرار شريعة عزرا الكاهن على حفظ نقاء الدم وتحريم الاختلاط بالسكان المحليين الذين تحسوا بزواجهم من الأغراب. ولكن، ألمس هذا الهوس بالنقاء العرقي، ورُهاب الأجانب الذي يتجلى في كل التحريمات التي فرضها عزرا، دليلاً على عدم النقاء العرقي للجماعات الخليطة التي سألها الفرس إلى مقاطعة يهود، مثلما ساق نابونيد جماعات خليطة إلى حران؟ ألا تحمل هذه التشريعات في حد ذاتها رغبة في إقناع القادمين الجدد بأنهم فئة متميزة ومتماصكة عليها الحفاظ على نقائها. إن الفرضية التي نسوقها هنا تقول نعم.

إن الرقم العالي للمسيحيين العائدين إلى أورشليم يقدم لنا دليلاً على أن الإدارة الفارسية قد دفعت مع سبي يهوذا الراغب في العودة، شرائح أخرى من مناطق شتى من أملاك الإمبراطورية. ولكن الإدارة الفارسية قد جهزت في الوقت نفسه الخطة للثلى لصهر هذه الشرائح في بوتقة واحدة، عندما أعطت الأولوية لا لبناء المدينة المهدمة، بل لبناء هيكل الرب في أورشليم، بعد أن طبقت بين إله السماء الواحد للإمبراطورية الفارسية أمورامزدا، والإله الفلسطيني القديم يهوه. وبذلك أعطيت الجماعات الموجهة إلى أورشليم أرضاً جديدة، ومعبدًا جديدًا، والهاً قديماً جديداً. هذه العناصر الثلاثة كانت

كفيلة بتوحيد الجميع خلال فترة قصيرة، والسير بمجتمع مقاطعة اورشليم نحو التجانس وتشكيل إثنية متميزة. ثم أُلِّبَت الإدارة الفارسية هذه العناصر الثلاثة بعنصر رابع هو التشريع المدني الذي حمله معه عزرا من البلاط الفارسي، والذي يدعو النص بشرعية الملك وشريعة الرب. ونستطيع أن ننصور بكل ثقة أن مثل هذا التشريع المدني كان في طور التطبيق في معظم المناطق التي كانت تشهد عملية إحياء وإنعاش مماثلة وفتنصر، بسبب تنوع أصول الجماعات التي وُجِعت إليها، إلى قاعدة مكيئة للقوانين والأعراف المحلية المتجذرة.

لقد جاء عزرا إلى اورشليم كمتفقه في شريعة الرب، فكان عليه تنظيم الفضاء وشؤون المجتمع المدنية. وقبل أن يعمد إلى تطبيق هذه الشريعة كان عليه أن يشرحها لجميع الناس في اجتماع عام ويُفهمهم فقراتها. نقرأ في سفر نحemia: «اجتمع كل الشعب كرجل واحد إلى الساحة التي أمام باب الماء، وقالوا لعزرا الكاتب أن يأتي بسفر شريعة موسى التي أمر بها الرب إله إسرائيل، فأنى عزرا بالشريعة أمام الجماعة... وقرأ بها من الصباح إلى نصف النهار أمام الرجال والنساء والفاهمين، وكانت آذان الشعب نحو سفر الشريعة... وبارك الرب الإله العظيم عزرا، وأجاب جميع الشعب آمين، آمين، رافعين أيديهم، وغرخوا وسجدوا للرب على وجوههم إلى الأرض. ثم قام يشوع وباني وشربيا ويامين، و... إلخ بإنهام الشعب الشريعة والشعب في أماكنهم، وقرأوا في السفر بيمين وفسروا المعنى وأفهمهم القراءة.. وفي اليوم الثاني اجتمع رؤوس آباء الشعب والمكينة واللاويون إلى عزرا الكاتب ليفهمهم كلام الشريعة» نحemia ٨: ١-١٣.

إن ما نقوله لنا هذه الفقرات من سفر نحemia هو أن عزرا قد جاء إلى اورشليم من البلاط الفارسي بشريعة مؤيدة بقوة السماء، وأفهم الجميع أن ما يقرؤه عليهم موحى من إله السماء الكامل، الذي هو يهوه الجديد قرين أهورا مزدا، وبما يدل على جدة هذه الشريعة، أن المجتمعين كانوا يسمعون فقراتها لأول مرة، ولهذا كان على عزرا أن يشرح مضمونها ومعانيها للكهننة ولللاويين الموكلين بشؤون الخدمة الدينية في المعبد، ليعملوا بدورهم على إنهامها لبقية الشعب. وبالطبع فإن مثل هذا الشرح وإعادة الشرح، لا يمكن أن يكون موضوعه شريعة متوفرة بين أيدي الناس منذ القدم، وترقى إلى أيام موسى. ثم إن عزرا لا يكتفي بإبلاغ الشريعة، بل يطلب ممن سمعها أن يقطع عهداً أمام الرب

بقولها والعمل بها، ويرم ميثاقاً مكتوباً معهم بختمه الرؤساء واللاويون والكهنة. نقرأ في سفر نحemia: «والآن يا إلهنا العظيم حافظ العهد والرحمة.. نحن أذنبنا، وملوكنا ورؤساؤنا وكهنتنا وآباؤنا لم يعملوا شريعتك ولا أصغوا إلى وصاياك... ها نحن اليوم عبدة، والأرض التي أعطيت لآبائنا ليأكلوا ثمارها وتخزها، ها نحن عيد فيها، وغلاتك كثيرة للملوك الذين جعلتم علينا... من أجل ذلك، نحن نقطع ميثاقاً ونكبسه، ورؤساؤنا ولاويونا وكهنتنا يختصمون... والذين ختموا هم نحemia وعزرا وسرايا وبرميا... بلخ، وباقي الشعب وكل الذين انفصلوا من شعوب الأرض إلى شريعة الرب، ونسائهم وبناتهم، وكل أصحاب المعرفة والفهم لصقوا بإخوتهم وعظمائهم، ودخلوا في حلفهم ونسَم أن يسيروا في شريعة الرب التي أعطيت عن يد موسى، وأن يعملوا ويحفظوا جميع وصايا الرب وأحكامه وفرائضه» نحemia ٩: ٣٢- ٣٨ و ١٠: ١- ٢٩.

إن في قول محرر سفر نحemia أملاء، بأن «الذين ختموا هم باقي الشعب وكل الذين انفصلوا من شعوب الأرض إلى شريعة الرب»، ليؤيد بقوة فرضتنا بتعدد الشرائع الإثنية التي رافقت مسيحي يهوذا إلى أورشليم. فلقد صار الميثاق بقبول شريعة عزرا هو الذي يوحد هذه الجماعات ذات الأصول المتنوعة في مجموعة واحدة، ويميزها عن بقية سكان الأرض. وهؤلاء هم بنو إسرائيل بالمفهوم اللاهوتي أي شعب يهوه الخاص، الذين ورثوا إسرائيل القديمة العاصية، وأسموا لإسرائيل الجديدة المؤمنة. وعلى هؤلاء جميعاً أن يحفظوا شماسكهم ووحدتهم ولا يختلطوا بغيرهم ممن بقي خارج العهد والميثاق.

من المفترض أن العهد الذي أبرمه أهل مقاطعة يهود مع إله الهيكل، هو آخر عهد في سلسلة العهود التي كانت تتجدد منذ أيام إبراهيم وإسحاق ويعقوب. ولكن واقع ما شرحناه من أسور يدل على أن عهد ما بعد السبي هو العهد الأول الذي يتم بين الرب وشعبه الجديد. فلقد أعطى الرب هذه الأرض الجديدة إلى جماعات جديدة نحل فيها، مقابل عبادته وحده من دون بقية الآلهة والالتزام بشريعته ووصاياه. وهذا العهد الذي وضعه محرر التوراة في نهاية قصتهم الطويلة التي تختتم تاريخ بني إسرائيل، هو الذي تم إسقاطه على قصة الأصول التوراتية التي تتدلى بعهد بين إبراهيم وإلهه. وهذا ما يقودني إلى القول بأن سفري عزرا ونحميا كانا أول الأسفار التوراتية تدويناً لا آخرها. ثم جاءت بقية القصة لكي تبتكر أصولاً لهذا المجتمع الجديد الذي ربطه عهد الرب بالأرض

وبعضه بعضاً، وتعمل على تجذيره في المكان، والإبقاء للأجيال القادمة بأنها كانت دوماً هنا، وأنها عبادت دوماً إلهاً واحداً غالباً ما كانت تختطى إليه، وأن خطيئة إسرائيل وبهذه القديمتين هي السبب في زوالهما، وأن بقية سبي يهوذا هي الحلف الصالح للسلف الطالح.

ولكن ماذا عن الشريعة التي هي موضوع العهد والميثاق؟ إن بعض الباحثين يفترض أنها ليست سوى أسعار موسى الخمسة، أو بعض أجزائها. ولكن الفقرات التشريعية التي نجلها في سفرى عزرا ونحميا لا تتفق مع أية فقرات تشريعية في الأسفار الخمسة. وبشكل خاص فإن التحريمات التي فرضها عزرا بخصوص الزواج ممن هم خارج الميثاق، هي أشد صرامة وأكثر وضوحاً وتحدداً من أية فقرة تشريعية بهذا الخصوص في الأسفار الخمسة، ولا تتطابق معها من قريب أو بعيد. وهذا ما يدعونا إلى القول بأن سفر شريعة عزرا لا علاقة له بشريعة موسى التوراتية، وموسى نفسه لم يكن قد وُلد في الرواية التوراتية، أو أنه كان مجرد شخصية ذات قدسية ماء في الميراث الديني لإحدى الجماعات التي شكلت مجتمع أورشليم الجديد، قبل أن يعمل كهنوت أورشليم على التوليف بين الميراثات الدينية والشعبة المختلفة، وصياغتها في رواية مطردة ترسم تاريخاً متخيلاً لماضي اليهودية.

ولكننا من جانب آخر، نستطيع القيام بتكهنات مشروعة حول مضمون السفر. فمما لا شك فيه أن التسمية المزدوجة التي أطلقها المحرر على الشريعة، عندما دعاها بشريعة الرب وشريعة الملك، تدل على مضمونها المزدوج؛ فهي شريعة مدنية وشريعة دينية. فيما يتعلق بجانبها المدني، فقد احتوت شريعة عزرا، كما هو واضح من سياق النص، على أصول للعاملات التجارية والزراعية، وأصول الاحتكام ونظر المنازعات، وتنظيم المحاكم وتعيين القضاة، وما إلى ذلك. وفيما يتعلق بجانبها الديني فقد احتوت الشريعة على عقائد وطقوس أساسية متصلة بإله السماء الفارسي ومطابقته مع إله يهوذا والسامرة القديم يهوه، وعلى تحريمات معينة تطال بعض أنواع المأكول والمشرب، وقواعد في النظافة والطهارة، مما كانت الديانة الفارسية حرمة عليه كل الحرص، وإلى درجة الهوس المرضي. ولكن هذه الشريعة بشقيها لم تكن سوى نواة صلحت في البداية لتنظيم شؤون مجتمع بسيط، وعندما أخذت الحياة الاجتماعية بالتعقد كان لابد من تطوير هذه

النواة لمواكبة التوسع والتعقد في شتى مجالات الحياة الدينية والاقتصادية والاجتماعية. وقد عمل عزرا خلال حياته على تطوير الشريعة والإضافة إليها، ثم جاء خلفاؤه من بعده فتابعوا المهمة. ومع نشعب الشريعة، كانت القصة التوراتية التي تحملها تشعب وتتوسع، وتضرب بعيداً في الأصول وصولاً إلى البدايات.

خلال قرنين أو ثلاثة من عكوفهم على تدحيح قصة الأصول، لم يكن محررو النواة يتكبرون كل شيء من بنات أفكارهم، بل يفيلون من التراث الأدبي والديني المحلي، وبعضه قد وقد ولا شك من مناطق أخرى غير فلسطينية، مع الجماعات التي تم توطينها في السامرة وفي غيرها من المناطق التي سبى أهلها. وقد استقبلت السامرة بشكل خاص عدداً كبيراً من المهجرين العرب الذين ساقهم إليها صارغون الثاني بعد فتحه للسامرة، ووطنهم فيها، على ما نفهم من أحد نصوصه المتعلقة بحروبه ضد القبائل العربية المتجولة في شمال شبه الجزيرة العربية، وأهمها قبيلة نمود^(١). ولكن ذلك التراث الأدبي والديني المتنوع والمختلف المنشأ، كان يخضع لعملية طويلة ومركبة من إعادة الصياغة والتحرير وإعادة التحرير، لكي يتلاءم مع المنظور الإيديولوجي العام لقصة الأصول.

لقد ولدت الوحدات الأساسية للقصة التوراتية كل على حدة، وتم إنتاجها من قبل محررين مختلفين وعلى فترات متباعدة، واستخدم كل محرر أو مجموعة محررين مصادر وموروثات متباينة المنشأ. ثم جاءت عملية التنسيق الأخيرة لتجمع بينها في رواية مطردة، ومن خلال منظور إيديولوجي وكونولوجي مفروض عليها من خارجها. ولكن وحدات الرواية، المستقلة من حيث الأصل، بقيت مع ذلك تسبح في أجوائها الأدبية واللاهوتية؛ فالإله الذي يتناول الطعام تحت الشجرة بدعوة من إبراهيم، والذي يلتحم في صراع جسدي مع يعقوب في الليل، في سفر التكوين، هو غير إله سفر الخروج الذي

١ - يقول صارغون الثاني: «بناء على نبوة صادقة من إلهي آشور، انطلقت لقتال العرب الذين يعيشون بعيداً في الصحراء، الذين لا يعرفون البحار ولا الحكام، ولم يقدموا الخزبة لأي ملك قبلي. فظهرت لبقايل نمود وإلهيدي ومارسيمانو وحاييا، وأهدت من بقي منهم حباً وأسكنتهم في السامرة». راجع هنا النص، وبعض النصوص الآشورية الأخرى المتعلقة بالعرب، في مؤلفي: المحدث التوراتي والشرقي الأدنى، الفصل الرابع عشر.

يسير أمام الشعب على هيئة عمود من نار أو سحاب في سناء. وهذا الإله المتحول الذي يسكن في خيمة بين شعبه، هو غير الإله الذي سكن فيما بعد هيكل اورشليم. وإله الأسفار التاريخية لا يشبه إله أسفار الأنبياء... إلخ. ذلك أن تشعب الرواية التوراتية وتطورها كان يحمل في الوقت نفسه تغيرات لاهوتية، وهذه بدورها كانت تمارس تأثيراً على منحنى الرواية، وذلك في عملية جدلية مستمرة.

إن المراسلات التي جرت حوالي عام ٤١٠ ق.م، بين رئيس الجالية اليهودية في جزيرة القيلة المدعو جدانية والي اورشليم المدعو باجوس (خليفة نجيباً)، تلقى ظلالاً من الشك على وحدانية عبادة يهوه في هيكل اورشليم، ذلك أن أهل جزيرة القيلة كانوا على الديانة التقليدية ليهودا القديمة بسبب نزوحهم إلى مصر في مطلع القرن السادس، ويعبدون عدداً من الآلهة الكنعانية إلى جانب الإله يهوه. ومع ذلك فقد شعروا بمطلق الحرية في مطابقة إلههم يهوه مع إله هيكل اورشليم، وكتبوا إلى والي اورشليم والي السامرة في نفس الوقت طالبين المساعدة على إعادة بناء هيكل يهوه المتهدم في الجزيرة. ومثل هذا الطلب إن دل على شيء، فعلى أن أهل اورشليم لم يكونوا بدورهم قد توصلوا إلى مبدأ وحدانية عبادة يهوه، وأن بقية الآلهة التي عبدها يهود القيلة كانت تعبد أيضاً في هيكل اورشليم.

بعد شرحه للآيات دمار هيكل يهوه (الذي يدعوه أهل الجزيرة ياهو) يقول جدانية في آخر فقرات رسالته الطويلة إلى والي اورشليم: «... والآن، فإن خدامك جدانية وزملاءه وكل أهل جزيرة القيلة، يرجون من سيدنا أن يوجه عنايته لهذا المعبد من أجل إعادة بنائه، لأنهم لا يسمحون لنا بذلك. فهلاً اتصلتم بأصدقائكم ومحبيكم هنا في مصر، وكتبتم إليهم بخصوص إعادة بناء معبد ياهو في حصن القيلة، ليعود سيرته الأولى، ولسوف لصعد المهاجري ونقدم البخور باسمك فيه، ونصلي من أجلك نحن وأولادنا وزوجاتنا وكل اليهود المتواحدن هنا، في كل الأوقات، ولسوف ننال خطوة لدى إله السماء أكثر مما لو قدمت له القرابين والمخارق بآلاف وزنات الذهب والفضة. ها نحن قد كتبنا لك بكل هذه الأمور، كما كتبنا أيضاً إلى دلايا (والي السامرة). وأخيه شيلمي، أبناء شيلط. علماً بأن أرساميس^(٥) لم يعلم حتى الآن بما جرى لنا». ويدعو أن والي

(٥) أرساميس هو والي الفارسي على المقاطعة المصرية التي تتبع لها جزيرة القيلة.

أورشليم ووالي السامرة قد وجها رسالة مشتركة إلى جدانبه بخصوص الانتماس الذي قدمه لهما، لأن بين برديمات جزيرة الفيلة مذكرة تركها جدانبه يقول فيها: «مذكرة بخصوص ما قاله لي باجوس ودلايا: إليك التعليمات بخصوص ما تقوله لأرساميس فيما يتعلق ببيت إله السماء الذي كان قائماً في حصن الفيلة منذ القدم، من قبل أيام حكم الملك تمبيز، والذي هدمه فيدارانج الشرير في السنة الرابعة عشر من حكم الملك داريوس. متقول له أن يعيد بناء المعبد وفق ما كان عليه، وفي موقعه السابق، ويستأنف تقديم القرابين على مذبحه كما في الماضي»^(١).

من الملفت للنظر في هذين النصين أن أهل جزيرة الفيلة من ذري الديانة الفلسطينية التقليدية، قد كتبوا إلى والي السامرة ووالي أورشليم في وقت واحد لمخمس عونهما على إعادة بناء هيكل يهوه في الجزيرة. وهذا يعني أن هذه المجتمعات الثلاثة في أواخر القرن الخامس كانت على عقيدة يهوه التقليدية القديمة، وأن عقيدة يهوه التوراتية لم تكن قد أخذت صيغتها التي نعرفها من أسفار التوراة. ومن جهة أخرى فإن هذه المراسلات تنفي الخلاف الذي يؤكد عليه المحرر التوراتي، في صفري عزرا ونحميا، بين مجتمع أورشليم ومجتمع السامرة. ولكن السؤال الذي يطرح نفسه الآن، هو كيف ومنى تم الانتقال من عقيدة يهوه الفلسطينية التقليدية إلى عقيدة يهوه التوراتية؟

في الحقيقة، نحن جاهلون كل الجاهل بالكيفية التي تم بها هذا الانتقال. ويعود السبب في ذلك إلى أن الفترة التي دوت خلالها أسفار التوراة، أي القرن الرابع والثالث قبل الميلاد، هي فترة ظلام مطبق في تاريخ فلسطين، والنصوص ليست نادرة فحسب وإنما معدومة، بما في ذلك النص التوراتي الذي تتوقف روايته تماماً مع سفر نحميا إلى البلاط الفارسي عام ٤٣٣ ق.م. كل ما نستطيع قوله أن هذا الانتقال قد تم خلال القرنين المنصرمين بين نهاية القرن الخامس ومطلع القرن الثاني قبل الميلاد، وأن الأسفار التوراتية قد تم تحريرها خلال هذه الفترة، وصارت مصدر التلاحم الاجتماعي والإثني والديني في مقاطعة يهود (أو اليهودية كما صارت تدعى في العصر الهيليني)، ومصدراً للديانة اليهودية التي صارت ديانة هذه المقاطعة تحديداً من دون السامرة والجليل وبقية البقاع

١ - من أجل هذا النص والذي سنده، وغيرهما من برديمات الجزيرة، راجع:

H. L. Ginsberg, Aramic Letters. In: J. Pritchard, Ancient Near Eastern Texts, P.491 ff.

الفلسطينية. ففي مطلع القرن الثاني كان اليهود يعتقدون بأنهم شعب و حد تسلسل من جد واحد، وأنهم كانوا في العودية في مصر، ثم خرجوا منها بقيادة موسى، إلى آخر القصة التي تنتهي حلقاتها مع أحداث سفري عزرا ونحميا. فهم الآن إسرائيل الجديدة التي قامت على أنقاض الملكين الحاطتين، وهم رغم قلة عددهم ما زالوا شعب يهوه المختار، وسوف يأتي يوم تنقوض فيه كل الممالك لتعود لمملكة إسرائيل المقدسة التي يحكمها يهوه بشكل مباشر، وتزحف بقية الشعوب على بطنها ذليلة لتلحس التراب تحت أقدام إسرائيل وتستعبد لها.

لقد صارت الحكاية التوراتية تاريخاً، بل وأكثر من ذلك صارت فلسفة في التاريخ، تفسر الغاية من سيرورة الزمن بين يوم البدء واليوم الأخير. فلقد خلق يهوه العالم من أجل هذه القلة التي اختارها لتكون شعبه الخاص، وليجعل منها أمةً كهنةً، ويحكم من خلالها ملكوته القادم على الأرض. بهذا يتقلص تاريخ الكون إلى تاريخ بني إسرائيل، وإلى هذه النتيجة يؤول عناء البشرية وشقاؤها عبر سيرورة الزمن. إن هذه البارابوا الجماعية التي أصيب بها شعب مقاطعة منسية ودخلت في جناته ومررواته، صارت عبثاً على التاريخ، وشوكة في خاصرة الحاضر والمستقبل.

الفصل الرابع عشر

أورشليم في العصر الهيلنستي

بعد معركتين رئيسيتين في آسيا الصغرى، هما معركة سيراكيوس عام ٣٣٤ ق.م، ومعركة إبسوس عام ٣٣٣ ق.م، انفتحت بوابة المشرق أمام الاسكندر المقدوني، ونراجع الفرس إلى ما وراء الفرات، فتأهلت جيوشه مسيرتها جنوباً وغنمت بلاد الشام ووصلت إلى مصر عام ٣٣١ ق.م. بعد أن استقرت له الأمور في مصر، عاد الاسكندر إلى سورية فاجتاز الفرات وغنم كامل بلاد الرافدين، ثم طارد الفرس إلى عفر دارهم، وتابع مسيرته شرقاً حتى وصل الهند عام ٣٢٦ ق.م، وهناك اضطر للتوقف تحت ضغط فواده وعلمه جيشه.

لم يطل العمر بالاسكندر ليشهد تحقيق حلمه في بناء إمبراطورية شرقية مطبوعة بالطابع الهيليني. وبعد فترة من الصراع بين قادته الرئيسيين، تم تقسيم الإمبراطورية الفارسية السابقة بين بطليموس وسلوقس، حيث استقل بطليموس بمصر وسورية الجنوبية، واستقل سلوقس بسورية الشمالية ووادي الرافدين وكامل ما وراء الدجلة شرقاً. غير أن خلفاء سلوقس لم يتمكنوا من الاحتفاظ بفارس مدة طويلة. ففي عام ٢٨٠ ق.م قامت في منطقة بارتيا ثورة على الحكم السلوقي بقيادة زعيم يدعى أرشق، ثم قام خلفاء أرشق باسترجاع كامل مناطق بلاد الرافدين إلى الحكم الفارسي ودفعوا بالقوات السلوقية إلى ما وراء نهر الفرات.

من الوسائل الرئيسية التي اتبعتها الاسكندر لنشر الثقافة الإغريقية في الشرق، بناء مدن جديدة على النمط الإغريقي، وتحويل بعض المدن الكبرى إلى مدد إغريقية الطابع. فإضافة إلى مدينة الإسكندرية التي بناها على شاطئ المتوسط المصري. فقد عمد الاسكندر إلى بناء عدد قليل آخر من المدن، مثل جرش في شرقي الأردن قرب عمان،

وحول مدناً أخرى إلى مدن إغريقية مثل السامرة، التي أطلق عليها اسم سيساستة،
واسكن فيها جالية يونانية. ثم جاء خليفته أنتيفونوس فبنى مدينة أنتيفونا على حوص
العاصي الشمالي واسكن فيها جالية مقدونية وجالية يونانية، تسهياً لجعلها عاصمة له.
ولكن حركة بناء المدن اليونانية لم تنشط على نطاق واسع إلا في عهد سلوقس الأول (نيكاتور).

بنى سلوقس نيكاتور أربع مدن رئيسية في المناطق الشمالية من سورية المجوفة
والساحلية هي انطاكية وسلوقية وأفامية واللاذقية، وعددًا من المدن الأصغر التابعة لها.
كما بنى عددًا آخر من المدن الأقل أهمية مثل سلوقية على الفرات، وأوروئس قرب
كركمش (جرابلس الحالية)، إضافة إلى عشر مدن باسم انطاكية، وتسعاً باسم سلوقية،
وثلاثاً باسم أفامية. وكانت كل مدينة من هذه المدن المتشابهة الاسم تُميز باسم
منطقتها، فيقال مثلاً لاذقية فينيقية، أو انطاكية تحت لبنان، وما إلى ذلك. وإلى جانب
بنائه للمدن الجديدة فقد أعاد نيكاتور بناء العديد من المدن السورية القديمة على النمط
الإغريقي، وأطلق عليها أسماء إغريقية جديدة، مثل بامبيقة التي صار اسمها هيرابوليس
(منبج الحالية)، وفسرين التي صار اسمها خلقس (فسرين الحالية). وقد قسم السلوقيون
سورية إلى عدد من الولايات ذات الاستقلال الذاتي، ولكل ولاية حكومة محلية تتخذ
مركزها في أكبر مدن الولاية. وفيما عدا ذلك، فإن ندرة النصوص السلوقية المعاصرة
لهذه الفترة تمنعنا من تكوين صورة واضحة عن نظام الإدارة السلوقي، وعلاقة هذه
الولايات بالإدارة المركزية، والاستقلالية التي كانت تتمتع بها كل حكومة محلية.

على عكس السلوقيين، فإن البطلمة لم يحققوا إلا قليلاً من الإعمار في القسم
التابع لهم في سورية، لأن قلب مملكتهم كان في مصر، وإليها وجهوا جُلَّ اهتمامهم،
وللمدينة الوحيدة التي بنوها كانت هليوبوليس في بعلبك. ولكنهم قد أضفوا الطابع
اليوناني على عدد من المدن وأطلقوا عليها أسماء جديدة، مثل مدينة ربة عمون التي
دعيت فيلاذلفيا (عمان الحالية)، وإيلات التي دعيت برنيقة، وبيت شان التي دعيت
سيفتوبوليس. ولكن التغيرات التي أحدثها البطلمة في التنظيم الإداري كانت أعمق بكثير
مما فعله السلوقيون. فقد ألغوا الملكيات الوراثية القديمة، خصوصاً في دويلات المدن
الفينيقية، واستبدلوها بجمهوريات ديموقراطية على غرار النظام القديم لمدينة قرطاج.
فقد جرى تحية آخر ملك لمدينة صور وأنشئت الجمهورية السورية عام ٢٧٤، وتبعتها

جيل بعد وقت قصير ثم أرواد. وقد صاحب عزل الأسر الحاكمة الفيبقية تقطيع المدن التابعة لها، وجعلها جمهوريات مستقلة. وهذا ما حصل لأرواد التي تم تنظيمها في أربع جمهوريات، هي جمهورية أرواد نفسها، وجمهوريات مرائس (عمرمت) وسيميرا، وقريا. وترافقت عملية إلغاء الملكيات مع تقييد متزايد للاستقلال الذاتي في المدن، وطوق عليها النظام الإداري المعمول به في مصر، فدعيت كل منطقة إدارية طبارحية Toparchies. واستمدت كل طبارحية اسمها الخاص من مركزها الإداري أو من الإقليم ككل. فالسامرة مثلا دعيت بالمقاطعة أو الطبارحية السامرية، وعمون بالعمونية، وأورشليم باليهودية، وحووران بالخورانية، واللجاة باللجاية. أما عن مدى استقلالية هذه المقاطعات عن الحكم المركزي، فلم يكن ثابتا، ويخضع في كثير من الأحيان إلى قوة الحكومة المحلية وعلاقتها بالبلاط البطلمي^(١).

على عكس الحكم الفرس السابقين، فقد كان الحكم الإغريق مهتمين بنشر ثقافتهم الخاصة وأساليب حياتهم، جريا على سنة الاسكندر الأكبر. وهذا ما تقبلته المناطق المحكومة عن طيب خاطر، بل وسعت إليه حثيثا لما يوفر لها من مزايا عند الحكم. كان من أنجح وسائل نشر الثقافة الهيلينية هو نظام المدينة اليونانية: بوليس polis. فقد قام الحكم الإغريقي بإنشاء مدن جديدة، وأعاد تنظيم وتمييز مدن قديمة على النمط الإغريقي، وجميعها أعطى لقب بوليس، سواء دخل هذا اللقب في اسمها الجديد أم لم يدخل.

ولقب بوليس لا يتوقف عند التسمية السطحية فقط، بل إنه ينطوي على مضامين سياسية واجتماعية ودينية عميقة الأثر في حياة المجتمع المدني. فالمدينة التي نكتسب لقب بوليس تحكم إداريا وسياسيا على نمط دولة المدينة الإغريقية، بمجانسها الشعبية وبهبة مؤسساتها السياسية، وتشاد فيها معابد للآلهة اليونانية بعد مطابقتها مع الآلهة المحلية القديمة. أما الثقافة الإغريقية فكانت تنشر في المجتمع من خلال عدد من المؤسسات المدنية مثل:

١- انعمرات التي سقتها حتى الآن بخصوص الأراضع الإدارية في بلاد الشام تستند بشكل رئيسي إلى كتاب أ. هـ. م. جونز: مدن بلاد الشام عندما كانت ولاية رومانية، ترجمة إحسان عباس. دار الشروق - عمان ١٩٨٧. إضافة إلى مراجع متفرقة أخرى.

١- الجنازيوم Gymnasium. وهو بناء مخصص للتدريب على الألعاب الرياضية، يقصده الشباب منذ بلوغهم سن المراهقة. وكانت السنوات التي يقصونها فيه بمثابة مقدمة للخدمة العسكرية.

٢- استاديوم Stadium. وهو ملعب مفتوح يحتوي على مدرجات لمشاهدة السباقات والألعاب الرياضية.

٣- الأوديوم Odeum. وهو بناء في الهواء الطلق محفوف من الأعلى ومفتوح الجوانب، يستخدم للاستماع إلى الموسيقى ومشاهدة العروض المسرحية الخفيفة.

٤- المسرح المدرج Theatre. وتقدم فيه العروض المسرحية الضخمة.

٥- انليكورم Leceum. وهو قاعة مخصصة للاجتماعات العامة والمناظرات والمناقشات والمحاضرات.

٦- الأجورا Agora. وهو عبارة عن رواق للاجتماعات السياسية للمواطنين، يحف بإحدى الساحات الرئيسية للمدينة.

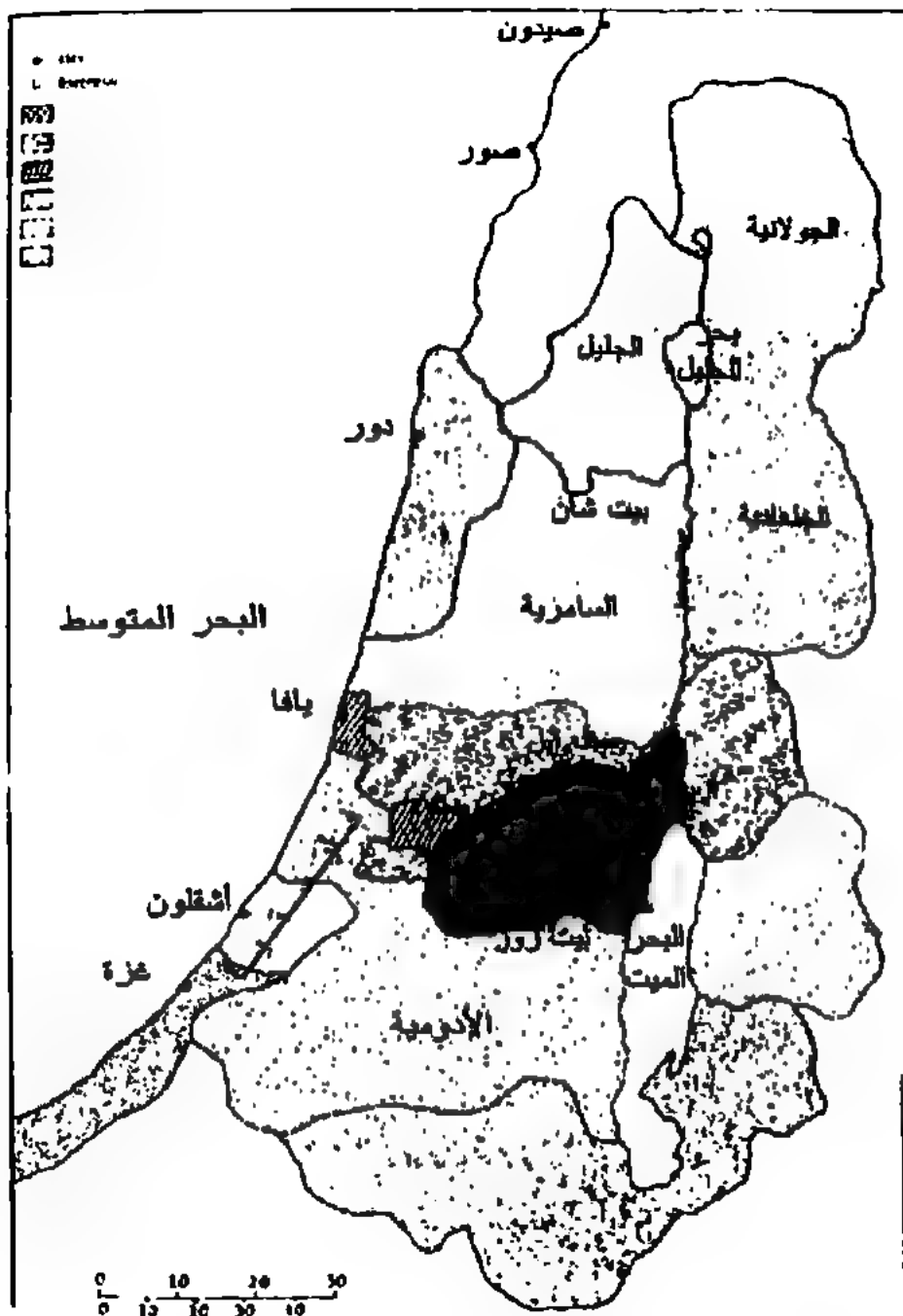
كانت فينيقيا أول المناطق السورية تقبلاً لنظام المدينة اليونانية، الذي انتشر في مدنها بسرعة أكثر من غيرها. ويرجع ذلك بصورة رئيسية إلى عالمية الثقافة الفينيقية وانفتاحها على الثقافات الأخرى عن طريق التجارة البحرية، وخصوصاً الثقافة اليونانية. وقبل فتوح الاسكندر كان التبادل التجاري والثقافي بين حواضر فينيقية والمدن اليونانية قد بلغ ذروته منذ مطلع القرن الرابع قبل الميلاد، وأخذ بعض أمراء الأسر الملكية الفينيقية يتخلون ألقاباً يونانية إلى جانب أسمائهم الأصلية. كما تدل الاكتشافات الأثرية على مدى ولوع ملوك فينيقية بالقبول اليدوية الإغريقية واقتنائهم لها. ويذكر الكاتب اليوناني دiodور الصقلي أن ملوك فينيقية كانوا محبين للفنون اليونانية في الرقص والموسيقى، وكان الرافضون والموسيقيون والمغنون اليونان يُستقدمون لأداء فنونهم في القصور الملكية الفينيقية. وقبل فتوح الاسكندر وانتشار نظام المدينة اليونانية، بدأ الفينيقيون يطابقون بين آلهتهم المحلية وآلهة اليونان، وصارت الآلهة: شمس وتانيت وعشتارت، تعرف بأسماء إغريقية هي هيليوس وأرتميس وأفروديت.

بعد مناطق الساحل السوري، أخذت الأفكار اليونانية تتغلغل في المناطق الداخلية، وصارت المدن الكبرى تصور إلى نظام المدينة الإغريقية، لما يتمتع به من جاذبية شكلية ومضمون سياسي. فقد كان هذا النظام يعطي هامشاً كبيراً من الحرية للمواطنين، ويتيح للحكومات المحلية اكتساب رموز السلطة والاستقلالية، مثل حق صك الفود. وعندما آلت سورية الجنوبية إلى السلوقيين حوالي عام ٢٠٠ ق.م، بعد نزاع صويل مع البطالمة، صارت أكثر المناطق تخلفاً ومحافظة ترنو إلى هذا الحد أو ذاك من الهلينة، بما في ذلك مقاطعة أورشليم، التي دُعيت بمقاطعة اليهودية.

رغم أن التنظيمات الإدارية البطلمية قد أنقصت مساحة مقاطعة اليهودية عما كانت عليه مقاطعة يهود في العصر الفارسي (انظر الخريطة في الشكل رقم ٢٥ أدناه)، إلا أن هذه المقاطعة التي كانت تعيش على أطراف الإمبراطورية الفارسية بعيداً عن مركز الإدارة والحكم، قد حدث الآن في قلب الأحداث. وخلال قرن كامل من الصراع بين السلوقيين والبطالمة كانت جيوش هؤلاء أو أولئك تعبرها وتضع فيها الحاميات العسكرية، وهذا ما أخرج أورشليم من عزلتها وجعلها عرضة للتأثيرات الهلينية أكثر فأكثر^{١٦}. وعندما آلت اليهودية إلى السلوقيين مع بقية سورية الجنوبية، لم يعد أهل أورشليم قادرين على تجاهل الحد الثقافي الهلنستي.

عندما دخل الملك السلوقي أنطيوخوس الثالث أورشليم عام ١٩٨ ق.م، أعطى المدينة امتيازات خاصة وثبت فيها النظام السياسي الديني القائم، والذي يحكم للمقاطعة بموجب الكاهن الأعلى للهيكل وبطانته. ومنذ ذلك الوقت ابتدأ الاتجاه الهليني في المجتمع يعلن عن نفسه، فأخذ أبناء الطبقة الأرستقراطية يتخذون أسماء يونانية إلى جانب أسمائهم المحلية، بما فيهم كهنة الهيكل، وراحت الأفكار السياسية والاجتماعية اليونانية تنتشر بين أفراد الشرائع المتعلمة، حتى أن فريقاً من هؤلاء قد رفع التماساً للملك

^{١٦} - على عكس السمرة التي نهلت بسرعة منذ أيام الاسكندر المقدوني، وصارت مركزاً من مراكز الإشعاع الثقافي الهلنستي، فقد عاشت أورشليم بعيداً عن التأثيرات المجدبة قرابة قرن ونصف تقريباً. وهنا ما تدل عليه المكتشفات الأثرية في كلا النقطتين. فقد انخفضت اللوائح السامرة بالفخاريات والصناعات البدوية ذات الطابع الأغريقي. بينما حافظت المواقع اليهودية على طابعها القديم، ولم تظهر فيها أية تأثيرات إغريقية حتى مطلع القرن الثاني قبل الميلاد (كنيون ١٩٧٤ ص ١٨٩).



٢٥- حدود مقاطعة اليهودية في العصر الهلنستي

السلوقي لكي يأذن بإقامة جنساريوم في اورشليم، وأن يُسجل أهل المدينة تحت اسم «الأنطاكيون في القدس». ومعنى ذلك أن تنال المدينة مكانة البوليس اليونانية تحت لقب انطاكية. ورغم أن الملك السلوقي قد استجاب بترحاب لمطلبهم، إلا أن العملية لم تتم بسبب معارضة الفريق المحافظ^(١).

كان التيار الإصلاحى بقيادة النخبة المتعلمة في اورشليم، راعياً في تحويل النظام السياسى الدينى المتخلف إلى نظام حديث يتفق وروح العصر. ورغم أن الدوافع وراء هذا التوجه كانت اقتصادية واجتماعية بالدرجة الأولى، إلا أن بعض الإصلاحيين كان يتوق إلى أبعد من ذلك، وكانت النوايا تعجه إلى إصلاح الدين اليهودي والمزاوجة بين اليهودية واليهودية. فلقد رأوا أن التوحيد اليهودي ينطوي على أفكار شمولية عالمية، ولكن التفسير الحرفي الأصولي قد كبتها من خلال فهمه الضيق لفكرة الإله الواحد الذي يختص بشعب واحد من دون بقية الشعوب. كما رأوا أن هذه الأفكار الشمولية المكبوتة تنفق مع فكرة الثقافة العالمية الواحدة التي آمن بها الاسكندر وعمل على تطبيقها.

لقد أعاد الإصلاحيون قراءة النصوص المقدسة بعين جديدة، وحاولوا تأويلها وفهمها من خلال منظور عالمي شمولي، ورأوا بأن المعتقد والشرعية هما من حيث الجوهر والأصل موجهان لجميع الأمم لا لبني إسرائيل وحدهم، ولكن الأجيال التي تناقلت النصوص المقدسة قد غلظتها بالخرافة، وأضافت على الشريعة الكثير من المطالب والتحريمات المستحيلة. من هنا يتوجب على الأجيال الجديدة، في اعتقادهم، إعادة فهم وتأويل الشريعة بما يتلاءم ومستجدات الحياة الحديثة. وأفضل طريقة لذلك هي الموازنة بين فكرة الإله اليهودي ومفهوم المدينة اليونانية بما ينطوي عليه من ثقافة شمولية لا تنف عند حدود العرق والدين. لم تصلنا أفكار هؤلاء الإصلاحيين عبر نصوص مباشرة بل عبر كتابات نقادهم اللاحقين الذين اتهموهم بالهرطقة ومحاولة تقويض أصول الدين. كما أن ملاحظات فيلسو اليهودي بخصوصهم مليئة بالإشارات المفيدة إلى حقيقة أفكارهم^(٢).

1- Lee Levine, The Age of Hellenism. in: H. Shanks, Ancient Israel, p.181.

أ.هم. جوزف: مدن بلاد الشام عندما كانت ولاية رومانية، ص ٥٢.

2- Paul Johnson, A history of the Jews, pp.100-101.

لا تملك الكثير من المعلومات المستقاة من المصادر السلوقية المباشرة بخصوص مقاطعة اليهودية، لما تبقى من الفترة الهلنستية. من هنا، لابد لنا من الاعتماد على مرجعين يهوديين هما كتابات المؤرخ يوسيفوس في مؤلفيه «الحروب اليهودية» و«تاريخ اليهود»، وأسفار المكابيين في الترجمة اليونانية للتوراة، وهي من الأسفار غير القانونية في التوراة العبرية، وكتبت أصلاً باللغة اليونانية. وهنا لابد لنا من قراءة هذه المراجع، التي تتصف بالتحيز وأحادية الرؤية الإيديولوجية، بعين المؤرخ العصري التي تتميز بين الواقع والخيال، وبين الحدث وتفسيره الإيديولوجي.

في عام ١٧٥ ق.م، ورث العرش السلوقي أنطوخينوس الرابع (أيفانوس)، الذي وجدت فيه الحركة الإصلاحية نصيراً قوياً. فقد عمد هذا الملك، الذي كان تواقاً إلى نشر الهلينية، إلى دعم الإصلاحيين عن طريق إزاحة الكاهن الأعلى المحافظ أونياس واستبداله بواحد من الكهنة الذين يميل إليهم الإصلاحيون واسمه ياسون. وهنا يقول لنا محرر سفر المكابيين بأن ياسون قد اشترى منصبه بمبلغ من المال دفعه للملك السلوقي. ولكننا لا نملك أية وسيلة للتحقق من هذه المعلومة، ونميل إلى استبعادها نظراً لما يكنه محرر المكابيين من تحيز واضح ضد الاتجاه لإصلاح. بدأ ياسون بإسباغ مظاهر المدينة اليونانية على أورشليم، فبنى جمنازيوم قرب جدار الهيكل، وقام بتحويل المداخل الهائلة للهيكل، من الإتفاق على القرائين الباهظة التكاليف إلى الفعاليات والنشاطات والمرافق ذات النفع العام، كما أنفق على المباريات والألعاب بستناء، حتى أن كهنة الهيكل قد انشغلوا بتبع النشاطات الرياضية عن ذبائح وقرابين الهيكل وغيرها من النشاطات للمدينة الروتينية. وقد عبر العاهل السلوقي عن رضاه بزيارته لأورشليم عام ١٧٣ ق.م، حيث استقبل بحفاوة بالغة من قبل المواطنين الذي ساروا بمواكب المشاعل وحيوه بالتهنئات العاتية. وفي السنة نفسها شاركت أورشليم بالألعاب الرياضية السنوية التي كانت مدمية صور تقيمها على غرار الألعاب الأولمبية.

ولكن أنطوخينوس أيفانوس عمد في عام ١٧٢ إلى استبدال ياسون بشخص أكثر قرباً إلى الإغريق هو ميلاوس. ويبدو أن هذه الخطوة لم تكن مدروسة بما فيه الكفاية، لأن المجتمع الأورشليمي قد انقسم حتى تحول إلى نزاع فيألي صدامات مسلحة بين الطرفين، فتدخل أنطوخينوس لحسمها فدخل أورشليم بجيشه وأعاد إليها الاستقرار بقوة

السلاح، ثم بنى قلعة الأكرا على الهضبة الغربية المقابلة لأورشليم، ووضع فيها حامية سلوقية دائمة لحفظ الأمن^(١٦)، بعد عام على هذه الأحداث أصدر أيغانوس مرسوماً امتد به الشريعة الموسوية الحاكمة للعلاقات المدنية بالقانون المدني السلوقي، وحوّل هيكل أورشليم من مركز ديني محلي إلى مركز ديني عالمي، وذلك بالطابقة بين يهود اليهودي وزيوس الأولمبي، وتبع ذلك نصب تمثال لزيوس يهود في هيكل أورشليم.

لقد فسر المؤرخون هذه الخطوة على أنها حملة اضطهاد ديني موجهة ضد المعتقدات اليهودية، وذلك بتأثير أسفار المكابيين وكتابات المؤرخ اليهودي يوسفوس، جاعلين من أيغانوس أول مُعادٍ للسامية وأول من ابتدأ الاضطهاد الديني لليهود. ولكن الحقيقة هي أن السلوقيين لم يمارسوا قط سياسة التمييز الديني ضد أية طائفة، ناهيك عن الاضطهاد وقدنيس المحرمات، لأن التمييز الديني كان بعيداً عن طبع الإغريق عامة، وعن الحاكم السلوقي الذي اعتبر نفسه وريث الاسكندر والقيم على مبادئ الإنسانية الشمولية. من هنا، فإن الإجراءات السلوقية في أورشليم يجب أن تُفهم في السياق العام لسياسة الهلينة التي كانت مدن بلاد الشام تسعى إليها راضية. ففي جميع المدن التي نالت مرتبة بوليس وامتيازاتها، جرت مطابقة الآلهة المحلية مع الآلهة الإغريقية، وتقبل المواطنون القانون المدني السلوقي الذي يوحد وينمط القوانين والأعراف المحلية، من أجل دمج المجتمعات الصغيرة في المجتمع الموحد للدولة. يضاف إلى ذلك أن أنطوخوس أيغانوس الذي تلقى تعليمه وفق أفضل التقاليد الهيلينية، كان بعيداً عن نموذج الحاكم الطاغية الذي رسمته له أسفار المكابيين ومؤلفات يوسفوس، وأكثر قرباً إلى نموذج الحاكم الإغريقي المنفتح العقل والتفكير. من هنا فإننا نرجح أن يكون أيغانوس قد اتخذ إجراءاته تلك بتشجيع من الكاهن الأعلى منيلاوس والاتجاه الإصلاحية في المدينة، وذلك في خطوة حاسمة منهم نحو هيلينة أورشليم، إلا أن نتائج هذه الإجراءات السابقة لأوانها

^(١٦) - يتهم محرر سفر المكابيين الأول أنطوخوس أيغانوس بنهب كنوز معبد أورشليم في حملته تلك إلا أن ما نعرفه من نراء للمملكة السلوقية في عهد هذا الملك، وأعماله العمرانية التي لم يزه بها أحد من ملوك سلوقيين إلا سلونس نيكاتور، والثرف الفاحش الذي كانت تعيشه العاصمة إسطاكية وبقية المدن الكبرى في المملكة، يجعل قيام أيغانوس بنهب الهيكل أمراً مستبعداً جداً، إن لم يكن مستحيلًا.

بالنسبة إلى مقاطعة متخلفة كمقاطعة اليهودية، قد فانت كل توقعات أبيفانوس وحلفائه الإصلاحيين، وكان لها أثر لا يمحى على مسار التاريخ اللاحق لأورشليم.

المكابيون وقيام الدولة اليهودية

لو أن ما حصل في أورشليم قد حصل في أية مدينة سورية تطمح إلى مرتبة المدينة اليونانية، لكان أمراً طبعياً بل ومرغوباً من قبل الجميع، ولكن المجتمع اليهودي الذي بقي محافظاً في غالبيته لم يكن جاهزاً بعد للانفتاح، ولم تجد عامة المتدينين الأصوليين في عبادة يهوه-زهوس سوى شكلاً من أشكال عبادة الأبطال السورية التي نددت بها أسفار الأنبياء. وما لبث التملل حتى تحول إلى صرد اتخذ شكل حرب العصابات، وذلك بقيادة رجل يدعى مئى حشمون، وهو سليل أسرة كهنوتية يقيم في بلدة مورين على بعد عشرة كيلومترات من أورشليم. وكان لمئى هذا خمسة أولاد مشوا معه، هم يوحنا الملقب كديمس، وسمعان المسمى طسي، ويهوذا الملقب بالمكابي، واليعازر الملقب أوران، ويوناثان الملقب القزس.

بعد عامين من حرب العصابات ضد الملوكين ومناصريهم في الداخل، استطاع الأخوة الخمسة بقيادة يهوذا الملقب بالمكابي طرد الحامية السلوقية خارج منطقة أورشليم عام ١٦٤ ق.م، وطهروا المعبد من كل رموز الإصلاح الديني. ولكن يهوذا المكابي قُتل في ما تلا ذلك من مواجهات عنيفة بين الطرفين، وتولى القيادة بعده أخوه يوناثان الذي اضطر للانسحاب من أورشليم مع مقاتليه والاحتباء ببيت لحم. في ذلك الوقت توفي أبيفانوس وكان ابنه صغيراً على تولي مقاليد الحكم، فنشب صراع طويل على عرش سلوقيا، الأمر الذي أتاح الفرصة ليوناثان للعودة إلى أورشليم، حيث تصرف كحاكم مستقل عن السلطة المركزية. بعد تصفية باقي المطالبين بالعرش تركز الصراع في أنطاكية بين أميرين سلوقيين هما الكسندر بالاس وديمتريوس، فراح كل منهما يخطب ود حكام المقاطعات السورية لكسب تأييدها ضد خصمه. وهنا وقف يوناثان إلى جانب ديمتريوس الذي كانت حظوته في طريق الصعود^(٥)، وكان قرار يوناثان المدروس هذا

(٥) - يقول يوسفوس في كتابه «التاريخ اليهودي» أن يوناثان قد أنجد ديمتريوس بكثيرة عسكرية فواسها ثلاثة آلاف جندي، عندما كان ديمتريوس محاصراً في قصره بانطاكية، فنذ هؤلاء إلى القصر وواحدوا برشقون قشع بالفتائف الملتهبة وأشعلوا النيران في المنازل المجاورة. وعندما أخذ أبناء المدينة يترامعون أمام النار تعبههم اليهود وأعملوا بهم طليعة ونهروا ما استطاعوا الوصول إليه.

صلياً لأن ديمتريوس ما لبث طويلاً حتى تغلب على خصمه وتولى عرش سلوقيا، وكافاً كل من ساعده ومن يسهم يونثان، الذي تم تثيته كاهناً أعلى، وسمح له بالاحتفاظ بقوات عسكرية خاصة به، وتخففت عه الضرائب. كما أعطي الإذن بتوسيع مفاطته حتى عادت إلى ما كانت عليه أيام الفرس قديماً.

في عام ١٤٣ ق.م توفي يونثان وخلفه أخوه سمعان، آخر الأخوة المكابيين من أبناء متي حشمون^(٦). وهو المؤسس الحقيقي لدولة أورشلهم المستقلة، وفي عهده تمت النقلة الحاسمة نحو استقلال مقاطعة اليهودية. فقد حاصر سمعان قلعة الأكراسلوقية وافتتحها ثم هدمها حجراً حجراً وسواها بالتراب. وهنا يقول يوسفوس، بأن سمعان عندما لاحظ أن قمة الهضبة الغربية التي بنيت عليها القلعة هي أعلى من الهضبة الشرقية للمعبد، عمد إلى تسوية قمته ليخفض مستواها عن مستوى المعبد. وعندما أعلن رسماً الاستقلال الكامل عن سلوقيا، لم يكن وضع البلاط السلوقي في حالة تسمح له بالتحرك فخضع للأمر الواقع، وتم إعلان اليهودية دولة مستقلة عام ١٤٢ ق.م.

كانت الدولة التي أسسها سمعان المكابي دولة دينية يرأسها الكاهن الأكبر الذي تركزت بين يديه جميع السلطات الدينية والدينية في آن معاً. فإلى جانب لقب الكاهن الأكبر، اتخذ سمعان لقبين آخرين هما إثنارك Ethnarch أي رئيس الشعب، وسترابيجوس Strategos أي القائد العسكري الأعلى، وقد ابتلى بخطة شاملة هو كل آثار الهيلينية والعودة إلى التقاليد الدينية القديمة، فألقى المؤسسات التربوية والثقافية الهلنستية، وأحل محلها نظاماً قومياً للتعليم قوامه شبكة من المدارس التي تعلم أسفار التوراة، ويفصلها كل الشبان بذل الجماز يوم والملاعب والمسارح اليونانية. وساعده في حملته الثقافية الرجعية هذه، طائفة الصدوقيين التي كانت آخذة بالتشكل في تلك الآونة، وهي طائفة متزمنة تلتزم التفسير الحرفي اللاهوتي للتوراة، وترفض كل شكل من أشكال التفكير الحر. حكم سمعان من ١٤٢ إلى ١٣٤ ق.م، وعمل خلال هذه الفترة على توسيع مناطق نفوذه باتجاه الغرب والشمال الغربي، فضم يافا إليه وحصل بذلك على ميناء على البحر المتوسط.

(٦) - تدعى هذه الأسرة التي نسلت من متي حشمون بالأسرة الكاكية أو الأسرة الحشمونية.

لم يأت تشكيل الدولة المكايبية نتيجة للقوة العسكرية للمكايبين، ولا لبطولات وتضحيات أولاد بني حشمون الذين رفعهم الحبال الشعبي في أسفار المكايبين إلى مصاف الأبطال الحرائين. مقاطعة اليهودية بعد كل شيء لم تكن سوى مقاطعة فقيرة ومتخلفة في كل مجال، ولم يكن بمقدورها تحقيق الاستقلال لولا التفكك السياسي للدولة السلوقية، وصعود نجم روما بعد سلسلة الحروب البونية التي قصت خلالها على منافستها قرطاجة، وانفتح أمامها الطريق للسيطرة على الشرق، فراحت تضغط على الدولة السلوقية وتفرض عليها الاتاوات الماهظة. وفي الحقيقة، فإن استقلال مقاطعة اليهودية الذي تصوره المراجع اليهودية على أنه حدث فذ وفريد، قد أتى ضمن سلسلة من العمليات الانفصالية عن الإدارة المركزية، وقيام العديد من الجمهوريات والولايات السلوقية بإعلان استقلالها، مستفيدة من الخلافات المستمرة بين أفراد الأسرة المالكة السلوقية. فبعد مقاطعة اليهودية استقلت جمهورية صور الفينيقية، ثم تبعها صيدون فطرابلس فأشقلون فاللاذنية وبيروت.

ولقد ساعد غياب السلطة المركزية في المملكة على صعود نجم إمارتين عربيتين هما إمارة الأنباط وإمارة البتوريين. فأما الأنباط فهم قبائل عربية متجولة أخذت تدريجياً تسكن الأدوميين في مناطقهم جنوبي البحر الميت منذ القرن السادس قبل الميلاد، ثم ذابت العناصر الأدومية تدريجياً وطفت عليها العاصر البتية. ومنذ أواسط القرن الثاني صار أمراء الأنباط يطلقون بالملوك، واستغلوا فرصة ضعف الدولة السلوقية ليمدوا نفوذهم شمالاً باتجاه شرقي الأردن، وهذا ما وضعهم في منافسة مع حكام الدولة اليهودية الناشئة^(١). وأما البتوريون فكانوا شعباً عربياً أقام منذ أيام الاسكندر المقدوني في المنطقة الواقعة بين جبل الحرمون وحوض الأردن الشمالي، وكانوا يقطعون طرق القوافل التجارية ويفرضون عليها الاتاوات. وتقول أخبار الاسكندر إنه ترك حصار صور وتوجه إليهم في حملة نأيبية. اختلعت أخبارهم بعد ذلك حتى مطلع القرن الثاني، حيث ظهرت في منطقة القناع واتخذوا من مدينة بعلبك عاصمة لهم. تهلّين أمراء البتوريين بعد استقرارهم واتخذوا لأنفسهم أسماء يونانية، وقاموا بفتحات واسعة ضمت، إلى الشرق من لبنان الشرقي، شقة كبيرة من الأرض اشتملت على كامل منطقة القلمون، كما

١- د. احسان حماد: تاريخ دولة الأنباط، طر الشرو- عمان ١٩٨٧.

ضمت إلى الجنوب والجنوب الشرقي منطقة الطراخونية والخورانية، وبذلك أحاطوا بدمشق وخنقوا تجارتها، وكادوا يستولون عليها لولا حماية حارثة ملك الأنباط لها^{١١}.

توفي سمعان المكابي عام ١٣٤ ق.م وخلفه ابنه المدعو جون هيركانوس. كان هيركانوس تلميذاً غنياً للتوراة، وقد اعتقد أن الحكمة الإلهية قد اختارته لإعادة فتح كنعان على طريقة يسوع، قبل أن تجهيز جيش مدرب معظمه من المرتزقة الذين أنفق عليهم بسخاء. وعندما أحس بقوته كانت السامرة هدفه الأول، فبعد حصار دام عاماً كاملاً سقطت السامرة (أو سبسطة كما صارت تدعى)، فأحرقها ودمرها. وبعد أن ألحق كامل مقاطعة السامرة بأملكه وذهب عشرات الآلاف من سكانها، خصوصاً في بيت شان (أو سقيثوبوليس) وغيرها من مراكز الثقافة الهلينية، توجه جنوباً نحو أدوميا وضمها أيضاً إلى ممتلكاته، وكان على أهل أدوم إما اعتناق اليهودية أو مواجهة الموت. كما وسع الرقعة التي كان سلفه قد استولى عليها حول يافا على ساحل المتوسط. حكم جون هيركانوس قرابة الثلاثين عاماً، وكان نموذجاً لليهودي المنصب الذي لا يرى في البشر إلا نوعين هما اليهودي وغير اليهودي. ورغم أنه لم يخذلق الملك مكثياً بألقاب أبيه الثلاثة، إلا أن مقاطعة اليهودية قد تحولت في عهده إلى مملكة كبيرة تم اكتسابها بحد السيف.

توفي هيركانوس عام ١٠٤ ق.م، وخلفه ابنه أرسطوبولس الأول الذي اتخذ لقب الملك. استطاع أرسطوبولس خلال سنة واحدة من حكمه ضم منطقة الجليل، ثم توفي فجأة وخلفه أخوه اليكساندر ينايوس. كان ينايوس آخر الشخصيات المهمة في الأسرة المكابية، وهو الذي وسع حدود الدولة المكابية إلى أقصى مدى لها، وذلك باستيلائه على معظم مناطق شرقي الأردن، إضافة إلى ما تبقى من الساحل الفلسطيني، بينما كان السلوقيون يقفون موقف المتفرج في انتظار الضربة الأخيرة لروما والتي لم تتأخر كثيراً. كان ينايوس أشرسحكام المكابيين، فقد تابع سياسة التهودن تحت قوة السلاح وطبقها على أوسع نطاق، كما مارس القمع والإرهاب والقتل الجماعي في كل مكان، ولم ينج من طفياه سكان اليهودية الذين قتل منهم الآلاف. وهذا ما أحدث ملاماً شعبياً واسعاً في أورشليم والمقاطعة اليهودية، ما لبث أن تحول إلى شرذمة بقيادة الطائفة الفرسية.

١- أ.هم جرز: مدن بلاد الشام حين كانت ولاية رومانية، ترجمة إحسان عيسى، دار الفنون، دمشق ١٩٨٢.

نشأ الفريسيون من قلب الطبقات الشعبية، وقد ورثوا قسماً لا بأس به من أفكار الإصلاحيين القدماء الذين كانوا حول يأسون ومنيلاوس قبل ظهور المكابيين. إلا أن هؤلاء الإصلاحيين الجدد تميزوا بالاعتدال وبثبوتهم ضمن الإطار العام للعقيدة التقليدية، ولكنهم قالوا بأن يهوه عندما أنزل الشريعة المكتوبة على موسى، قد أنزل معها في الوقت نفسه شريعة شفوية تم تداولها عبر أجيال الحكماء، وأن هؤلاء الحكماء يستطيعون بواسطة الشريعة الشفوية تفسير وتكميل الشريعة المكتوبة بما يتلاءم والظروف المستجدة^(١٧). وفي المقابل، فقد رفضت الطائفة الصدوقية هذه الأفكار وأصررت على عدم وجود شريعة غير مكتوبة، وأدانت كل التفسيرات المرنة والعصرية الناجمة عن أعمال المنطق الفريسي في النصوص المقدسة^(١٨). وقد التفتت هذه الأصولية الفكرية للصدوقيين بالأصولية العربية للمكابيين، وكان بينهم منذ البداية حلقاً مكنياً، خصوصاً وأن الصدوقيين كانوا يسيطرون على الهيكل وكنيسته وعلى مدارس التعليم الديني في كل مكان. في عهد الكساندر بنايوس، وجد الفريسيون أن الأسرة المكابية قد آلت إلى التحلل والفساد، وأن الفئوحات الخارجية لم تكن تهدف إلى نشر الدين بقدر ما كانت تهدف إلى تخليق الأمجاد الشخصية للملوك. وقد وقفت الطبقات الشعبية إلى جانب الفريسيين، بينما وقفت الأرستقراطية والكهنة إلى جانب الصدوقيين والحكام، ونحو التور إلى نرد قوالب حرب أهلية غلب عليها الطابع الطبقي. دامت الحرب الأهلية ست سنوات، وعندما بدأ الكساندر بنايوس يحقق انتصاراته على المعارضة وافته المنية في عام ٧٦ ق.م، ووضع موته حداً للأزمة.

خلال عهد الكساندر بنايوس وأبيه جون هير كانوس، تحولت مقاطعة اليهودية إلى مملكة غنية، وازداد عدد السكان بشكل ملحوظ نتيجة لازدهار التجارة والزراعة وندفق الأموال على خزينة الدولة من المقاطعات المفتوحة. ويمكن ملاحظة هذا التطور في أوضاع أورشليم. فلقد بقيت أورشليم محصورة ضمن أسوار تحصينها على ذروة هضبة

(١٧) - انظر الملوك الربانيون هذه الفكرة فيما بعد، وعملوا بواسطتها على إحداث انقلاب عكس الآخر في

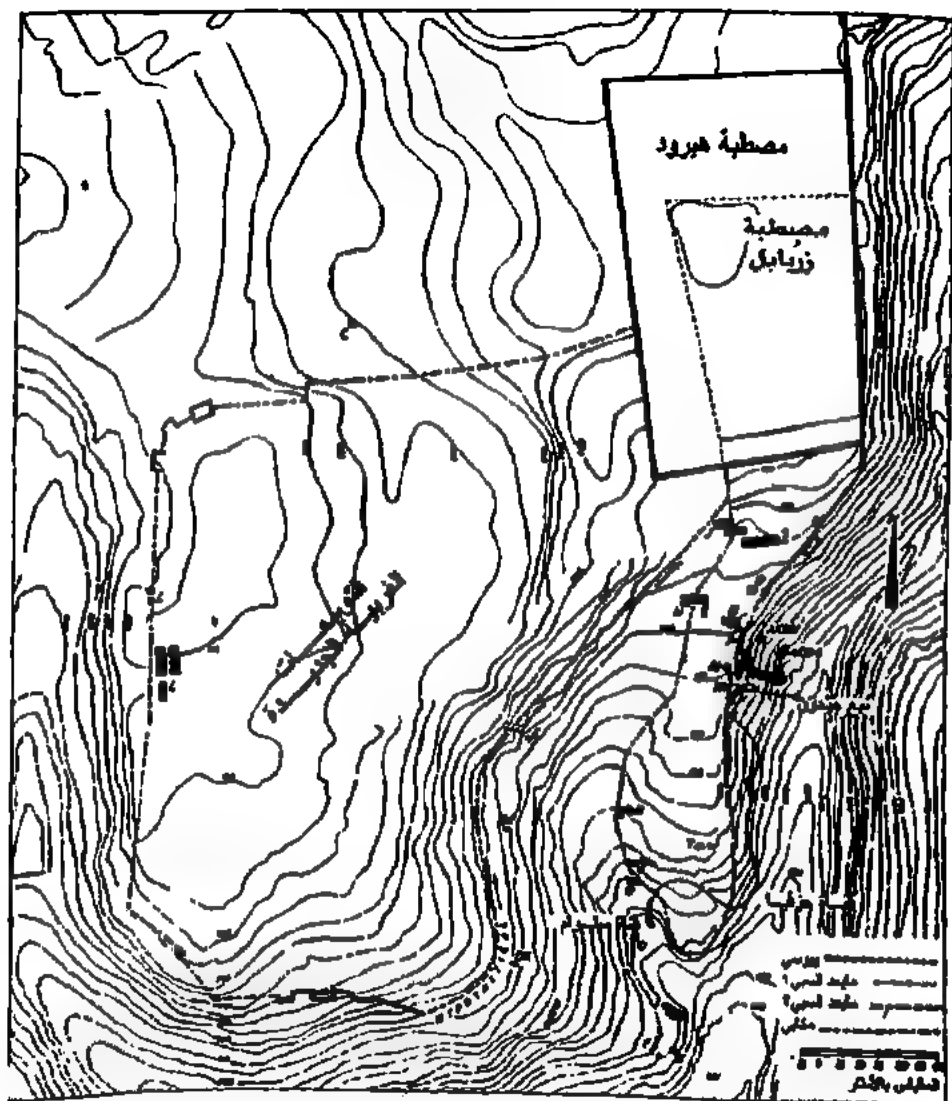
الدين اليهودي بعد دمار الهيكل وروال الدولة اليهودية.

+ - يذكرنا هذا الخلاف بين الصدوقيين والفريسيين، بالخلاف بين فرقة الأشاعرة وفرقة المعتزلة عند المسلمين خلال القرنين الثاني والثالث الهجريين.

أوبل خلال كامل العصر الفارسي ومعظم العصر الهيليني، ولم يتجاوز عدد سكانها الخمسة آلاف في أفضل الأحوال. ولكنها انتقلت خلال عصر المكابيين من وضع المدينة الهامشية إلى وضع العاصمة الكبرى، وخصوصاً خلال عهد جون هيركانوس واليكسندر ينايوس، حيث امتد العمران حتى شمل الهضبة الغربية للقدس، وبلغ عدد السكان قرابة الثلاثين ألفاً. وهذا يعني أن المدينة قد عادت إلى وضعها السابق خلال القرن الأخير لمملكة يهوذا. ونلاحظ من المخطط الذي رسمته كاتلين كينيون لأورشليم المكابية، أن المدينة صارت مؤلفة من قسمين مسورين؛ الأول على هضبة أوفيل داخل سور نحميا والثاني امتد عبر وادي تيربون (الوادي المركزي) حتى صعد القمة المقابلة على التلة الغربية. والنسمان لا يتصلان إلا عند مساحة ضيقة قرب الجدار الجنوبي للمعبد، وهذا ما يجعلهما شبه منعزلين عن بعضهما، ويعرقل الاتصال بينهما خصوصاً في زمن الحصار والحرب (انظر المخطط في الشكل رقم ٢٦ أدناه).

هذا وتظهر اللقى الأثرية من الفترة المكابية، أن هؤلاء المكابيين الذين أنشأوا دولتهم على أسس أصولية منافحة عن الثقافة التوراتية، ما لبثوا حتى تحولوا إلى هيلينيين معتزلين. فالقطع النقدية التي صكها ملوك المكابيين باللغتين المحلية واليونانية تحمل رموزاً تشكيلة يونانية معروفة، مثل النجمة داخل دائرة، وغصن النخلة، والمرساة، وقرون المنحرف الزينة بالثمار. وفي قصر مكابي تم اكتشافه حديثاً في أريحا، تظهر العمارة اليونانية بكامل أناقتها وأبهتها، مثلما يظهر أسلوب حياة الملوك المتأثر بنمط الحياة اليونانية.

بعد موت ينايوس عام ٧٦ ق.م خلفته زوجته سالومي التي حكمت تسع سنوات (٧٦-٦٧ ق.م). تفرغت سالومي خلال عهدها من الفريسيين ولوكلت إليهم مراكز حساسة في الدولة، فكانت سنوات حكمها عهد استقرار ومصالحة بين شرائع المجتمع المتنافسة. وبعد وفاتها تنازع ابنها أرسطوبولس الثاني وهيركانوس الثاني على السلطة. وكان القائد الروماني بومبي قد صفى المملكة السلوقية، ودخل قائد جيوشه إلى دمشق آخر معاقل السلوقيين، حيث استقبل بترحاب كبير عام ٦٥ ق.م، فقصده الأخوال للتراعان وكل منهما يسعى إلى تثبيتته حاكماً إقليمياً على اليهودية وممتلكاتها. ولكن وزير هيركانوس المدعو أنتيبار، وهو أدمسي متهود، قد لعب دوراً دبلوماسياً مهماً، حيث قصد دمشق واتفق مع القائد الروماني على فتح أبواب أورشليم أمام الرومان،



٢٦ - اورشليم في العصر المكابي

مقابل الاعتراف بسيدته هيركانوس ملكاً على أورشليم. وكان عندما وصل الرومان أنصار أرسطوبولس تحصنوا في المدينة ورفضوا فتح الأبواب، فحاصروهم الرومان ثلاثة أشهر ثم فتحوا المدينة عام ٦٣ ق.م. وعلى الأثر بُنيت يومبي هيركانوس في منصبه، ولكن لا كملك بل ككاهن أعلى يتمتع بصلاحيات الحكم والإدارة، كما بُنيت أنصار الأدمي في منصب الوزير الأول. وبذلك عادت اليهودية مقاطعة تحت حكم الرومان، وانتهت أول وأخير دولة مستقلة لليهود في فلسطين، والتي دامت قرابة ثمانين عاماً (١٤٢-٦٣ ق.م).

يعزو المؤرخ اليهودي يوسفوس خراب المملكة اليهودية إلى النزاع بين أولاد سالومي عنى السلطة، وهو يعتقد بأنه لو اتحد الأخوان واستطاعوا معاً التفاوض مع الرومان لنجحوا في تجنب المملكة مصيرها. هذا الرأي الساذج يدل على ما شجع به يوسفوس من قصر نظر وبعد عن المنطق التاريخي السليم. فذلك أن الظروف التي أتاحت لهذه المملكة المصطنعة التشكّل والتوسع قد تغيرت تماماً. فلقد ظهر الأخوة المكابيون ومن ورائهم العناصر اليهودية الأصولية في ظل تراخي السلطة المركزية السلوتية وتفكك أجزائها، ولم يكن توسعهم داخل فلسطين وخارجها إلا على شكل مد استعماري لمناطق تم حكمها بالحديد والنار والقمع والإرهاب، ولم يكن فشل هذا الحكم أن يستمر طويلاً حتى وإن لم تظهر روما على مسرح الأحداث. وبعد انتهاء فترة الإخوة المكابيين الذين قاتلوا عن عقيدة وإيمان مستمدين حتى السلطة من عامة اليهود المتدينين، تحول ملوك الأسرة الحشمونية إلى طغاة يستمدون حتى الملك من قوة السلاح وحدها، وانفض عنهم عامة المتدينين بسبب فسقهم ولجورهم وتسلطهم، وراحت المقاطعات المحكومة تنحيز الفرص للانفصال والاستقلال، ولم يكن دخول يومبي إلى أورشليم إلا من قبيل إطلاق رصاصة الرحمة على مملكة في طور الاحتضار، فجردها من جميع ممتلكاتها وأعادها إلى وضعها الطبيعي كمقاطعة فلسطينية صغيرة تابعة للولاية السورية الكبرى التي يحكمها قنصل روماني من دمشق. وهذه الخطوة كانت حتمية، إن لم يكن بسبب السياسة الإمبراطورية الرومانية، فبسبب بُعد النظام الديني المتعصب في هذه الدولة عن الذائقة الرومانية وعن فلسفة الحكم الرومانية.

العصر الروماني ونهاية أورشليم

هيرودس العربي

عندما دخل بومبي سورية، أعاد تشكيلها سياسياً في وحدات إدارية جديدة، بتلاءم حجمها مع الظروف الخاصة والمحلية. فلقد أنقى على بعض الممالك والإمارات القديمة مثل مملكة الأنباط، وإمارة البطوريين، وإمارة حمص التي تم تثبيت أسرة شمسي غرام الحاكمة فيها، وترك على الساحل السوري نظام دويلات المدن بعد إعادة تشكيلها. كما عمد إلى تكوين ولايات موسعة تضم عدداً من الم المدن السلوقية السابقة، مثل ولاية اتحاد المدن العشر التي ضمت عدداً من المدن والبلدات على ضفتي الأردن مثل بيت شان، وفيلادلفيا (عمان)، وجرش، وقناتا (=القنوات) التابعة للخورانية. أما مملكة اليهودية فقد أعيدت إلى نواتها الريفية القديمة، وتم تجريدتها من كل المناطق التي استولى عليها الكايون.

لم يحصل خلال السنوات العشرين الأولى تغيير يُذكر على النظام الإداري الذي وضعه بومبي، لأن روما كانت تشهد خلال هذه الفترة أحداثاً جساماً قادت إلى نهاية الجمهورية وصعود القيصرية، بعد نزاع على السلطة بين بومبي وبولبوس قيصر انتهى بانتصار قيصر عام ٤٨ ق.م. وقد عمد الوزير الداهية أنتييار الأدومي إلى الاستفادة من هذا الصراع، فأرسل إلى قيصر معونة في وقت حاسم من الصراع، وقبّع في انتظار الفوائد التي لم تتأخر. فعقب انتصاره على بومبي في فرسالوس قضى قيصر شتاء عام ٤٨-٤٧ ق.م في الإسكندرية، ثم صعد في الربيع للقضاء على فتنة في آسيا الصغرى. وفي

طريقه عبر سورية توقف عند مدن ناصرته على يومي ووزع عليها المكافآت، وبينها اورشليم التي أعطاها العديد من المزايا، بينها تثبيت هيركانوس الثاني في منصبه لا ككاهن أعلى فحسب وإنما كإنتارك، وهو لقب يوناني يعني حاكم. وكان الأحكام المكايون قد اتخذوا هذا اللقب لأنفسهم قبل أن يقدوا ملوكا. كما تم تثبيت أنتيبار في منصبه تحت لقب بروكيوربتور^(٥) Procurator. بعد بضع سنوات قامت مجموعة من الأصوليين اليهود باغتيال أنتيبار، فأعطي المنصب إلى ابنه هيرود، الذي لقب عبر حياته بهيرود الكبير. كما لقبه بعض المؤرخين المحدثين بهيرود العربي.

كان هيرود أدوما من جهة الأبوين، وهذا سبب تلقيبه بالعربي، لأن الأدميين ينتمون إلى الذخيرة السكائية لشبه الجزيرة العربية. وفي القرن الأول ق.م كانوا قد ذابوا تماما واختلطوا بالأنباط العرب، رغم بقاء اسم أدوم يطلق على مناطقهم التقليدية. أما عن ديانة هيرود فكانت نوعا من اليهودية السياسية التي ورثها عن أبيه أنتيبار الذي لم يولد من أسرة يهودية ولكنه تهود خلال خدمته في القصر الملكي وترقيته فيه. من هنا، فإن اليهود لم يعتبروا هيرود يهوديا قط، مشما به يعبر نفسه هو كذلك. ولسوف تثبت سياسته الميكافيلية حقيقة موقفه من اليهود واليهودية.

ابتدأ هيرود حياته السياسية خلال حياة أبيه الذي كان يكلفه بمهام عسكرية حساسة. ومنذ ذلك الوقت ابتدأ طبعه الاندسري بالظهور، وكذلك ضربه عرض الحائط بالتقاليد والشرائع اليهودية. وقد قطع دابر إحدى حركات التمرد التي قامت بها جماعة أصولية يهودية، ثم أعدم قائدها دون إخضاعه لحاكمة وفق أصول الشريعة. كما قبض على قاتل أبيه وأعدمه بالطريقة نفسها، الأمر الذي عد جريمة دنيئة من الدرجة الأولى.

حوالي عام ٤٠ ق.م دفعت الأصولية اليهودية إلى واجهة الأحداث واحدا من أفراد الأسرة المكائية يدعى أنتيغونوس (وهو ابن أخ لهركانوس الثاني). وقد تأمر أنتيغونوس لقلب نظام الحكم، وتراسل مع البلاط الفارسي لمعاونته في مشروعه، فأمدته الفرس بجيش ساعده على دخول اورشليم، فقبض على عمه هيركانوس وقطع أذنيه ثم أودعه في السجن. أما هيرود فقد استطاع الهرب ولجأ إلى روما.

^(٥) وهو لقب إداري روماني يحملة كبار المسؤولين الرومانيين في المقاطعات الأجنبية الخاصة لروما. وقد ترجمته في الصفحات التالية بكلمة ناظر.

كانت الأوضاع في روما شديدة التعقيد عقب مقتل يوليوس قيصر، وكانت السلطة بيد مجلس الشيوخ الذي يدير الأمور من خلال حكومة ثلاثية مؤلفة من أنطونيو، وليدو، وأوكتافيان. فمثل هيرود أمام مجلس الشيوخ واقترحهم بأنه الوحيد القادر على استعادة اورشليم إلى روما، فعينه المجلس ملكاً على اليهودية مطلق الصلاحية، وذلك بعد أن ألقى أنطونيو بكل ثقله إلى جانبه وعمل على تزويده بجيش روماني قوامه ٣٠,٠٠٠ جندي. عاد هيرود على رأس هذا الجيش العرم فهرم الفرس ودخل اورشليم عام ٣٧ ق.م، فحكمها مدة تزيد على الثلاثين سنة، بدعم قوي ومتزايد من روما التي لم تجد أفضل منه لتثبيت دعائم الاستقرار في فلسطين وسورية الجنوبية.

عندما نشب الصراع على السلطة في روما بين أنطونيو وأوكتافيان، وقف هيرود إلى جانب ولي نعمته أنطونيو. ولكن عندما بدأت حظوظ أنطونيو بالهبوط عقب معركة أوكتيوم الشهيرة بين الطرفين، تحرك هيرود بسرعة لحماية مملكته وغير ولاءه إلى أوكتافيان. وكان قراره المستبصر هذا في محله، لأن أوكتافيان ما لبث أن حقق انتصاره الشامل على أنطونيو الذي لقي حتفه متحرراً في الإسكندرية. وقد كافأ أوكتافيان هيرود على دعمه له، بعد أن صار قيصرًا تحت لقب أغسطس، فسمح له بتوسيع مملكاته، ثم تابع دعمه له وإعطائه المزيد من المقاطعات حتى اشتملت مملكته على جميع المناطق السابقة للمكابيين في عهد الكسندر بنابوس، وزادت عليها شمالاً باتجاه الحورانية والجلولانية. فقد أثبت هيرود أنه الوحيد القادر على تدعيم سلطة روما في هذه المناطق، وكان أكثر الحكام السوريين ولاءً لها ودعماً لجيوشها في مواجهة الفرس. يضاف إلى ذلك، أنه قد أثبت للرومان أن الدولة اليهودية لن تعود إلى سابق عهدها كدولة دمية، وذلك بفضل نصب الحاكم عن منصب الكاهن الأعلى، وإحلاله القوانين الرومانية محل الشريعة التوراتية من أجل الفصل في العلاقات المدنية.

عندما حاول السنهدرين، وهو المحفل اليهودي الذي يساعد الكاهن الأعلى في مهامه، التدخل من أجل منع تطبيق القوانين الرومانية على اليهود، عمد هيرود إلى إعدام ٤٦ عضواً من أعضائه البارزين، ثم راح يعزل الكاهن الأعلى على هواه، معتمداً على اليهود النابليين أو المصريين الأقل تزمناً والأكثر انفتاحاً. وبذلك تم تحويل منصب الكاهن الأعلى إلى وظيفة رسمية، وجرده من سلطاته وهيئته السابقة. وقد جر

البطش هيرود إلى مزيد من البطش. و نظراً لشكه في جميع من حوله، فقد قتل زوجته الأميرة المكابية وقتل معها أباه وأخاه وعمتها، وذلك بتهمة التآمر صده، وبعد مدة قتل ولده من زوجته المكابية بالتهمة نفسها.

حكم هيرود مملكته بقبضة حديدية لم تضعف قط، حتى أن آخر محازره التي أمر بها قتل وهو على فراش الموت. وكأي طاغية عصري، فقد منع الاجتماعات العامة، وبث جواسيسه في كل مكان يرفعون إليه التقارير بخصوص أية معارضة أو حتى أي انتقاد لسلوكه العام والخاص. وكان المقبوض عليهم بتهمة النقد والتفريغ بشخصه يساقون إلى قلعة هيركانيا، حصنه الخاص، ثم لا يُسمع عنهم شيئاً بعد ذلك. ويروي يوسفوس عنه غيراً ربما كان متخيلاً، وهو أنه في أواخر أيامه خاف أن تكون جنازته مبعثاً للفرح والاحتفال العام بين اليهود، فأصدر أمراً بأن يُعدم فور موته عدد من وجهاء اليهود في كل مكان، لكي يرتفع صوت البكاء والنحيب في جميع أرجاء المملكة، ولا يجد أحد الفرصة للفرح بموت هيرود.

ولكن بالمقابل، فقد كان عصر هيرود عصر ثراء وازدهار في جميع المجالات. لقد أحب هيرود جمع المال، ولكنه أحب إنفاقه بسخاء أيضاً، فعمل على تشييط التجارة والإفادة من مكوسها، وجعل طرقها آمنة، والتزم بحصيل الضرائب في مملكته الواسعة وشارك روما في عائلاتها، وعرف كيف يستفيد من صداقاته في روما سواء مع القيصر أم مع كبار الموظفين والعسكريين، لما فيه مصالح الطرفين. من ذلك مثلاً حصوله على حق استغلال مناجم النحاس في جزيرة قبرص لقاء حصوله منها على نصف الإنتاج الإجمالي. ثم إنه أنفق موارده هذه على المرافق والمشاريع العامة، من طرق وحمامات ومكتبات وما إليها. ولكن إنفاقه الرئيسي انصب على المشاريع العمرانية. وبما أنه كان هيلينياً محباً للفكر الهيليني ولطرائق الحياة الإغريقية، فقد عمل على تزويد أورطليم بكل مظاهر ومرافق للذمة الرومانية-اليونانية، فبنى فيها مؤسسات ثقافية هيلينية كالمرسح والملاعب الرياضي، وكان هو نفسه رياضياً من الطراز الأول مجلباً في الفروسية ورمي الرمح والفوس والمطرقة. كما بنى عند الطرف الشمالي الغربي للهيكل قلعة ضخمة دعاها أنطونيا، وسلسلة من القلاع المتفرقة الأخرى خارج أورطليم، أهمها قلعة مسعدة الشهيرة، والباقية إلى اليوم بأطلالها المهية.

وبما أنه لم ينظر إلى نفسه أبداً كحاكم يهودي بل كحاكم لجميع الشعوب المنضوية تحت لواء هذه المملكة الرومانية، فقد راد اهتمامه بالمناطق الأخرى عن اهتمامه باليهودية، فبنى أو أعاد بناء مدن وثنية عديدة وأعاد فيها المعابد للألوهة المحلية. من ذلك مثلاً إعادة بنائه لمدينة السامرة التي كان هيركانوس المكابي قد دمرها، فوضع لها مخطط مدينة يونانية، وعندما أنهاها أسكن فيها جاليات وثنية جديدة وبنى لهم معابد وثنية، وسمح للمدينة بإصدار عملة تحمل شعارات الديانة المحلية واليونانية. وبسبب عداوة السامرة لليهود، فقد سمح هيرود لها بتشكيل قوة عسكرية خاصة، كان يستعين بها على قمع الحركات الأصولية اليهودية. كما بنى مدينة فيصرية (قيسارية) على الساحل في موقع قلعة استراتو القديمة، وبكل فخامة وأبهة المدن اليونانية الرومانية، فأسكن فيها جاليات وثنية وبنى لهم المعابد، وملعباً رياضياً ضخماً كانت تقام فيه الألعاب الرياضية السنوية المعادلة للألعاب الأولمبية مرة كل أربع سنوات. وعند ذلك الملعب نصب تمثالاً لقيصر، بلغ من الضخامة ما لثعالب زيوس أوليمبوس الذائع الصيت في العالم القديم. وفيما بعد، عندما رفعت الجالية اليهودية القليلة العدد في فيصرية التماساً للإمبراطور نيرون تطلب فيها أن يكون لها مندوبون في حكومة المدينة، رفض نيرون الالتماس على أساس أن هيرود لو أراد لهذه المدينة أن تكون يهودية لما بنى فيها المعابد الوثنية.

وبعداً عن المناطق التابعة لمملكته، فقد طالت عطايا هيرود، الموجهة نحو المظاهر الثقافية الهيلينية، جميع مدن بلاد الشام وتجاوزتها إلى أرض اليونان. فقد أنفق على بناء فوروم^(١) Forum في بيلوس الفينيقية، وأعاد بناء سورها، وبنى فوروم أيضاً لكل من صور وبيروت، وزود اللاذقية بقناة لجرمياه الشرب، وبنى مسرحاً في صيدون وآخر في دمشق، وجمنازيوم في طرابلس، ونوافير وحمامات في أشقلون. وفي أنطاكية رصف الشارع الرئيس بطول ثلاثة كيلومترات ورفع الأعمدة على جانبيه. وفي أنها نفسها تبرع لإنقاذ الألعاب الأولمبية من الاضمحلال بسبب نقص التمويل، وعمل على انتظام مواعيدها. وفي اسبارطة تبرع للإنفاق على النشاطات المدنية والثقافية المتنوعة، وتسرع أيضاً لمدن ليكيا وبيريغامون، وأعاد بناء معبد أبوللو المهدم في جزيرة رودس. لقد كان هيرود أكثر من هيليني متحمس كما وصفه المؤرخون، كان مواطناً عالمياً يؤمن بوحدة الأديان والثقافات، وبانفتاح الحضارات على بعضها وتعاونها على بناء دولة علمية

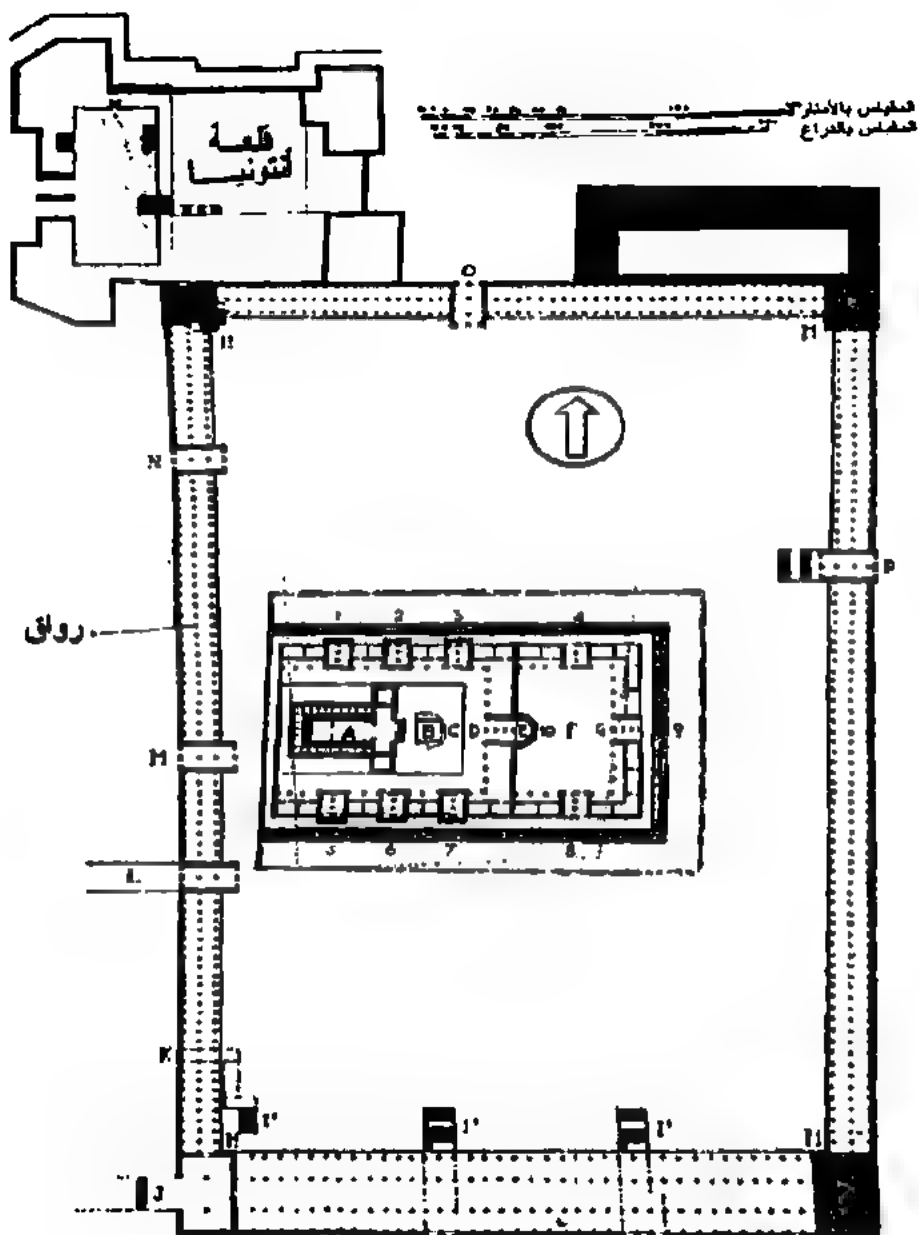
^(١) - وهو ساحة محاطة بالأعمدة تنظم تحت لوائها المجال التجارية، وتتخذ فيها الاجتماعات العامة

شمولية، لا فضل فيها لدين على دين ولا لعرق على عرق ولا لفلسفة على فلسفة إلا بمقدار العطاء والمساهمة والتبادل الثنائي الاتجاه. وهو لم يكره شيئاً قدر كراهيته للتعصب العرقي والديني والانغلاق الثقافي والمذهبي. من هنا جاءت كراهيته لليهود، وجاءت كراهية اليهود له. ومع ذلك فقد بنى في أورشليم هيكل يهوه الذي داع صيته في المنطقة وكان درة نشاطات هيروود المعمارية.

جاء بناء هيروود لهيكل أورشليم في سياق نشاطاته العمرانية العامة. فلم يكن يُعقل أن يبنى المعابد في كل مكان ويترك عاصمته تخجل أمام بقية المدن بهيكل زربابل المتواضع الذي يرجع بناؤه إلى خمسة قرون خلت. وبصرف النظر عن موقفه من اليهودية واليهود، فقد كان أهل المقاطعة من رعاياه، وكان عليه أن يصنع لأجلهم شيئاً يذكرونه به عبر الأجيال. وعلى كل حال فقد كان بناء معبد ضخم في جميع الحضارات هو شأن متصل بأبهة الملوكة وعظمتها، وكان على كل ملك أن يبنى قصراً عظيماً ومعبداً سامقاً.

يقول يوسيفوس بأن هيروود قد وسع هيكل زربابل وزاد عليه بمقدار الضعف. ولا شك أن هذا التوسيع قد طال المصطبة القديمة مثلما طال المعبد البني فوقها. فلقد عمد هيروود إلى بناء مصطبة عملاقة استندت قواعدها على السفحين الشرقي والغربي لهضبة أوفيل، واستوعبت داخلها من الجنوب والشمال والغرب مصطبة زربابل القديمة (انظر الشكل رقم ٣- الفصل الأول). أما سقف المصطبة الذي يشكل الباحة الخارجية الواسعة للمعبد، فقد أحاطها على طول الأضلاع الأربعة بأروقة ذات أعمدة. وفي الوسط رفع المعبد الذي ركز على مظهره الخارجي أكثر من تركيزه على ديكوراته الداخلية، فكان لمعان جدرانه المبنية بالحجر الأبيض والمطعم بالذهب والفضة يهر أنظار القادمين من مسافة بعيدة. فطبقت شهرته الآفاق وصار محجة لليهود من داخل المنطقة ومن خارجها، بمن صار لديهم الآن حافزاً إضافياً لأداء فريضة زيارة المعبد مرة في كل سنة (انظر المخطط في الشكل رقم ٢٧ أدناه). وبما أنه كان يتوجب على كل حجاج أن يدفع نصف «شيكول مقدس»^{١٠} لخزانة الهيكل، وأن يدفع بالعملة نفسها قيمة القرابين التي

١٠- الشيكول المقدس هو عملة يصكها المعبد ولا تصلح للتداول التجاري خارجه. والفكرة من وراءه هي أن العملة الرومانية وكل عملة نقشت عليها رموز الوثنية أو السلطة الزمنية هي نفرد دسة لا يجوز دفعها للهيكل أو شراء حيوانات الأضاحي بها. من هنا، كان جماعة من الصرافين يضعون منصاتهم في ساحة الهيكل لمبادلة النفرد بالنسبة بنفرد الهيكل المقلدة.



٢٧ - مخطط هيكل هيرود الكبير

يقدمها على المذبح، فإننا نستطيع تصور المبالغ الطائلة التي كانت تصب في خزائن الهيكل من ذلك الحشد الكبير من الزائرين كل سنة. يضاف إلى ذلك التبرعات التي كان يتلقاها المعد من أثرى اليهود، والهيئات التي جاءته من الشخصيات العالمية عقب انتهائه. ومنها هبة جاءت من القيصر أوغسطس نفسه، ومن الملك الفارسي أرتازكسيس، حتى غول هيكل هيرود إلى واحد من أغنى البيونات المالبة في الإمبراطورية الرومانية. ويبدو أن هذه النتيجة كانت في حسابان هيرود عندما أقدم على مشروعه هذا، وأنه قد خطط لذلك بدقة من خلال حسه العالي في تفصي مصادر تحصيل الأموال.

نظراً لنفورة من محدودة وضيق أفق أهل مقاطعة اليهودية، اعتمد هيرود في إدارته على يهود المناطق الأجنبية، وخصوصاً يهود بابل ومصر. فمثل هؤلاء كانوا يصلحون لتحديث أورشليم وإضفاء الطابع الكوزموبوليتاني عليها. كما عين منهم في الوظائف الدينية في الهيكل لإعطاء العبادة في هذا المركز الديني الكبير طابعاً شمولياً، وإظهار إله الهيكل بمظهر الإله العالمي. وهذا ما زاد في كراهية اليهود لهيرود الذي نظروا إليه دوماً كحاكم أجنبي، ولم يشفع له كل ما فعله من أجلهم، ولا الازدهار الاقتصادي الذي جلبه حكمه على اليهودية، وكل الغنى والثروة التي تدفقت على عاصمتهم ومدنهم. ويمروري يوسفوس قصة تظهر مدى العداء المستحكم بين هيرود واليهود. فقد تضمن آخر مشاريعه لترتين بوابات الهيكل رفع تمثال لنسر باسط الجناح فوق البوابة الرئيسة، ولكن الجماعات الأصولية احتجت على هذا الإجراء وطلبت إبقائه دون أن تلقى أذناً صاغية من هيرود. وعندما تم تثبيت النسر في مكانه قامت جماعة الدارسين في المدارس التوراتية بارتفاع البوابة وأنزلت التمثال وحطمته. كان هيرود على فراش المرض يصارع الموت في قصره بمدينة أريحا، ولكن ذلك لم يمنعه من التصرف وفق تكوينه الشخصي وقناعاته الراسخة، فأمر بعزل الكاهن الأعلى وإحضار المنهجين إليه مقبدين بالسلاسل، حيث تمت محاكمتهم في المسرح الروماني هناك وأمر بإحراقهم أحياء. وما لبث حتى توفي بعد ذلك بأسابيع قليلة، وكانت وفاته في العام الرابع قبل الميلاد.

تنفس اليهود الصعداء لسماحهم خبر موت هيرود، أما بقية رعايا المملكة فقد كانت مشاعرهم متناقضة حيال ذلك، فلقد تحلصوا من طاغية كان يحصي عليهم أنفاسهم. ولكنهم خسروا في الوقت نفسه حاكماً قوياً استطاع نشر الأمن والطمأنينة في

أرجاء المملكة لأكثر من ثلاثين سنة خلت، وأعطى كل الجماعات حقوقاً وواجبات متساوية. وكما هو متوقع دوماً لدى انهيار أي حكم مركزي صارم، فقد عمت الفوضى جميع أرجاء المملكة، وراحت العصابات المسلحة وقطاع الطرق يعيشون فساداً في كل مكان، فاقطع جبل الأمن وسادت الفوضى والاضطرابات. ولكن الإدارة الرومانية غركت بسرعة وعمدت إلى تقسيم مملكة هيروود السابقة بين أولاده الثلاثة، فأعطت اليهودية والسامرة والأدومية إلى أرخيلادوس، والجليل إلى أنتيباس، ومناطق شرقي الأردن الشمالية والجلولانية إلى فيلبس. ولكن رعايا أرخيلادوس مالخوا أن اشتكوا إلى السلطة الرومانية من سوء إدارته، فأزاحه الرومان وعينوا ناظرًا رومانياً لحكم مقاطعة اليهودية، وكذلك فعلوا بالسامرة والأدومية، وألحقت المقاطعات الثلاث بالولاية السورية.

إن خلاصة الأمر فيما يتعلق بمملكة هيروود، هو أنها كانت كياناً سياسياً مصطنعاً استحدثه الرومان لسببين؛ الأول هو رغبتهم في ضبط أكبر مساحة ممكنة في سورية الجنوبية تحت إدارة واحدة كفوءة، والثاني قوة شخصية هيروود وكفاءته السياسية والدبلوماسية العالية. ولا أدل على الصفة المصطنعة لهذه المملكة أن أياً من المؤرخين لم يطلق عليها اسماً معيناً، فقد كانت بكل بساطة مملكة هيروود، وكياناً سياسياً مفصلاً على مقاسه. وقد تحولت أورشليم في عهده إلى إحدى المدن الكبرى في المنطقة، حيث زاد على مساحتها من جهة الشمال حياً جديداً كبيراً امتد على طول الجدار الغربي للهيكل وزحف إلى أسفل وادي تيريون المركزي (انظر المخطط في الشكل رقم ٢٨).

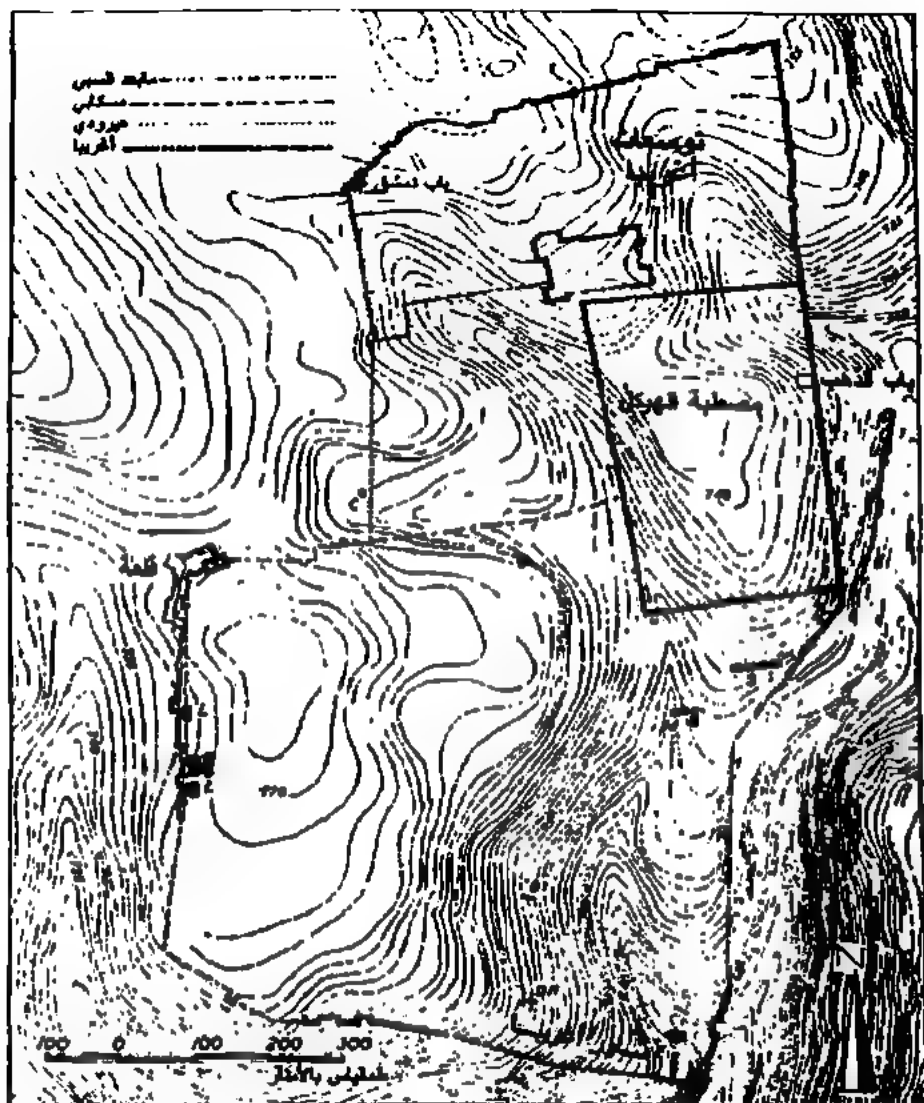
لم تكن مملكة هيروود يهودية، بل على العكس، فنقد عمل هيروود طيلة حياته على قمع روح العصبية اليهودية، وأتاح لكل الشعوب حياة دينية حرة وشجعها على ممارسة طقوسها وساعدها على بناء معابدها الخاصة. وهذا ما حفز غالبية من تهود تحت قوة السلاح على الارتداد عن اليهودية والعودة إلى دين آبائه. وإذا كان هيروود قد بنى هيكلًا في أورشليم، فإنه لم يرق قط في هذا الهيكل سوى رمز لعبادة إله شمولي واحد للإمبراطورية الرومانية التي كان واحداً من أكثر المؤمنين بها وبرسلاتها الحضارية. ومن ناحيتهم، فقد بادل اليهود هيروود المشاعر ولم يروا فيه إلا حاكماً رومانياً مثلاً للسلطة الأجنبية في مقاطعتهم.

القرن الأول الميلادي والدمار الأخير لأورشليم:

حكم أرخيلانوس ابن هيرود في أورشليم فيما بين ٤١ ق.م و٦ ميلادية، ثم تمت إزاحته لتصبح أورشليم مقاطعة رومانية تخكم مباشرة من قبل ناظر روماني **Procurator** يتبع مباشرة إلى القنصل الروماني الذي يدير ولاية سورية. ومنذ ذلك الوقت بقيت مقاطعة اليهودية ضمن حدودها التي وضعها لها بومبي، تخكم من قبل نُظَّار رومانيين، بلغ عددهم حتى دمار أورشليم عام ٧٠ ميلادية أربعة عشر ناظراً. وفيما عدا بونتوس بيلاطس، الذي ارتبط اسمه بمحاكمة يسوع وصلبه، فإننا لا نعرف عن هؤلاء النظار سوى أسمائهم. خلال حكم النظار كانت هنالك فترة قصيرة معترضة أعيدت خلالها الملكية إلى أورشليم، وذلك فيما بين ٤١ و٤٤م، عندما سُمي هيرود أغريبا، وهو حفيد هيرود الكبير، ملكاً على مقاطعة اليهودية من قبل الإمبراطور كلاوديوس. ولكن موت أغريبا المفاجئ، كان مدعاة لإعادة أورشليم إلى حكم النظار مرة أخرى.

تنع أغريبا بالكثير من الصفات الإيجابية لجدّه هيرود الكبير، فقد كان سياسياً محنكاً وإدارياً متمكناً، ومثقفاً هليئاً. ولكنه إلى جانب الحزم وقوة الشخصية، فقد كان لبن العريكة رحيماً في معاملة رعاياه، وحرصاً على مشاعر اليهود مبالاً إلى المشاركة في جميع الطقوس الدينية. وفي علاقته مع روما استطاع تحقيق درجة لا بأس بها من الاستقلالية وحرية القرار. وسع أغريبا حدود مدينة أورشليم بإنشائه لحي سكني جديد يقع وراء السور الشمالي للهيكل، كما بنى سوراً جنوبياً يجمع المدينة القديمة على هضبة أولفيل إلى المدينة الجديدة على السلسلة الغربية. وبذلك امتدت المدينة على السلسلتين الشرقية والغربية لهضاب القدس عبر الوادي المركزي، وبلغت حداً في الاتساع لم تبلغه وريثها القدس حتى النصف الثاني من القرن العشرين الميلادي (انظر المخطط في الشكل رقم ٢٩ أدناه، والصورة رقم ١٢ في القسم المصور).

كان النصف الأول من القرن الأول قبل الميلاد فترة ازدهار وثراء لمقاطعة اليهودية. ولكن هذا الازدهار قد ترافق مع سوء توزيع في الثروة، وفساد في النظام الضريبي المجحف الذي لم يكن يميز بين الفقراء والأغنياء ولا بين المالكين والمعدمين. فإضافة إلى الضرائب المدنية كان على المزارعين أن يدفعوا للهيكل ضريبة أخرى تدعى ضريبة الخمس، وتبلغ خمس قيمة محصولهم السنوي، وكان كهنة الهيكل يجبون



٢٩ - اورشليم في عهد هيرود اغريبا الاول

الأموال بواسطة عبيد مكلفين بالتحصيل، ومخولين باستخدام كافة الوسائل بما فيها استخدام العنف. لقد كان الهيكل بمثابة دولة داخل دولة، ومؤسسة ضخمة تضم آلاف الكهنة من شتى الوظائف والمرتبات. وفي بعض المناسبات الدينية الرئيسية كاد هذا العدد الضخم من الكهنة يدعم بعدد آخر من الكهنة المتطوعين من خارج الهيكل لا يقل عددهم عن عدد الكهنة الرسميين. أما الطقوس الدينية وماسباتها التي لا تحصى، فكانت تلتهم آلاف الذبائح ومئات الوزانات من البخور المستورد العالي الثمن. من هنا فقد كان على إدارة الهيكل أن تعمل على سد نفقاتها من خلال تحصيلها للضرائب التي صارت مع الأيام تفيض عن احتياجاتها. ومع ازدياد ثروة الهيكل التي كانت تساهم بها أيضاً التبرعات والهبات ورسوم زيارة الموقع المفروضة على كل الحجاج، فقد تحول إلى مؤسسة مالية ومصرفية ضخمة تجمع في خزانتها معظم ثروة البلاد. وكان القيمون على هذه الثروة يشكلون جزءاً من أرستقراطية المجتمع التي تعمل ما بوسعها على الاحتفاظ بمكاسبها على حساب بقية شرائح المجتمع التي ازدادت فقراً على فقر.

عقب وفاة هيرود أغريبا، فرضت الإدارة الرومانية ضريبة جديدة هي ضريبة العفارات، وبدأت تلوح في الأفق لئلا تثار ثورة اجتماعية عارمة، عندما التقى إحساس المعوزين باليأس الكامل مع الأفكار الدينية التي بدأت تنتشر وتبشر بنهاية العالم القريّة، وحلول اليوم الأخير الذي يفتح ملكوت الرب على الأرض. وبما أن الطبقة الأرستقراطية في اورشليم كانت حليفة للرومان، فقد امتزجت عواطف الكره للأغنياء بعواطف الكره للرومان، وراح المتطرفون الأصوليون يحملون الحكم الروماني مسؤولية البلايا التي حلت بالقطاعات الوسطى والفقيرة من الناس. في خريف عام ٦٦م، لم يكن أحد من سكان اورشليم يظن أن الثورة وشيكة رغم كل مقدماته الواضحة، لأن الغالبية العظمى من السكان كانت تقاوم فكرة التمرد على السلطة الرومانية وتسرى في الأرستقراطية اليهودية علوها الأول.

ولكن الشرارة اندلعت فجأة عندما قام ناظر المقاطعة المدعو فلوريوس بخطوة رعناء وغير مدروسة، عندما قام باغتصاب سبع عشرة وزنة من الذهب من خزانة الهيكل سداداً لضرائب متراكمة غير مدفوعة. وقد أدى هذا العمل الأحمق إلى اضطرابات عنيفة في المدينة، حاول فلوريوس قمعها بالقوة ولكنه فشل، وما لبث أن

وجد نفسه غير قادر على حماية نفسه وجنده ففرّ من المدينة. وهنا اغتنم الفرصة عدد من الجماعات الثورية المسلحة، فدخلت أورشليم التي صارت بلا حكومة ولا قانون^(١). لم تكن هذه الجماعات منتظمة تحت قيادة واحدة ولا تتمتع بفكر استراتيجي واضح. وكان من أبرزها جماعة تدعى السبخاري يقودها ثوري صعب المراس يدعى مناحيم. وقد عملت هذه الجماعة على مهاجمة من تبقى من الحاميات الرومانية في المدينة وما حولها، كما راحت تهاجم ممتلكات وبيوت الأسر الأرستقراطية وتقتل العديد من رجالها البارزين، وكان من بين الضحايا الكاهن الأكبر المدعو حنانيا. ولكن بقية الكهنة تحصنوا في الهيكل الذي لا تقل أسواره مناعة عن أسوار المدينة، وراحوا يدافعون عن أنفسهم، وما لبثوا أن شنوا هجوماً مضاداً قتل على إثره مناحيم قائد السبخاري وتفرقت جماعته. وعلى الأثر دخلت أورشليم مجموعات ثورية أخرى، وصارت المدينة مقسمة بين عدد من جنرالات الحرب.

حاول جنرالات الحرب نشر الثورة في البقاع الأخرى ضمن اليهودية وخارجها، فأرسلوا ممثلين عنهم لتنظيم اليهود في مناطق تجمعاتهم الرئيسية. وفي هذا السياق تم إرسال يوسيفوس إلى منطقة الجليل التي كان قسم من أهلها قد تهود خلال حكم هيركانوس وبنايوس المكابيين. ولكن يوسيفوس فشل في مهمته العسكرية ولم يكن قادراً إلا على تجهيز فصيل ثوري قليل العدد ما لبث أن استسلم للجيش الروماني الذي كان في طريقه إلى أورشليم، وذلك في صيف ٦٧م، وتم اقتياد يوسيفوس إلى فيسبازيان قائد القطعات السورية، والمكلف من قبل نيرون بالقضاء على التمرد في أورشليم. ولما مثل يوسيفوس أمام فيسبازيان استطاع تخليص نفسه من المأزق بأن تنبأ لفيسبازيان بأنه سوف يغزو قريباً إمبراطوراً في روما وحاكماً على جهات الأرض الأربع. سرّ القائد الروماني للنبوة وعفى عن يوسيفوس، بل وضعه إلى حاشيته الخاصة، وكلفه فيما بعد بالتفاوض مع الثوار ومتحدثاً باسم الرومان. وعندما صدقت نبوءة يوسيفوس عقب موت نيرون وتعيين فيسبازيان قيصره، أحذه معه إلى روما وتسمى باسم يوسيفوس فلافيوس، نسبة إلى الأسرة الفلافية التي ينتسب إليها فسبازيان. وهناك عكف على كتابة مؤلفيه الشهيرين في تاريخ وحروب اليهود.

^(١) - مرجع الأسس حول هذه الأحداث وما تلاها هو المؤرخ اليهودي يوسيفوس، إضافة إلى أخبار رومانية متفرقة.

بعد تطهيره للمناطق الريفية من عصابات الثوار، استراح فيسبازيان أشهر الشتاء. ثم توجه في ربيع عام ٦٨م نحو اورشليم التي صارت معزولة وجاهزة للسقوط في يده. ولكن الأخبار وردته عن موت نيرون، فأوقف عملياته العسكرية، لأنه من الناحية النظرية لم يعد قائداً على القوات السورية. وعليه انتظر التعليمات الجديدة للإمبراطور الجديد. ثم وصله الخبر السار في صيف عام ٦٩م، وتوجه إلى روما لتولي مقاليد السلطة، وهناك اشغل عن اورشليم ومشاكلها حتى ربيع عام ٧٠م عندما شعر أن الوقت قد حان لتصفية الأمور هناك. وهذا يعني أن الثوار في اورشليم كان لديهم ستان من الهدوء النسبي ليعملوا خلالها على تنظيم صفوفهم وتوحيد قياداتهم. ولكن ما حصل كان العكس تماماً، فقد استمر امراء الحرب هناك في التنازع فيما بينهم، وزاد الطين بلة دخول فريق جديد من الثمردين المهورسين هم جماعة الفيارى؛ أي الغيورين على الشريعة. فتابع هؤلاء اضطهاد الشرائع الأرستقراطية وقتل الكثير من أفرادها. ثم ناضى العمارى فريق آخر يقوده سمعان بن غوريا المدعوم من المبيد المتمردين الذين شكلوا نواة قواته، وكان يبشر بمشروعه الثوري الجديد لإعادة تنظيم المجتمع على أسس العدل والمساواة. فاستمرت الحرب الأهلية على أشدها، حتى سمح المتحاربون بوصول الجيش الروماني إلى ابواب اورشليم.

كانت الأمور قد استبقت لفسبازيان في روما بعد فترة من الفوضى، فأراد أن يظهر بطريقة استعراضية مقدرته على فرض النظام في الخارج مظلماً فرضه في الداخل، وابتدأ بمهد حملة اورشليم إعلامياً عن طريق تضخيم خطر التمرد ومدى فترة التمردين على النبل من سمعة روما، ليكون النصر عليهم بمثابة تأكيد على مقدرة الإمبراطور الجديد على إحلال الأمن والسلم في أصقاع الإمبراطورية. أما حقيقة الوضع العسكري والمعنوي في اورشليم فكانت شيئاً مختلفاً تماماً. لسكان المدينة كانوا مغلوبين على أمرهم، وجُلَّهم لا يرغب في مواجهة غير متكافئة مع الرومان، ولكن ضغط امراء الحرب كان يمثل كل مقدرة لهم على المقاومة أو إبداء الرأي. ويقول يوسيفوس بأن حكماء المدينة قد توجهوا إلى قادة العصابات ورجوهم الإقلاع عن فكرة المقاومة وتجنب المدينة نتائج حرب لن يستطيعوا ربحها، ولكن عماد هؤلاء، الذي يصفهم يوسيفوس بالقتلة وشذاد الآفاق والغاصبين والمخادعين، قد قاد المدينة إلى حتفها. عين فسبازيان ابنه

تيتوس قائداً على الحملة المنحبة إلى اورشليم، فوصل تيتوس بقواته في ربيع عام ٧٠م، فحاصر المدينة ومنع عنها المواد وسد مخارج النجاة. وفي منتصف صيف ٧٠م شن هجوماً على أسوار المدينة فنقشها من ثلاث جهات، وصارت قواته في كل مكان عدا الهيكل الذي لجأ إليه الثوار وصمموا على التحصن به حتى الموت. وهنا عقد تيتوس اجتماعاً لقادته للبحث فيما يتوجب عمله، لأن الرومان كانوا يحترمون المعابد، ولم يُعرف عنهم قط تدميرهم لمعبد ما، ولكن هيكل اورشليم كان أقرب إلى القلعة المحصنة منه إلى معبد عادي، فهل يتم اخراقه أم لا؟ انقسم رأي القادة حول هذه المسألة، ففضل تيتوس التفاوض مع المحاصرين أولاً، وعرض عليهم الخروج بأمان والانسحاب إلى مكان آخر لمعاودة القتال، لأنه كان معنياً بسلامة المعبد (والكلام على ذمة يوسيفوس) وغير راغب في التعرض لهذا المركز الديني، ولكن جهوده باءت بالفشل. وكان في اليوم الثاني أن أحد الجنود الرومان ألقى شعلة نارية على المعبد، وامتدت النيران إلى الحرم وخرجت عن السيطرة، فاغتنم تيتوس الفرصة وانطلق بجنوده إلى الداخل بطاردون المدافعين في كل مكان ويحاولون في الوقت نفسه مكافحة النيران دون جدوى، فترك الهيكل لمصيره، وأكمل تيتوس تشييط المدينة من المتمردين الذين حاولوا الاختباء في البيوت، وهذا ما أدى إلى حدوث مجزرة واسعة ذهب ضحيتها عشرات الآلاف من سكان المدينة، وإلى تدمير وإحراق أنسام واسعة منها.

بعد استتاب الأمور لتيتوس لم يلجأ إلى إجراءات انتقامية لاحقة، ولكنه فرض على اليهود داخل المقاطعة ومخارجها أن يدفعوا إلى معبد جوبيتر في روما الضريبة التي كانوا يدفعونها إلى هيكل اورشليم، كما لجأ إلى التطلع العديد من الأراضي الزراعية ووزعها على جنوده أو على من تعاون معه من اليهود. ثم توجه إلى روما حيث دخلها في موكب نصر يجر خلفه قادة المتمردين في أغلالهم، وكانت كنوز المعبد التي غنمها محمولة على الأكثاف ومعرضة على أهالي روما. وبعد ذلك أشاد نوسي نصر لتخليد انتصاره على اورشليم، تهدم أحدهما في القرن الخامس عشر وبقي الثاني قائماً حتى الآن، وعلى قاعدته نحت بارز يصور موكب النصر.

لم يبقَ من هيكل هيرودس حجر واحد قائم، وأسواره تهدمت حتى قواعدها عدا مقطع قصير من السور الغربي دُعي فيما بعد حائط المبكى. ولكن الحياة لم تتوقف تماماً

في المدينة التي نهدم معظم بيوتها، فقد بقي قسم من السكان يعيش فيها، ولكن بدون معبد ولا ذبائح ولا طقوس. أما في بقية مناطق المقاطعة، فقد تناقص عدد السكان نتيجة الحرب والنزوح، وانفرت الأراضي الزراعية، وتدهورت الحياة الاقتصادية. وهنا نتوقف مصادرنا الكتابية، لأن رواية يوسفوس تتوقف عند تدمير أورشليم عام ٧٠م، أما المصادر الرومانية فلم تُعد معينة بمتابعة ما كان يجري في هذه المقاطعة بعد استيلاء الأمن فيها.

ولكن أمراً آخر كان يجري بعيداً عن الأحداث السياسية الصاخبة، لم يكن يعني روما ولا غيرها في شيء. فلقد أدى تدمير الهيكل وزوال مركزية العبادة في أورشليم، إلى حدوث تغيرات عميقة في بنية الطقوس والمعتقدات اليهودية. (ومصدرنا هنا هو الكتابات الربانية التي بدأت بالظهور منذ مطلع القرن الثاني الميلادي). فقد زالت الفرق اليهودية التي نشطت في القرن الأول الميلادي من صدوقية وفريسية وأسينية وغيارى، وغيرها، واستلم قيادة الحياة الروحية جماعة من الحكماء يدهون بالربانيين، نسبة إلى ربان، أو رابي، أي الحكميم أو المعلم. وقد شكل هؤلاء أول محفل لهم في بلدة ينة (يمنية) الساحلية، مهمته إحياء التعاليم التوراتية وتدريب النصوص المقدسة. ولكمهم سلوكوا ممالك الفريسيين في موقفهم من النص، ورأوا ضرورة تفسيره بما يتلاءم والظروف المستجدة، وبذلك تم إحياء ما يدعى بالشرعة للشفوية غير المكتوبة، وولدت اليهودية التلمودية التي نعرفها الآن. وكان من أهم منجزات مجمع ينة استبعاد سبعة أسفار موجودة في الترجمة اليونانية للثورة المدعوة بالسبعينية، وليس لها أصل عبري لأنها درست أصلاً باللغة اليونانية. دعت هذه الأسفار بالأبوكريفيا أي المنحولة وهي: يهوديت، وطوبيا، والمكابين الأول والثاني، وبشوع ابن سيراخ، والحكمة، وباروك.

ولكن القصة لم تنتهِ بعد. فلنكن في التاريخ شيء من القدرة، ولقد حُسم القضاء على أورشليم، وحل يومها الأخير.

بين عامي ١٣٠ و ١٣١م، قام الإمبراطور هادريان بزيارة عدد من المناطق الشرقية للإمبراطورية، وأرسى القواعد لبناء عدد من المدن الرومانية فيها. وهنا يخبرنا المؤرخ الروماني ديو كاسيوس^{١٦} بأن هادريان قد أعلن خلال هذه الزيارة عن عزمه على بناء مدينة رومانية في موقع أورشليم. وهذا ما أشعل نار الثورة اليهودية الثانية بقيادة رجل

١٦ - مؤرخ روماني عاش بين أواخر القرن الثاني وأوائل القرن الثالث الميلادي له كتاب في تاريخ روما

يدعى سمعان باركوخبا (ابن كوخبا)، الذي استولى على أورشليم وأعلن اليهودية مقاطعة مستقلة. وتلما بعض اللقى الأثرية، ومنها قطع العملة التي أصدرها باركوخبا والمؤرخة بالسنة الأولى والثانية للاستقلال، وبعض لعافات البردى التي تحمل أوامر وتعليمات منه، بأن هذه الثورة الثانية كانت تحت قيادة مركزية واحدة ومنضبطة، على عكس الثورة الأولى التي تنازع قيادتها عدد من أمراء الحرب غير المنضبطين.

أعلن أحد رجالات محفل ينة بأن سمعان باركوخبا هو المسيح المنتظر، ولكن معظم أعضاء المحفل ورجالات الدين امتنعوا عن التورط في هذه الحركة، وأعلنوا عن رفضهم لأية مقاومة عسكرية ضد الحكم الروماني. وفيما بعد، وصفت الكتابات الربانية اللاحقة باركوخبا بأنه ماركوفيا أي ابن الأكذوبة، وانتقدت نشاطاته التي قادت إلى الدمار الأخير لأورشليم. ولكن الأصولية اليهودية التي انتعشت آمالها بالاستقلال وإعادة بناء الهيكل، قد ساندت الثورة بكل وسيلة، وقامت خلالها بتشظيم المقاطعة تنظيمًا مدنيًا وعسكريًا جديدًا استعدادًا للمواجهة المقبلة مع الرومان.

جاء رد فعل روما هادئا، وقامت استراتيجية هادريان على التمشيط البطيء لمناطق اليهودية التي سقطت تدريجيا قبل الاستعداد لشن الهجوم الأخير على أورشليم. ويقول ديوكاسيوس^١ إن الرومان قد استولوا على حصن بلدة وذهبوا الثوار فيها، كما مشطوا المناطق الريفية وهدموا ٩٨٥ قرية، حتى بلغ عدد انقطى ٨٠,٠٠٠ نسمة. بعد ذلك جرى الهجوم الأخير على أورشليم التي سقطت بسرعة عام ١٣٥م، وث القبط على باركوخبا وجميع أفراد بطانته ومساعديه. أما من بقي حيا من سكان المدينة فقد تم بيعه في أسواق النخاسة، حتى أن سمر العبد اليهودي كان أقل من سعر الخمار. ثم عمد هادريان إلى هدم أورشليم وتسويتها بالتراب، وأقام في موضعها مدينة رومانية تحت اسم إيليا كايبتولينا. وللقطع الأول من هذا الاسم مشتق من الاسم الأول نهادران وهو إيلوس، أما للقطع الثاني فمن اسم معبد حوشير كايبتولوس. وقد منع هادريان أي يهودي من دخول المدينة الجديدة تحت طائلة الموت، رغم أن فئة من اليهود كانت جاهرة لزيارة الموقع في ذلك الوقت، لأن المذابح الرومانية والهيكل التي تلت تدمير

١- هذه المقصات عن ديوكاسيوس بخصوص ثورة الثانية، سوتها عي.

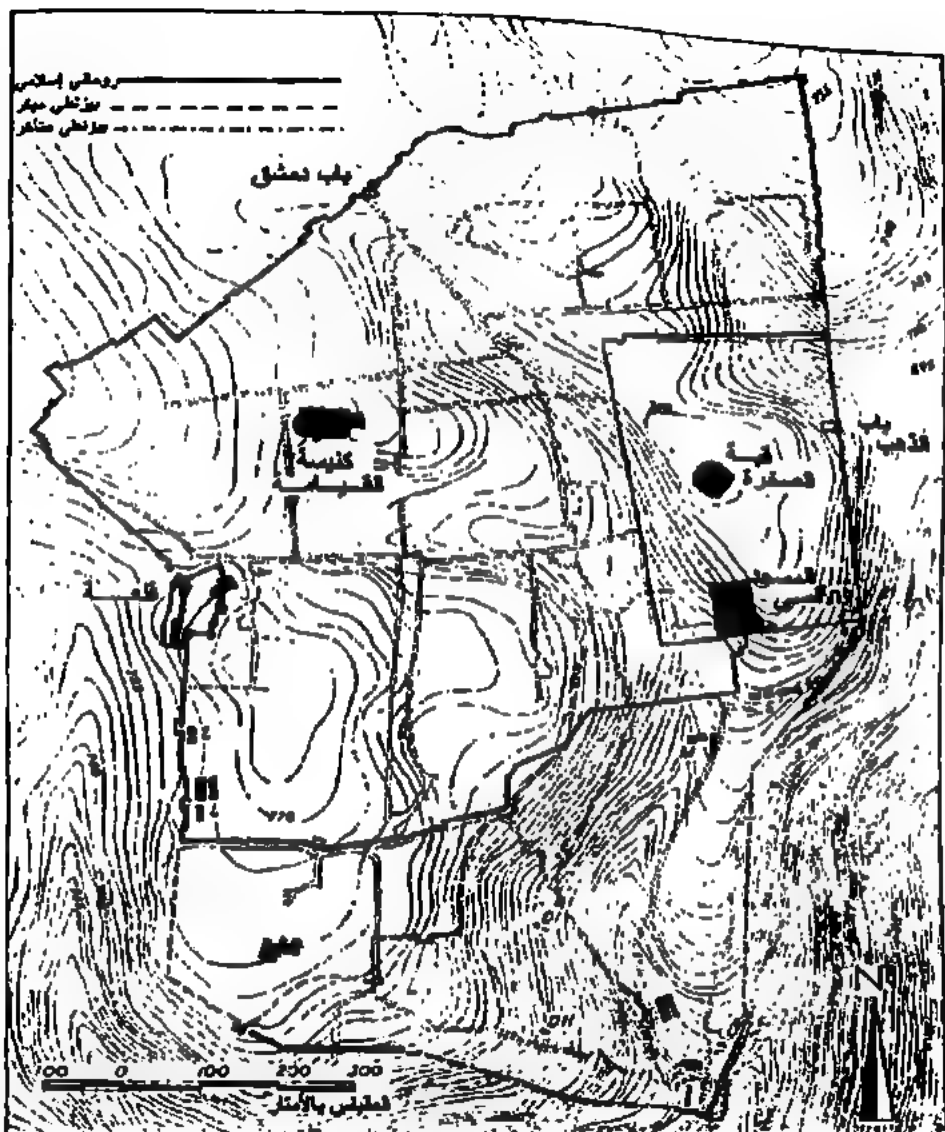
Paul Johnson, A History of the Jews, p. 140ff. إضافة إلى مراجع مفرقة أخرى.

أورشليم ومعظم مناطقها لم تترك إلا شراذم مفرقة من اليهود في المنطقة. وعندما تحول الإمبراطور قسطنطين إلى المسيحية في مطلع القرن الرابع الميلادي، سمح لمن يشاء من اليهود زيارة حائط المبكى لينوحوا عنده كل سنة في ذكرى تدمير أورشليم.

قام مهندسو هادريان بوضع مخطط للمدينة الجديدة، بحيث تشغل الجزء الأوسط والشمالى من أورشليم هيروود أغريبا، مع تفادي مصطبة هيكمل هيروود الضخمة لصعوبة تفكيكها، وبذلك اتخذت المدينة شكل مربع تقريبي (انظر المخطط في الشكل رقم ٣٠ أدناه، وقارنه بمخطط مدينة هيروود أغريبا ص ٢٧٩). وكما هو الحال في معظم المخططات التنظيمية للمدن الرومانية من ذلك العصر، فقد اخترق المدينة من شمالها إلى جنوبها شارع عريض محفوف بالأعمدة، إضافة إلى شوارع ثانوية موازية له وأخرى عرضانية متقاطعة معه تنحدر من الشرق إلى الغرب. هنا وتظهر خريطة فيفسالمة لإيليا كابيتولينا من القرن السادس الميلادي عُثر عليها بموقع مأدبا في شرقي الأردن هذا المخطط، ونرى فيه بوضوح الشارع الرئيسي ذي القُمد، وهو يتدلى من بوابة دمشق عند ساحة واسعة أمام مدخل المدينة ينتصب فيها عمود ضخيم يشبه عمود تراجان في روما، ويذكرنا بما نراه اليوم في ساحة الطرف الأغر في لندن أو ساحة الفاندوم في باريس (انظر الصورة رقم ١٤ في القسم المصور).

بقي سور هادريان قائماً، وكانت تجري عليه الإصلاحات المتوالية، منذ العصر البيزنطي فالعربي وحتى العصور الحديثة. ورغم أن المدينة كانت تتعد أحياناً خارج الأسوار وخاصة باتجاه الجنوب، إلا أن السور القديم الحالي يتطابق تقريباً مع سور إيليا كابيتولينا، وكذلك الشوارع الرئيسية التي مازالت تعكس إلى حد كبير التنظيم الأصلي لمدينة هادريان.

بقيت إيليا كابيتولينا تعيش على هامش الأحداث حتى عصر الإمبراطور قسطنطين. ففي عام ٣١٢م، اعتنق قسطنطين المسيحية وأعلنها ديانة رسمية للدولة، ثم نقل عاصمته إلى مدينة بيزانطيوم الواقعة على خليج البوسفور وأطلق عليها اسمه، فصارت تدعى كونستانتين بوليس، أي مدينة قسطنطين (=القسطنطينية). وقد انعكس هذا الوضع الجديد إيجاباً على إيليا كابيتولينا، خصوصاً بعد أن بنت أم الإمبراطور المعروفة بالقديسة هيلينا، كنيسة في الموقع الذي تواترت الأخبار عن صلب يسوع فيه



٣٠ - مخطط مدينة إيليا كابيتولينا
في العصر الروماني والبيزنطي

ودفنه بجواره، فتحولت إيليا إلى مدينة مقدسة ومحجة لجميع المسيحيين من شتى أنحاء الإمبراطورية.

بعد معركة الهرموك الفاصلة بين العرب والبيزنطيين، استسلمت إيليا كابتولينا دون قتال عام ٦٣٨م، وجاء الخليفة عمر بن الخطاب ليستلم مفاتيح المدينة من أهلها الذين استقبلوه بمودة، كما تروي المصادر العربية. وعقب دخوله أدى الصلاة في مكان قرب الزاوية الجنوبية الغربية من مصطبة هيرود، ثم بنى مسجداً متواضعاً في ذلك الموضع. في عام ٦٩١م قام الخليفة الأموي عبد الملك بن مروان ببناء قبة الصخرة فوق الصخرة التي يقال أن الرسول صلى الله عليه وسلم قد عرج منها إلى السماء، وقام بترميم أرضيات المصطبة القديمة وأعاد بناء أسوارها (هو أو ابنه الوليد). هذه الصخرة التي بُنيت فوقها القبة لم تكن أثراً باقياً من هيكل هيرود، وإنما هي جزء من القمة الصخرية لهضبة القدس الشرقية أبرزته عوامل التعرية الطبيعية. وهذا يعني برأي المنقبة كاثلين كينبون أن أرضيات المسجد الحرام، التي تقوم مباشرة فوق أرضيات مصطبة هيرود، إنما تستند مباشرة على الذروة الصخرية للتل، الأمر الذي ينفي أي احتمال لوجود بنية معمارية تحتها، ويجعل البحث عن هيكل هيرود، مجهوداً لا طائل من ورائه، ناهيك عن هيكل زربابل أو هيكل سليمان. دعا العرب إيليا كايغولينا باسم القدس، بعد أن عرفوها دوماً باسم إيليا. بقيت القدس مدينة إسلامية مسيحية منذ ذلك الوقت، أما من عباد للكن فيها من اليهود، فقد عاشوا كقلية دينية تتمتع بالمواطنة وبالحرية الدينية الكاملة.

خاتمة

لقد نقصنا عمر الصفحات المقدمة من هذا الكتاب ثلاثة آلاف عام من تاريخ أورشليم، في السياق العام لتاريخ فلسطين، وتشابهاته مع تاريخ بلاد الشام والشرق القديم عامة. وقد قادنا هذا التقصي إلى نتيجة مفادها أن كل الوثائق الأثرية والتاريخية المتوفرة حتى نهاية القرن العشرين، تنفي وجود اليهود كإثنية، واليهودية كدين، قبل القرن الخامس قبل الميلاد، وفي مقاطعة يهود الفارسية تحديداً، وخليفتها مقاطعة اليهودية الهيلينية والرومانية. أما ما سبق ذلك من تاريخ فلسطين ومملكتي يهوذا وإسرائيل الكنعانيين، فهو ملك لتاريخ وثقافة سورية القديمة، رغم تعديت محوري التوراة عليه والإقادة من أحداثه، خصوصاً فيما يتعلق بأخبار مملكتي يهوذا وإسرائيل، وإدماجها في قصة الأصول التي ابتكروها بجمع مقاطعة اليهودية، استناداً إلى موروثات أدبية وشعبية ذات أصول ومصادر متنوعة.

إن الغموض يحيط بأصول الجماعات التي أسكنت في مقاطعة يهود الفارسية، مظلم يحيط أيضاً بالظروف التي أحاطت بصياغتها لديانها وتدوينها لأسفارها المقدسة. ففي مطلع القرن الخامس قبل الميلاد لم يكن هنالك يهود ولا يهودية، وفي مطلع القرن الثاني قبل الميلاد كان في مقاطعة اليهودية إثنية واضحة وديانة يهودية محوراً أسفار التوراة. أما ما جرى خلال هذه القرون الثلاثة، فغير قابل للتقصي التاريخي بسبب انعدام الوثائق، ولا يستطيع المؤرخ بخصوصها سوى القيام بتكهنات أوردناها في حينها. ففي حال فقدان الوثائق المناسبة التي تعين المؤرخ في عمله، من الأسلم الاعتراف بالجهل بدل صياغة نتائج مبنية على الخيال والمواقف الإيديولوجية المسبقة.

بقي اليهود يعيشون في عزلتهم تحت الحكم الفارسي فالبطلمي فالسلفي حتى عام ١٤٢ق.م، عندما استغل سمعان المكابي تفكك الدولة السلوقية فأعلن استقلال أورشليم،

وأنشأ دولة يحكمها الكاهن الأعلى الذي يجمع بين يديه السلطات الزمنية والدينية. تحولت هذه الدولة في عهد خلفاء سمرعان إلى مملكة وتوسعت على شكل مد استعماري شمل كامل فلسطين وشرقي الأردن، وتميز بالعنف والإرهاب وتهويد السكان بقوة السلاح. دامت دولة المكابيين حتى استيلاء ابرومان على سورية ودحو لهم اورشليم عام ٦٣ ق.م. حيث تم تجريد اورشليم من كل ما استولت عليه بالقوة وإعادتها مقاطعة رومانية ضمن مساحتها التقليدية السابقة. وقد كان من نتائج الفتح الروماني أن عاد السكان الذي تهودوا بالقوة إلى معتقداتهم التقليدية السابقة، وقام الرومان بإعادة بناء المدن التي تهدمت نتيجة تعدييات المكابيين، وساعدوا أهلها على ترميم المعابد وإعادة الأكله القديمة إليها. وكان على رأس هذه المدن مدينة السامرة ومدينة سقيثوبوليس (بيت شان). وبذلك لم يبقَ خارج مقاطعة اورشليم سوى جيوب يهودية صغيرة، أهمها الجماعة الجليلية التي نعرف من الأنجيل أن يسوع قد ابتلى رسالته التبشيرية بينها. ويمتدو ان أسرة يسوع كانت من بين هؤلاء، المتهودين الجدد من ذوي النزعة الهيلينستية العمدة عن التزم وعن الأصولية الأورشليمية، ولهذا فقد جاءت دعوته بمثابة انقلاب على التقاليد الدينية القلعية، وتجاوزها نحو دعوة عالمية رحبة.

لقد دامت دولة اليهود في فلسطين مدة ثمانين سنة، وذلك من عام ١٤٢ ق.م إلى عام ٦٣ ق.م، وهي الفترة الوحيدة التي كان لليهود فيها كيان سياسي على جانب من الأهمية. وفيها عدا الفترة المعترضة التي أعطى خلالها الرومان حكم فلسطين وسورية الجنوبية للملك هيرود العربي (٣٨-٤ ق.م) فقد استمرت اليهودية مقاطعة رومانية صغيرة، ولكن مزدهرة اقتصادياً بسبب ما أفاء عليها حكم هيرود من ثروات وخيرات. ولكن النزعة الأصولية الانتحارية التي فادت ثورتي ٦٦ ق.م و١٣٢ ق.م قد أودت بأورشليم ومسحتها من الخارطة الجغرافية والتاريخية. أما اليهود فقد اختفوا من مقاطعتهم نفسها بسبب المذابح الرومانية والنزوح الجماعي، وانتدأ ما يدعى بالنسبة إليهم بتاريخ الشتات، وهو شيء لا يعني أحدا سواهم.

وأخيراً. لقد قلت في مقدمة الكتاب إننا في كتابنا للتاريخ، لا نستطيع سوى تقديم تصورات عما حدث في الماضي، لا تقديم تقرير صادق ودقيق عنه. قلماضي قد ولي ولم يترك لنا سوى شذرات متفرقة من نصوص ولقى أثرية، علينا أن نفسرها بطريقة

علمية، لنخرج بالقرب التصورات إلى ما حدث فعلاً، مع ترك هامش من الشك والاعتراف بالجهل. كل ما أملّه أنني قد استطعت وضع اليد على معظم الشفرات التي تركها لنا ماضي فلسطين، وأني قد عملت على تفسيرها والربط فيما بينها منهجية تاريخية صارمة. ومن غير أن أخرج بقصة مطردة ملؤها اليقين استناداً إلى وثائق غير مضطربة. إن الاعتراف بأننا جاهلون بكثير مما حدث في الماضي، هو الذي يحمينا من سطوة الإيديولوجيا ومن آمال اليقين، ويقيها في حيرة العلم.

التهى في إمسا

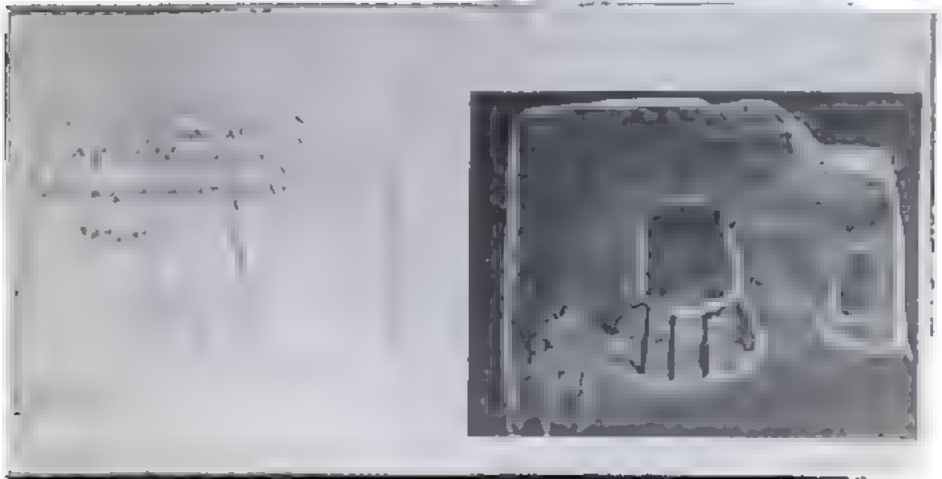
آذار - مارس ٢٠٠٩.



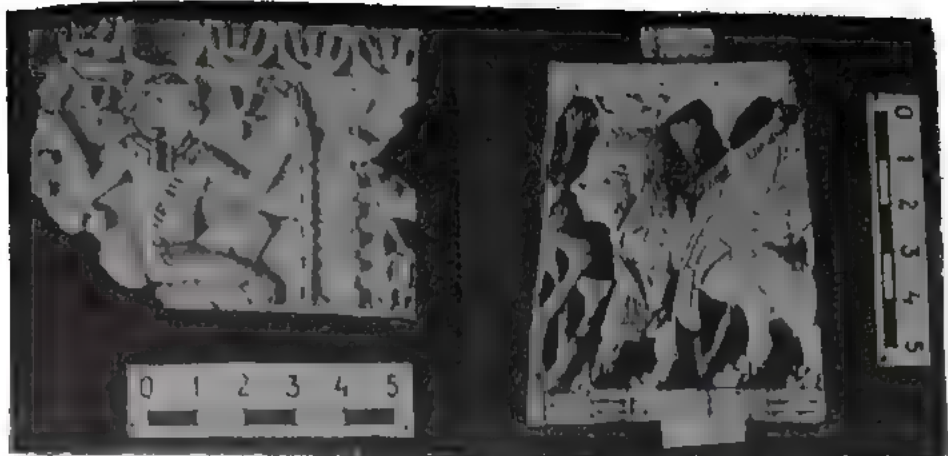
١ - الخط الفاصل بين العمارة الهيرودية والعمارة الفينيقية في
الجدار الشرقي لمصطبة الحرم الشريف - وفق كينيون



٣- تمبة جذعية من موقع اورشليم
تمثل الإلهة عشيبة - القرن الثامن في ٨-



٥- نقش من موقع عجرود ينكر الإله يهوه
وزوجته عشيبة - القرن السابع قبل الميلاد



٢- نماذج من عايجيات السامرة - القرن التاسع ق.م.



٣- نماذج من عايجيات المدرسة السورية - القرن التاسع ق.م.



٦- أختام على الجرار الفخارية تحمل اسم مقاطعة يهود
من القرن الرابع قبل الميلاد



٧ مصور فلسطين الطبيعية وعليه اهم المواقع الفلسطينية القديمة

٨ نموذج من تمثيلات الآلهة
الفلسطينية القديمة
ربما للآلهة عشيرة من
أواخر القرن الحادي عشر





٩ دمية خداعة من موقع اسفلون في السهل الفلستيني
تمثل الالهة عشتيرة القرن الثامن قبل الميلاد.



١٠ نماذج متنوعة من الدمي الجذعية عثر عليها في يهودا
القرن السابع قبل الميلاد.



١١ نموذج عن صفايح الشاهة المصنوعة من حنظل لاهله سيرة
مواقع من العجول سيرة.



١٢- رمز الالهة ثابيت - عشيرة.



١٣ أورشليم في القرن الأول قبل الميلاد
عصر هيرودس أغريبيا - إعادة تصور.



١٤- لوحة من القسفساء عليها خريطة لمدينة إيلياكايينولينا
من العصر البيزنطي.

دليل الأسماء

أورشليم، ٥، ١٥، ١٦، ١٨، ٢٥، ٢٦،	أبشالوم، ٤٥
٢٨، ٣٢، ٣٥، ٣٧، ٣٩، ٤٠، ٤١،	أحاز، ٤١، ١٩٢، ١٩٥، ١٩٦
٤٢، ٤٣، ٤٤، ٤٥، ٤٦، ٤٩، ٥٥،	أدونيا، ٤٦، ٥٩
٥٦، ٥٧، ٥٨، ٥٩، ٦٠، ٦١، ٦٢،	آرام، ١٤، ١٧، ٢٢، ٤٦، ٤٩، ١٢١،
٦٣، ٦٤، ٦٥، ٦٦، ٦٧، ٦٨، ٦٩،	١٢٩، ١٤٥، ١٧٧، ١٧٩، ١٨٠،
٧٠، ٧١، ٧٢، ٧٣، ٧٧، ٨٠، ٨٢،	١٨١، ١٨٢، ١٨٣، ١٨٧، ١٨٩،
٨٣، ٨٥، ٩٧، ١٠٣، ١١٠، ١١١،	١٩٠، ١٩١، ١٩٥، ١٩٧، ١٩٩
١١٢، ١٢٠، ١٢٤، ١٣٧، ١٤٠،	أرد، ٩٧، ٢٣٥
١٤١، ١٤٢، ١٤٣، ١٧٣، ١٧٤،	أريحا، ٣٩، ٥٥، ٥٦، ٩١، ٩٧، ١٠٧،
١٧٨، ١٨٧، ١٩٥، ١٩٦،	٢٦١، ٢٧٢
أوغرليت، ٩١، ٩٢، ١٠٤، ١١٣، ١٧٦،	إسرائيل، ٩، ١٠، ١١، ١٢، ١٣، ١٤،
١٧٧، ٢٢٦، ٢٢٩، ٢٣٥،	١٥، ١٧، ٢٦، ٤٢، ٤٤، ٤٦، ٤٧،
أوليل، ٣٢، ٣٥، ٣٩، ٥٦، ٥٧، ٦٨،	٥٢، ٥٣، ٥٧، ٦٣، ٦٤، ٦٨، ٧٥،
١١٢، ١٤٠، ١٤١،	٧٨، ٨٠، ٨١، ٨٤، ٨٩، ٩٠، ١٣٠،
أوليرايث، ٥٢، ١١٠، ١١١،	١٢١، ١٢٢، ١٢٣، ١٢٤، ١٢٥،
الأردن، ١٩، ٢١، ٢٢، ٤٠، ٤٣، ٤٥،	١٢٦، ١٢٧، ١٢٩، ١٣١، ١٣٣،
٤٦، ٩٧، ١١٥، ١١٦، ١٢١، ١٢٥،	١٣٤، ١٣٥، ١٣٩، ١٤٠، ١٤٢،
١٢٧، ١٣٠، ١٤٤، ١٧٣، ١٧٤،	١٤٤، ١٤٥، ١٧٣، ١٧٦، ١٧٨،
١٧٧، ١٧٩، ١٨٠، ١٨١، ١٨٧،	١٧٩، ١٨٠، ١٨١، ١٨٥، ١٨٦،
١٩٦، ١٩٩،	١٨٧، ١٨٩، ١٩٠، ١٩١، ١٩٢،
الأماتوس، ١٩،	١٩٤، ١٩٥، ١٩٦، ١٩٧، ١٩٨،
الجليل، ١٩، ٢١، ٢٢، ٣٩، ٥٥، ٦٢،	١٩٩
٦٩، ٧١، ٧٣، ٩٥، ١٠٣، ١٠٤،	أشدد، ٧٨، ٩٧، ١٧٧، ١٩٨، ٢٠٥،
١١٩، ١٢٤، ١٧٩، ١٨٠،	٢١٧، ٢٥٩، ٢٦١
السامرة، ٢١، ٢٦، ٤٣، ٤٩، ٦٨، ٦٩،	أشقلون، ٤٠، ١١٥، ١٧٧، ١٩٣،
٧٨، ٨٤، ٨٩، ٩٥، ١٢٠، ١٢٥،	ألاخ، ٨٧، ٩٢، ١٠٤،
١٢٢، ١٤٣، ١٤٥، ١٧٣، ١٧٤،	أمتون، ٤٥، ٧٥، ٧٧،
١٧٥، ١٧٦، ١٧٧، ١٧٨، ١٧٩،	

جت, ٤١, ١١١, ١١٥, ١٨٧
جلعاد, ٢١, ٢٢, ١٢٧, ١٨١, ١٨٥,
١٨٧

جوزانا, ٥٠, ١١٧

جیحون, ٣٥, ٣٧

حاي, ١٠٢, ١٠٧, ١٠٨, ١٠٩, ١١٣,
١١٤, ١١٨, ١٩٠, ٢١٥, ٢٢٠

حاصر, ٣٩, ٤٠, ٥٥, ٥٦, ٦٢, ٦٩,
٧١, ٧٣, ٧٤, ٧٥, ٧٧, ٨٠, ٨٧,
٩٥, ٩٧, ١٠٣, ١٠٤, ١٠٦, ١٤٢,
١٤٣

حبرون, ٤١, ٤٣, ١١٠, ١٢٠

حزقيا, ٤٢

حانانيا, ٦

داود, ٩, ١٤, ١٥, ٣٢, ٣٣, ٣٥, ٣٧,
٤٢, ٤٣, ٤٤, ٤٥, ٤٦, ٤٧, ٤٩,
٥٠, ٥٢, ٥٣, ٥٤, ٥٥, ٥٦, ٥٧,
٥٨, ٥٩, ٦٢, ٦٣, ٦٥, ٦٦, ٦٩,
٧١, ٧٣, ٧٥, ٨٩, ١٢٧, ١٣٥,
١٣٦, ١٤١, ١٩٥

دمشق, ٥, ١٤, ١٧, ٢٢, ٤٤, ٤٦, ٤٧,
٤٩, ٩٥, ٩٧, ١٢١, ١٢٩, ١٧٧,
١٧٩, ١٨٠, ١٨١, ١٨٢, ١٨٣,
١٨٤, ١٨٥, ١٨٦, ١٨٧, ١٨٩,
١٩٠, ١٩١, ١٩٣, ١٩٤, ١٩٦,
١٩٧, ١٩٩

زوبابل, ٢٨, ٣٠

ليمان, ٩, ١٦, ٢٦, ٢٨, ٢٢, ٤٣,
٤٤, ٤٦, ٤٩, ٥٦, ٥٧, ٥٩, ٦٠,
٦١, ٦٢, ٦٣, ٦٤, ٦٥, ٦٦, ٦٧

١٨٠, ١٨١, ١٨٢, ١٨٤, ١٨٥,
١٨٦, ١٨٧, ١٨٩, ١٩٢, ١٩٣,
١٩٤, ١٩٥, ١٩٦, ١٩٧, ١٩٨,
١٩٩

الفرات, ١٥, ٢١, ٣٩, ٤٢, ٤٦, ٤٧,
٥٠, ٥٢, ٥٣, ٥٤, ٥٥, ٥٨, ٦٠,
٦٧, ٨٧, ٩١, ٩٣, ٩٤, ٩٨, ١٠٠,
١٠٣, ١٠٤, ١١٧, ١٧٦, ١٧٧,
١٨٠, ١٨١, ١٨٣, ١٨٤, ١٨٥,
١٨٧, ١٨٩, ١٩٠, ١٩١, ١٩٥,
١٩٦

النصيرة, ١٩

بئر السبع, ٦٣, ٧٣, ٨٠, ٩٧, ١٣٢,
٢٠٣, ٢٢٣, ٢٣٥

بولس, ٦, ٥

بيت جوش, ٥٠

بيت شان, ٣٩, ٧١, ٨٤, ٨٧, ٩١, ٩٧,
١١٢, ١٢٤, ١٧٧, ١٧٩

بيت علفي, ٥٠, ٥٤, ١٨٣, ١٩١

بيت لحم, ٩٧, ١١١

بيت يارح, ٩١

ناهار, ٤٥

تل احر, ٥٠

تل العمارنة, ٤٠, ٤١, ١٠٨, ١١٠,
١١٢, ١٢٤, ١٢٥, ١٣٢

توبسون, ١٣, ٥٨, ٧٧, ٨٠, ٨١,
١٠٠, ١٠١, ١٢١, ١٢٣, ١٧٥,
١٧٩

جازر, ٤١, ٦٠, ٦٢, ٧١, ٧٣, ٧٤,
٧٥, ٧٧, ١١١, ١٤٢, ١٤٣

عقرون، ٩٧، ١١٥، ١٧٧، ٢١٧

عكا، ٢١، ٩١، ١١٠

عمري، ٨٩، ١٤٣، ١٧٣، ١٧٦، ١٧٨

١٧٩، ١٨٠، ١٨١، ١٨٢، ١٨٦

١٩٢، ١٩١

عمون، ٢٢، ٤٦، ١٧٧، ١٧٩، ١٩٣

عين دارا، ٨٧

غزة، ٦٠، ٩٥، ٩٧، ١١٥، ١٧٧، ١٩٣

١٩٤، ١٩٨، ٢١٧

السلطن، ١٠، ١١، ١٢، ١٤، ١٥، ١٦

١٧، ٢١، ٢٢، ٢٥، ٢٦، ٤٠

٤٢، ٤٤، ٤٧، ٥٢، ٥٥، ٥٧

٥٨، ٦٠، ٦٧، ٧٠، ٧١، ٧٣، ٧٧

٨٠، ٨٣، ٨٥، ٨٧، ٨٩، ٩٠، ٩١

٩٢، ٩٣، ٩٤، ٩٥، ٩٧، ٩٨، ١٠٠

١٠١، ١٠٣، ١٠٤، ١٠٦، ١٠٧

١٠٩، ١١٢، ١١٤، ١١٥، ١١٦

١١٩، ١٢٠، ١٢١، ١٢٣، ١٢٤

١٢٥، ١٢٩، ١٣٢، ١٣٣، ١٣٤

١٣٦، ١٤٣، ١٤٤، ١٤٥، ١٧٣

١٧٦، ١٨٦، ١٩٦

فكشطين، ٨١، ٨٩، ١٣٤، ١٣٥، ١٤٢

١٤٣، ٢٠٢، ٢٢٦

فون راد، ٥٣، ٥٤

قادش، ٥٢، ٩٧، ١٠٧، ١٠٨، ١١٢

كر كميش، ٥٠، ٨٧، ١٩٣

كيلة، ٤١، ١١١

كينون، ١٢، ٢٦، ٣٠، ٣٢، ٣٥، ٣٧

٤٣، ٥٥، ٥٦، ٥٧، ٦٨، ٦٩، ٧٠

٦٨، ٦٩، ٧٠، ٧١، ٧٢، ٧٣، ٧٤

٧٥، ٧٧، ٧٨، ٨٠، ٨١، ٨٢، ٨٥

٨٧، ٨٩، ١٣٥، ١٣٦، ١٤٠، ١٤٢

١٤٣، ١٤٤، ١٧٨

سهل شارون، ٢١، ٩٤

سهل شفلح، ٢١، ٦٠، ٦٢، ٧١، ٧٣

٧٤، ٧٨، ٨٤، ٩٧، ١٢٤، ١٤٢

١٧٤، ١٧٧، ١٨٧، ٢٠١، ٢٠٣

٢٠٧، ٢١٤، ٢٢٣، ٢٥٥

سهل ليليا، ٢١

شاؤل، ٥، ٤٢، ٥٣، ٥٨، ٧١، ١٢٥

١٣٥، ١٤٠

شبع بن بكري، ٤٥

شكيم، ٤٠، ٦٤، ٨٧، ٩٧، ١١٩، ١٢٤

١٧٤، ١٧٥، ١٧٨

شمال، ٥٠، ٩٧، ١١٧، ١٢٤، ١٨١

١٨٩، ١٩٠، ١٩٣

صوبة، ٤٦، ٤٧، ٤٩، ٥٠

صور، ٥٦، ٦١، ٦٢، ٧١، ٩٢، ١١٠

١١١، ١٧٧، ١٧٨، ١٧٩، ١٨٠

١٨٥، ١٨٦، ١٩٠، ١٩٣، ١٩٤

٢١٥، ٢٢٥، ٢٣٤، ٢٣٦، ٢٦٧

٢٤٨، ٢٥٤، ٢٥٨، ٢٦٩

صيدا، ٩٢

صيدون، ٩١، ١١١، ١٧٨، ١٨٥، ١٨٦

٢٠٧، ٢١٥، ٢٥٨، ٢٦٩

عازيراس، ١٠٨، ١٠٩، ١١٠

عبدي هبة، ٤١، ١١٠، ١١١، ١١٢

عسقلان، ٢١، ٩٥

وادي يز عيل، ۱۹، ۲۲، ۲۳، ۴۰، ۶۲،
 ۶۹، ۷۱، ۷۳، ۷۴، ۸۴، ۹۴، ۹۵،
 ۹۸، ۱۰۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۷۳،
 ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۷

يلقا، ۲۱، ۹۵، ۱۷۷

يهودا، ۹، ۱۵، ۲۱، ۴۱، ۴۳، ۵۷، ۵۸،
 ۶۰، ۶۳، ۶۴، ۷۲، ۷۳، ۸۰، ۸۱،
 ۸۲، ۸۳، ۸۵، ۸۹، ۹۷، ۹۸، ۱۱۰،
 ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۳، ۱۲۷، ۱۲۹،
 ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۴۱، ۱۴۴، ۱۴۵،
 ۱۷۴، ۱۷۸، ۱۸۷، ۱۹۳، ۱۹۵،
 ۱۹۶

يوآب، ۴۵، ۴۶، ۵۹

۷۱، ۷۲، ۷۳، ۸۲، ۸۴، ۹۸، ۱۲۶،
 ۱۴۰، ۱۷۵، ۱۷۶

خيش، ۳۹، ۷۱، ۷۴، ۷۸، ۸۴، ۱۴۲،
 ۱۷۷

مؤاب، ۲۱، ۲۲، ۱۷۳، ۱۷۹، ۱۸۰،
 ۱۸۱، ۱۹۳

ميتو، ۳۹

نابلس، ۲۱، ۶۴، ۱۷۳

هدد عزو، ۴۶، ۴۹، ۵۰، ۵۴

هيروڊ، ۲۸، ۳۰، ۳۲، ۵۷، ۷۲

فهرس الأشكال

- ١- خريطة سورية الطبيعية. ٢٠
- ٢- مدينة القدس في القرن التاسع عشر. ٢٧
- ٣- مصطبة الحرم الشريف المتطابقة مع مصطبة هيكل هيرودس. ٢٩
- ٤- مصطبة هيكل زريابال المدعو بالهيكل الثاني. ٢٩
- ٥- أحد أسوار المنقب وارن الشاقولية حول مصطبة الحرم الشريف. ٣١
- ٦- حدود سور أورشلهم القديمة كما رسمته كينيون. ٣٣
- ٧- حدود سور أورشلهم اليهودية. ٣٦
- ٨- نفق وارن الذي يجر مياه نبع جيخون إلى داخل أورشلهم. ٣٨
- ٩- المناطق المفترضة لتوسعات داود في مطلع القرن العاشر قبل الميلاد. ٤٨
- ١٠- خريطة سورية السياسية في مطلع عصر الحديد الثاني. ٥١
- ١١- البوابات المدعوة بالملكية في مجدو وحاصور وجازر. ٧٦
- ١٢- أربع مجموعات من البنى المعمارية الثلاثة المدعوة باصطبلات سليمان. ٧٩
- ١٣- مخطط معبد سليمان ونظائره في حاصور وتل الطمينات. ٨٦
- ١٤- معبد عين دارا في الشمال السوري. ٨٨
- ١٥- طرق التجارة الدولية، طريق البحر وطريق الملوك. ٩٦
- ١٦- مخطط قصر حاصور، ومخطط قصر الالاح. ١٠٥
- ١٧- خريطة فلسطين الطبيعية. ١٢٨
- ١٨- المناطق الواقعة تحت نفوذ حزائيل في سورية الجنوبية وفلسطين. ١٦١

- ١٨- قناة سلوام ١٨٤
- ١٩- اورشليم في القرن السابع والسادس قبل الميلاد - عصر المملكة ١٨٨
- ٢٠- صفائح من الذهب المصنوط تمثل الآلهة عشيرة من اوغاريت. ٢٠٢
- ٢١- رسم على الفخار من موقع عجرود بيهودا، يمثل يهو وزوجته عشيرة ٢٠٥
- ٢٢- معبد كنعاني من موقع عين حصيفة بيهودا ٢٠٩
- ٢٣- التنظيم الإداري لسورية الجنوبية في العصر الفارسي ٢٢٨
- ٢٤- اورشليم في عصر نحميا، القرن الخامس قبل الميلاد ٢٣٥
- ٢٥- حدود مقاطعة اليهودية في العصر الهلنستي ٢٥٢
- ٢٦- اورشليم في العصر المكابي ٢٦٢
- ٢٧- مخطط هيكل هيرود الكبير ٢٧١
- ٢٨- اورشليم في عهد هيرود الكبير ٢٧٤
- ٢٩- اورشليم في عهد هيرود اخرييا الأول ٢٧٦
- ٣٠- مخطط مدينة إيليا كابيتولينا في العصر الروماني والبيزنطي ٢٨٤

المحتويات

فاتحة.....	٥
إطلالة جغرافية وطبوغرافية.....	١٩
الفصل الأول	
بدايات التنقيب في فلسطين واكتشاف أورشليم القديمة.....	٢٥
الفصل الثاني	
أورشليم البيوسية.....	٣٥
الفصل الثالث	
أورشليم القرن العاشر (١)	
البحث عن شبح داود.....	٤٥
الفصل الرابع	
أورشليم القرن العاشر (٢)	
البحث عن عفرات سليمان.....	٥٩
الفصل الخامس	
ثقافة فلسطين في القرن العاشر.....	٨٢
الفصل السادس	
عودة إلى الوراء (١)	
فلسطين في عصر البرونز.....	٩١
الفصل السابع	
عودة إلى الوراء (٢)	
عصر الحديد والبحث عن العبرانيين.....	١١٧
الفصل الثامن	
المملكة الموحدة مرة أخرى	
أين القرن العاشر.....	١٣٩

الفصل التاسع

١٤٦ مملكة السامرة الكنعانية ٨٨٠ ق.م. ٧٢١ ق.م.

الفصل العاشر

١٧٣ مملكة يهوذا الكنعانية

الفصل الحادي عشر

يهود وألوهة كنعان

١٩٧ الثقافة والدين في المملكتين

الفصل الثاني عشر

٢١١ أزمة التاريخ التوراتي

الفصل الثالث عشر

٢٢١ أورشليم في العصر الفارسي

الفصل الرابع عشر

٢٤٧ أورشليم في العصر الهلنستي

الفصل الخامس عشر

٢٦٥ انعصر الروماني ونهاية أورشليم

٢٨٦ خاتمة

٢٨٩ قسم الصور الملونة

٣٠١ دليل الأسماء

٣٠٥ فهرس الأشكال

٣٠٧ المحتويات

المراجع

- Allbright, William Foxwell., Accadian letters. In: James Pritchard, Ancient Near Eastern Texts.
- Allbright, William Foxwell . Palestinian Inscriptions in: James Pritchard, Ancient Near Eastern Texts.
- Ben Tor, Amon., Excavating Hazor In: Biblical Archaeology Review, March- April 1999.
- Callaway, Joseph., Settlement and Judges. In: Hershel Shanks, Ancient Israel.
- Finkelstein, Israel., The Rise of Ancient Israel In: S.Ahituv and E.d. Oren. The Origin of Early Israel, Ben Gurion University 1998.
- Finkelstein, Israel, and Silberman, N.A., The Bible Unearthed, Free Press, New York 2001.
- Finkelstein, Israel, and Ussishkin, David , Back to Megido. in: Biblical Archaeology Review, Jan-Feb 1994
- Frits, Bolmar., What Archaeology Tells us about Solomon's Temple. In: Biblical Archaeology Review, July- August 1987.
- Gill, Dan., Archaeology solves the Mystery of Hezekiah's Tunnellers. In: Biblical Archaeology Review, July- August 1994.
- Goetze. A., Egyptian and Hittite Treaties. In: James Pritchard, Ancient Near Eastern Texts.
- Ginsberg,H.L., Aramaic Letter. In: James Pritchard, Ancient Near Eastern Texts.
- Hester, Ruth., Understanding Asherah. In: Biblical Archaeology Review, Sep. Oct 1991
- Horn, S.H., The Divided Monarchy, in: Hershel Shanks, Ancient Israel.
- Johnson, Paul, A History of the Jews, Phoenix, London 1995

- Kenyon, Kathleen., Digging up Jerusalem. Ernest Ben. London 1974.
- Kenyon, Kathleen., Archaeology in the Holy Land, Manthuen, London 1985.
- Kenyon, Kathleen., Royal Cities of the Old Testament, Barne and Jenkins, London 1971.
- Kenyon, Kathleen., The Bible and Recent Archaeology, Colonnade Books, London 1978.
- Kochavi, Moshe., Tripartite Buildings, in: Biblical Archaeology Review, May-June 1999.
- Levine, Lee., The Age of Hellenism, in: Hershel Shanks, Edt. Ancient Israel.
- Mathiae, Paolo., Ebla, Hadder and Stoughton. London 1980.
- Manson, John., Ain Dara Temple- Closest Solomonic Parallel, in: Biblical Archaeology Review. May-June 2000.
- Miller, J.M. and Hayes, D.H., History of Ancient Israel, Phiadilphia, Westmenster 1986.
- Nahkai, B., What is Bamah? in: Biblical Arhcaeology Review. May-June 1994
- Oppenheim, Leo., Assyrian and Babylonian Historical Texts, in: James Pritchard, Ancient Near Eastern Texts.
- Pitard, W T., Ancient Damascus. Eisenbrauns, Indiana 1987.
- Pritchard, James., Edt, Ancient Near Eastern Texts, Princeton 1969
- Purvis, James., Exile and Return. in. Hershel Shanks, Edt. Ancient Israel.
- Shanks, Hershel., edt, Ancient Israel, Prentice Hall, New Jersey 1988.
- Stemer, margarit., David's Jerusalem, Fiction or History? in. Biblical Arahcaeology Review, July-August 1998.
- Thompson, Thomas. L., Earl History of the Israelite People.

E.J. Brill, Leiden 1994.

- Thompson, Thomas. L., The Bible in History, Jonathan Cap, London 1999.
- Whitelam, Keith., The Invention of Ancient Israel, Rotledge, London 1997.
- Weiss, Harvey, ed, Ebla to Damascus, Smithonian Institutet, Washington D.C, 1985.
- Zertal, Adam., Archaeology of the Land of Israel, Doubleday, London 1990.
- Zertal, Adam , Israel Inter Canaan, in: Biblical Archaeology Review, Sep- Oct 1991.
- Zertal, Adam., will Tell Rohov Save the United Monarchy? in: Biblical Archaeology Review, March-April 2000.

- أ.هـ.م جونز : مدن بلاد الشام عندما كانت ولاية رومانية - ترجمة د. إحسان عباس ، دار الشروق ، عمان ١٩٨٧ م.
- د. إحسان عباس : تاريخ دولة الأنباط ، دار الشروق ، عام ١٩٨٧ م .
- إيوار سعيد : الإمبريالية والثقافة - ترجمة كمال أبو ديب ، دار الآداب - بيروت ١٩٩٧ م.
- علي أبو عصف : الأراميون - دار أماتي - طرطوس ١٩٨٨ م .

المؤلف في سطور

- ❖ خراس السواح.
- ❖ باحث في الميثولوجيا والتاريخ وأبرز الأديان.
من مواليد حمص / سورية ١٩٤٦.
- ❖ صدرت له الأعمال المطبوعة التالية:
- مغامرة العقل الأولى. دراسة في الأسطورة
الطبعة الأولى، دمشق ١٩٧٨، الطبعة الحادية عشر، دمشق، دار علاء الدين ١٩٩٦.
- لغز عشار. الأنوثة الملوثة وأصل الدين والأسطورة
الطبعة الأولى، دمشق ١٩٨٥، الطبعة السادسة، دمشق، دار علاء الدين ١٩٩٦.
- كنوز الأعماق. قراءة في ملحمة جلجامش
الطبعة الأولى، دمشق ١٩٨٧.
- الحدث التوراتي والشرق الأدنى القديم
الطبعة الأولى ١٩٨٩، الطبعة الثانية ١٩٩٧، دمشق، دار علاء الدين
- دين الإنسان. بحث في ماهية الدين ومشتا الدافع الديني
الطبعة الأولى ١٩٩٤، الطبعة الثالثة ١٩٩٨، دمشق، دار علاء الدين
- آلام دمشق وأصرايل. في التاريخ التوراتي
الطبعة الأولى، دمشق، دار علاء الدين ١٩٩٥.
- الأسطورة والمعنى. دراسات في الميثولوجيا والديانات المشرقية
الطبعة الأولى، دمشق، دار علاء الدين ١٩٩٧.
- كتاب التارو. إنجيل الحكمة التاروية في الصين
الطبعة الأولى، دمشق، دار علاء الدين ١٩٩٨.
- الرحمن والشیطان. تنبؤ الكون وتولاهوت التاريخ في الديانات المشرقية
الطبعة الأولى، دمشق، دار علاء الدين ٢٠٠٠.
- تاريخ أورشليم. من البحث عن ملكة ليلود
الطبعة الأولى، دمشق، دار علاء الدين ٢٠٠١.

قائمة كتب التاريخ في المكتبة الإسلامية

العادات والتقاليد في جبل العرب	عطا الله الراغب
الحضارات القديمة ٢٠١	د. دياكوف / سي. كوفاليف
صراع بين الحرية والاستبداد	فارس الحاي
أرام ذهني وإسرائيل في التاريخ والتاريخ النوراني	فارس السواح
الأسطورة والمعنى - دراسة في الميثولوجيا والديانات المنسية	فارس السواح
التأويل في تفسير إحيى الحكمة المأوية	فارس السواح
الحديث النوراني في السيرة الأدبية العبدية	فارس السواح
الرحمن والنسب النبوي الكوني ولأهوت التاريخ في الديانات	فارس السواح
حلقاتني ملحة الراغب الحادة	فارس السواح
دس الإنسان - بحث في ماضيه الدس ومبدأ الدفاع الديني	فارس السواح
لعر عشتار - الألوهية العنصرية وأصل الدين والأسطورة	فارس السواح
معارضة العقل الأولى - دراسة في الأسطورة في سوريا وبلاد	فارس السواح
تاريخ أورشليم	فارس السواح
إله الشمس الحمصي	فرانسيس الهاجم
الحضرة البعدي	فصل عبد الله الجناح
المصادر التاريخية العربية في الأندلس	ك. بويكا
دراسات حول الأكراد	لنرج
معجم الأساطير	هاكس سايبرو
سموذا سوريا موسوعة شاملة عن جبل العرب	مجموعة من المؤلفين
الانثولوجيا - دراسة في المعتقدات البدائية	محمد الخطيب
الفكر الإغريقي	محمد الخطيب
مصر أيام الفراعنة	محمد الخطيب
موسوعة تاريخ الفقه والحركات	محمد جمال صادق إيه راو
شرح ومهد الحضارة السورية	محمد عربوق
الذهانية البراديسمية	نوري إسماعيل
الديانة المروحية	واليس يدج

تاريخ سوريا والمسلمون على الدار عمار الدين

أركول دارول

إسماعيل الملحم

أودين أولدفاذر

بول فريسناور

حان كلود مارغريون

حميل أبو ترابي

جودفري تورلون

جيمس فريزر

خالد صناديقي

خالص مسور

دنجو داوود

ديفيد صموئيل مارخولون

رحيم كاظم الهانسي

ريبنون لابات

سي. كرينجر

سمير عبدة

سمير عبدة

سمير عبدة

سمير عبدة

صالح هوانس المسلط

صالح هوانس المسلط

عبد أحمد السعدي

عبد الحكيم الذنون

عبد الحكيم الذنون

عبد الحميد محمد

عطا الله الراقون

تاريخ الجماعات السرية

معركة المزرعة ملحمة السلاح الأضي

تاريخ اليابان

الجنس في العالم القديم

السكان القدماء لبلاد ما بين النهرين وسوريا الشمالية

من هم الموحدون الذروز

أميرات سوريات حكمن روما

أساطير في أصل النار

اليوم الآخر ونهاية الزمان

الاقتباس والجنس في التوراة

المراحل التاريخية والسياسية لتطور السوريات في سوريا



القاهرة وبيت المقدس ودمشق

قل هبط آدم في القفاس

سلسلة الأساطير السورية

طفوس الجنس المقدس

السريات المسيحيون المسلمون

السريانية العربية

المسيحيون السوريون خلال ألفي عام

المسيحيون السوريون قديما وحديثا

من أسباب العرب العاربة

صفحات منسوبة من نضال الجزيرة السورية

أهم القروات في صفحات الإسلام الخالدة

بدايات الحضارة

تاريخ القانون في العراق

الأسطورة في بلاد الرافدين

أصواء على الثورة السورية الكبرى